

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30.05.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει τα αιτήματα αναστολής τα οποία σωρεύονται στην από 23.04.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 613/23.05.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και δ.τ. «.....» {εφεξής πρώτη προσφεύγουσα} και στην από 27.05.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 635/28.05.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» με δ.τ. «.....» {εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα}, αμφότερες νομίμως εκπροσωπούμενες

Κατά της και της υπ' αριθμ. απόφασης του περί εγκρίσεως του από 24.04.2019 υπ' αριθ. 2 πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. Διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «.....», η οποία αναδείχθηκε και προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού.

2. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων της εταιριών «.....», «.....», «.....» και «.....» και περαιτέρω αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού η «.....».

3. Επειδή, με τη με αριθ. Διακήρυξη της Υπηρεσίας προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο της στο νομό (CPV), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής και συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη ποσού 1.509.677,42 € (άνευ ΦΠΑ), για το χρονικό διάστημα από 01.04.2019 έως 31.03.2022 (με πραγματική έναρξη από την εγκατάσταση του αναδόχου). Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13.02.2019, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14.02.2019 και ομοίως αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 14.02.2019, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών διενεργήθηκε στις 21.03.2019, οπότε και διαπιστώθηκε η συμμετοχή των εξής πέντε (5) οικονομικών φορέων: α) της πρώτης προσφεύγουσας εταιρίας «.....», β) της δεύτερης προσφεύγουσας εταιρίας

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

«.....», γ) της εταιρίας «.....», δ) της εταιρίας «.....» και ε) της εταιρίας «.....». Κατά το στάδιο αποσφράγισης-αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών οι ως άνω προσφορές έγιναν αποδεκτές στο σύνολό τους, όπως τούτο κρίθηκε με την από 11.04.2019 Απόφαση του (ΑΔΑ :), ακολούθως δε κατά το στάδιο αποσφράγισης-αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ομοίως οι υποβληθείσες προσφορές έγιναν αποδεκτές στο σύνολό τους και κατετάγησαν σύμφωνα με κριτήριο τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή ως εξής : πρώτη η προσφορά της εταιρίας «.....» με τιμή προσφοράς 1.223.280,00 €, δεύτερη η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας εταιρίας «.....» με τιμή προσφοράς 1.230.045,84 €, τρίτη η προσφορά της εταιρίας «.....» με τιμή προσφοράς 1.313.172,00 €, τέταρτη η προσφορά της εταιρίας «.....» με τιμή προσφοράς 1.479.996,00 € και τελευταία η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας εταιρίας «.....» με τιμή προσφοράς 1.498.578,84 €. Ενόψει των ανωτέρω με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε η ως άνω κατάταξη των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών και αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η εταιρία «.....».

4. Επειδή, για την άσκηση αμφοτέρων των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο. Ειδικότερα, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 613/23.05.2019 προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 7.548,39 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του της σύμβασης και για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 488/23.04.2019 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 7.548,39 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται ομοίως σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.509.677,42 €

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευσή του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 16.05.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες ενώ η μεν πρώτη προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προσφυγή της στις 23.05.2019, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας και η δε δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προσφυγή της στις 27.05.2019, ήτοι εμπροθέσμως καθότι η προβλεπόμενη εκ του νόμου δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση των υπό εξέταση προσφυγών έληγε την 26.05.2019, συμπιπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 27.05.2019 (πρβλ. ΑΕΠΠ 175/2017).

7. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα «.....» θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλλει τη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας προσφορά, προσδοκώντας εύλογα να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης κατόπιν αποδοχής της προσφυγής της και απόρριψης της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρίας. Η δε δεύτερη προσφεύγουσα, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι κατά τους ισχυρισμούς της η οικονομική προσφορά της παρότι έλαβε την τελευταία στην κατάταξη θέση συνιστά την μοναδική νομίμως υποβληθείσα οικονομική προσφορά, με συνέπεια η ίδια να προσδοκά εύλογα,

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

κατόπιν αποδοχής της προσφυγής της και απόρριψης των οικονομικών προσφορών τόσο της προσωρινής αναδόχου όσο και των λοιπών συνδιαγωνιζομένων της εταιριών, να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

8. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές μετά των σχετικών ως άνω αιτημάτων για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

13. Επειδή, με την με ΓΑΚ 613/23.04.2019 Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της υπ' αριθμ. απόφασης του περί εγκρίσεως του από 24.04.2019 υπ' αριθ. 2 Πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών κατά το μέρος που με

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

αυτήν έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη πράξη εσφαλμένως βασίστηκε στην προϋπόθεση ότι η οικονομική αξιολόγηση περιορίζεται στην κατάταξη των οικονομικών προσφορών κατά σειρά μειοδοσίας, χωρίς να προηγείται ο ουσιαστικός έλεγχος των οικονομικών προσφορών ως προς την ανταπόκριση των δηλούμενων εκ των οικονομικών φορέων κονδυλίων προς τα κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης, ήτοι κυρίως ως προς τη συμμόρφωση προς την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, παρά τις ρητές απαιτήσεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, άρθρου 18 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, του άρθρου 7 του Παραρτήματος Β, του Παραρτήματος Γ και των όρων 1.3.1, 1.5.5, 1.17, 2.7.4 του Παραρτήματος Δ της Διακήρυξης, μόνον εκ του λόγου ότι στην Διακήρυξη προβλέπεται ότι : *«Η αξιολόγηση των Οικονομικών προσφορών έγινε σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.1. Περιεχόμενα (υπο) φακέλου «Οικονομική Προσφορά» του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης. Οι συμμετέχοντες έχουν υπολογίσει την τελική προσφερόμενη τιμή ανά μήνα, σαν άθροισμα των επιμέρους μηνιαίων προσφερόμενων τιμών (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ, ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, σελ 47). Εξειδικεύουν στην προσφορά τους τα απαιτούμενα στοιχεία της παραγράφου 1.2.1. του Παραρτήματος Β, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 και του άρθρου 22 του Ν. 4144/2013. Έχουν συνυπολογίσει στις προσφερόμενες τιμές εύλογο ποσό για διοικητικό κόστος, αναλώσιμα, εργολαβικό κέρδος και τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων. Αναφέρουν αριθμό ατόμων, ωρών, ημερών που θα απασχοληθούν και ενδεικτικά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Η επιτροπή αποδέχεται τα στοιχεία αυτά χωρίς αναλυτική ποσοτική και λεπτομερή ποιοτική αξιολόγηση, αφού δεν είναι κριτήρια κατακύρωσης. Γίνεται αναφορά στο ύψος του προϋπολογιζόμενου εργατικού κόστους και των ασφαλιστικών εισφορών, χωρίς αυτό να δεσμεύει την επιτροπή για τον ακριβή υπολογισμό του, αφού η καταβολή της εργατικής αποζημίωσης και των εισφορών είναι αποκλειστική ευθύνη του εκάστοτε εργοδότη και θα πρέπει να είναι ανάλογο με το πρόγραμμα*

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

εργασίας που θα εκτελεστεί και την ισχύουσα εργατική νομοθεσία. Μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, η επιτροπή κατατάσσει τις οικονομικές προσφορές σύμφωνα με τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή ...».

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης και του οικείου Πρακτικού 2 αποδεικνύεται ότι η Επιτροπή απέιχε του οφειλόμενου ελέγχου ουσίας περί συμμορφώσεως της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης και προς την εργατική νομοθεσία, το οποίο όμως παραβιάζει ευθέως την αρχή της νομιμότητας, την αρχή της διαφάνειας, την αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων αλλά και γεννά ζήτημα ως προς την εφαρμογή των αναγκαστικού δικαίου διατάξεων περί της προστασίας των εργαζομένων. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η πρόφαση της Επιτροπής περί μη υποχρέωσης ελέγχου και ακριβούς υπολογισμού του εργατικού κόστους από την ίδια με τη δικαιολογία ότι τούτο αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου, καθότι η μη τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού και της εργατικής νομοθεσίας από τον υποψήφιο ανάδοχο και ο έλεγχος της βιωσιμότητας της προσφοράς αποτελεί μόνο λόγο καταγγελίας της σύμβασης και δεν εξετάζεται από την αναθέτουσα αρχή κατά τον αρχικό έλεγχο των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών προφανώς και δεν είναι νόμιμη. Ακόμα δε κι αν υπήρχε σχετικός όρος στη διακήρυξη, προκειμένου να κριθεί ως νόμιμη η προσφορά διαγωνιζομένου, θα πρέπει να μην παραβιάζει, μεταξύ άλλων, τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας, στην οποία πρέπει να υπολογίζονται και οι ασφαλιστικές κρατήσεις που βαρύνουν τον εργοδότη, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης και το αναγκαίο κόστος παροχής της υπηρεσίας, κατά τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Άλλωστε, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δε θα μπορούσε να θεωρηθεί ως νόμιμη βάση της προσβαλλόμενης απόφασης το κριτήριο ανάθεσης της υπόψη σύμβασης, ήτοι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, καθώς η ίδια η Διακήρυξη, στο Παράρτημα Γ' ρητώς ορίζει ότι : «Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

τιμής αξιολογούνται μόνον οι προσφορές που έχουν κριθεί τεχνικά αποδεκτές και είναι σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της διακήρυξης», εκ του οποίου παρέπεται ότι η ανάθεση οφείλει να διενεργείται κατόπιν ορθής ερμηνείας και εφαρμογής των κανόνων του εσωτερικού και κοινοτικού δικαίου και της διακήρυξης, που διέπουν την εν λόγω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 489, 245/2011, 146/2010, 1062, 768, 726/2009, ΔΕφΑθ 298/2013, 66/2012, 512/2011 κ.α.) με προέχουσα την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να έχει εκ των προτέρων προϋπολογίσει και κοστολογήσει η ίδια τις τεχνικές προδιαγραφές του προκηρυσσόμενου έργου και τις επιμέρους απαιτήσεις, ούτως ώστε κατ' αρχήν να προτάξει νόμιμο προϋπολογισμό και κυρίως να είναι σε θέση να αξιολογήσει, ως προς την επάρκεια κάλυψης των στοιχειωδών απαιτήσεων του έργου, τις οικονομικές προσφορές των υποψηφίων αναδόχων, υποχρέωση που υπενθυμίζεται συχνά και από τα ανώτατα δικαστήρια της Χώρας μας. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου παραβιάζει την εργατική νομοθεσία περί του ελάχιστου ωρομισθίου εργατών, με συνέπεια να έπρεπε να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την Δ.Α. 39/2004 «Για τους όρους αμοιβής εργασίας των Εργαζομένων στις Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών όλης της χώρας», που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την ΥΑ 13129/19.10.2004 (ΦΕΚ Β 1643/5.11.2004), με την οποία καθιερώθηκε το 5νθήμερο –χωρίς μείωση μισθών αποδοχών- για τις αναφερόμενες εκεί κατηγορίες των εργαζομένων όπως και την ΕΓΣΣΕ 1975 που κυρώθηκε με τον ν. 133/1975, υποστηρίζει ότι «για την εξεύρεση του ωρομισθίου, καθόσον αφορά εργαζόμενους που αμείβονται με μηνιαίο μισθό, ακολουθείται η μέθοδος που καθορίζει η ΕΓΣΣΕ της 26.2.1975, ήτοι (6/25 του μηνιαίου μισθού : 40) εάν δε η εβδομαδιαία απασχόληση είναι μικρότερη των 40 ωρών, ο διαιρέτης ορίζεται ίσος προς τον αριθμό των ολιγότερων ωρών εβδομαδιαίας εργασίας. Αναφορικά με τους εργατοτεχνίτες που αμείβονται με ημερομίσθιο, το ωρομίσθιό τους εξευρίσκεται, με βάση την ίδια ΕΓΣΣΕ με τη μέθοδο πολλαπλασιασμού του ημερομισθίου επί 6 και της διαιρέσεως δια των ωρών εβδομαδιαίας εργασίας (άρθρ. 5, 6 της από 26-2-1975 ΕΓΣΣΕ)» (ΑΠ

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

1166/2014, για υπολογισμό ωρομισθίου καθαριστριών ad hoc ΜονΕφΠειρ 862/2014). Ακολούθως, η προσφεύγουσα επικαλείται την με αρ. οικ. 4241/127 ΥΑ περί καθορισμού από 1ης Φεβρουαρίου 2019 του κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας (ΦΕΚ Β΄173/30.01.2019), η οποία διέπει τον υπό κρίση διαγωνισμό, και κατά την οποία το κατώτατο ημερομίσθιο ως προς τους εργατοτεχνίτες καθορίστηκε στο ύψος των ευρώ είκοσι εννέα και τέσσερα λεπτά, (29,04€), επομένως το κατώτατο ωρομίσθιο σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 5 της από 26-2-75 ΕΓΣΣΕ, ανέρχεται σε ευρώ 4,3560 (ημερομίσθιο 29,04€ X 6 = 174,24: 40 = 4,356€). Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρά τις προβλέψεις του νόμου, η προσωρινή ανάδοχος «.....» υπολόγισε το ωρομίσθιο χαμηλότερα του κατώτατου νομίμου, όπως πρόδηλα αποδεικνύεται από τον πίνακα ανάλυσης εργατικού κόστους που έχει υποβληθεί με την οικονομική προσφορά της, το οποίο προσδιορίζει στο ποσό των ευρώ 4,3538 διαλαμβάνοντας εσφαλμένο υπολογισμό καθώς ενώ συνομολογεί τη βάση του ημερομισθίου στο ποσό των ευρώ 29,04, παρά ταύτα ακολουθεί λανθασμένο υπολογισμό διαιρώντας το ημερομίσθιο διά 6,67 ώρες, όπως σημειώνεται στο τέλος του φύλλου πίνακα ανάλυσης εργατικού κόστους, υπολαμβάνοντας μάλλον ότι πρόκειται για υπαλλήλους και όχι για εργατοτεχνίτες, και όχι στο νόμιμο κατώτατο ευρώ 4,3560, όπως προκύπτει από τη διάταξη του άρθρου 5 της από 26-2-75 ΕΓΣΣΕ. Δεδομένου, δε, ότι το εσφαλμένο κατώτερο του νομίμου ωρομίσθιο τέθηκε ως βάση υπολογισμού και για το ωρομίσθιο με τις προσαυξήσεις Κυριακής, Αργιών (κατά 75%) που εσφαλμένα υπολογίστηκε σε ευρώ 7,6192 έναντι του ορθού 7,6230, νυκτερινής απασχόλησης καθημερινά (κατά 25%) που εσφαλμένα υπολογίστηκε σε ευρώ 5,4423 έναντι του ορθού ωρομισθίου ευρώ 5,4450 και νυκτερινής απασχόλησης τις Κυριακές και Αργίες (κατά 100%), που εσφαλμένα υπολογίστηκε σε ευρώ 8,7076 έναντι του ορθού ωρομισθίου ευρώ 8,7120, το σύνολο εργατικού κόστους της οικονομικής προσφοράς της αναδειχθείσας προσωρινής μειοδότης επίσης συμπαρασύρεται ως κατώτερο του νομίμου, επηρεάζοντας αναλόγως και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, και την αντικατάσταση των

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

εργαζομένων σε άδεια και τα υπόλοιπα κονδύλια εργατικού κόστους. Εκ των ανωτέρω ουσιωδών και συγκεκριμένων αναγκαίων νόμιμων αποδοχών, όπως προσδιορίζονται από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, προκύπτει η εσφαλμένη και απαράδεκτη οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρίας «.....». Για τους λόγους αυτούς, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που κάνει δεκτή την οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

14. Επειδή, με την με ΓΑΚ 635/28.05.2019 Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της υπ' αριθμ. απόφασης του περί εγκρίσεως του από 24.04.2019 υπ' αριθ. 2 Πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των συνδιαγωνιζομένων της εταιριών «.....», «.....», «.....» και «.....» και περαιτέρω αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού η «.....». Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι οικονομικές προσφορές των εταιριών «.....», «.....» και «.....» έχουν υποβληθεί κατά παράβαση του όρου 1.2.1 της διακήρυξης καθότι δεν έχει υπολογιστεί σε αυτές η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Προς επίρρωση του ισχυρισμού της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το ζήτημα του υποχρεωτικού υπολογισμού της συγκεκριμένης κράτησης στην οικονομική προσφορά εταιριών που συμμετέχουν σε διαγωνισμούς καθαριότητας έχει κριθεί ad hoc με σειρά δικαστικών αποφάσεων στις οποίες αναφέρεται ειδικά (ΔΕΦΑΘ 126/2019, 25/2019, 265/2019) αλλά και με αποφάσεις της ΑΕΠΠ. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η μη συμπερίληψη από τις ως άνω συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες του ποσοστού παρακράτησης φόρου 8% στην προσφερόμενη τιμή έχει ως αναγκαίο επακόλουθό να μην δύναται να θεωρηθεί ως εύλογο το προυπολογιζόμενο από αυτές εργολαβικό κέρδος, με συνέπεια,

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

αφαιρώντας την κράτηση του 8% από το εργολαβικό όφελος που καθεμία έχει δηλώσει, να διαπιστώνεται ότι αντί για κέρδος οι ως άνω εταιρίες εμφανίζουν ζημία, παραβιάζοντας κατάφωρα τη διάταξη του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010. Ακολούθως, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νόμιμα και δη κατά παράβαση του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 και των όρων της οικείας διακήρυξης οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες «.....», «.....», «.....» και «.....» δεν έχουν δηλώσει τα απαιτούμενα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο (για καθαρισμό) χωριστά για εργάσιμες ημέρες και χωριστά για σαββατοκύριακα και αργίες όπως και ότι εν τέλει τα δηλούμενα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο δεν καλύπτουν τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα από την διακήρυξη τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού κατά τα σαββατοκύριακα και τις αργίες. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εκ των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι διαφορετικά τετραγωνικά μέτρα απαιτείται να καθαρίζονται από διαφορετικό αριθμό εργαζομένων κατά τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες και διαφορετικά τετραγωνικά μέτρα απαιτείται να καθαρίζονται από διαφορετικό αριθμό εργαζομένων κατά τις εργάσιμες ημέρες, ήτοι στην διακήρυξη υπάρχει σαφής διαχωρισμός εργαζομένων ανά εργάσιμες ημέρες και ανά σαββατοκύριακα και αργίες αλλά και σαφής διαχωρισμός τετραγωνικών μέτρων που καθαρίζουν διαφορετικοί εργαζόμενοι ανά εργάσιμες ημέρες και τετραγωνικών μέτρων που καθαρίζει διαφορετικός αριθμός εργαζομένων ανά Σαββατοκύριακα και αργίες. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι προσφορές των ως άνω συνδιαγωνιζόμενων εταιριών θα πρέπει να απορριφθούν διότι δεν δηλώνουν στον πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 δήλωσαν μη νόμιμα ενιαίο ποσοστό τετραγωνικών μέτρων που θα έπρεπε να καθαρίζονται σε μία πλήρη ημερολογιακή εβδομάδα όπως και το σύνολο των ατόμων που θα έπρεπε να απασχολούνται για τον καθαρισμό σε μία πλήρη ημερολογιακή εβδομάδα, καταλήγωντας ως εκ τούτου σε εσφαλμένα συμπεράσματα τόσο ως προς τον απαιτούμενο αριθμό των ατόμων που θα απασχοληθούν στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής όσο και ως προς τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο ειδικά για τις Αργίες που θα χρειαστούν τα εν

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

λόγω άτομα για να καλύψουν τα αντίστοιχα τετραγωνικά κάθε εγκατάστασης. Σε κάθε δε περίπτωση, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με τον υπολογισμό των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο προς καθαρισμό, όπως τον δήλωσαν οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες, παραβιάζουν και την ρητή απαίτηση της διακήρυξης για καθαρισμό συγκεκριμένων επιφανειών από συγκεκριμένα άτομα κατά τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες. Ήτοι, παρότι η διακήρυξη απαιτεί ρητά και επί ποινή αποκλεισμού να καθαρίζονται τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες 1.640,83 τ.μ. ανά άτομο, η εταιρία «.....» δήλωσε στην οικονομική προσφορά της ότι οι εργαζόμενοί της θα καθαρίζουν 1.069,89 τμ/άτομο για όλο το έργο, η εταιρία «.....» δήλωσε στην οικονομική προσφορά της ότι οι εργαζόμενοί της θα καθαρίζουν 1.003,35 τμ/άτομο για όλο το έργο, η εταιρία «.....» δήλωσε στην οικονομική προσφορά της ότι οι εργαζόμενοί της θα καθαρίζουν 1.489 τμ/άτομο για όλο το έργο και η εταιρία «.....» δήλωσε στην οικονομική προσφορά της ότι οι εργαζόμενοί της θα καθαρίζουν 1.069,40 τμ/άτομο για όλο το έργο. Εκ των ανωτέρω προκύπτει κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες δήλωσαν ότι οι εργαζόμενοί τους θα καθαρίζουν λιγότερα τετραγωνικά μέτρα από τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο κατά τα σαββατοκύριακα και τις αργίες. Τέλος, αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας «.....», η προσφεύγουσα, αναφερόμενη ειδικά στα στοιχεία της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας, υποστηρίζει ότι αυτή θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη για τον επιπλέον λόγο ότι το ποσό των αναλωσίμων που δηλώνει με την προσφορά της ύψους 39.600 ευρώ δεν επαρκεί για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης σε ποσότητα αναλωσίμων, καθαριστικών, σάκων απορριμμάτων όπως και στην πλήρη καθαριότητα των υπολογισμένων κατά την διακήρυξη επιφανειών προς καθαρισμό, με συνέπεια η αναθέτουσα αρχή να όφειλε να ζητήσει από την εταιρία «.....» διευκρινίσεις σχετικά με το ύψος της προσφοράς της, η οποία είναι αδικαιολόγητα και υπερβολικά χαμηλή. Για τους λόγους αυτούς, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που γίνονται

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων της εταιριών «.....», «.....», «.....» και «.....» και περαιτέρω αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος η εταιρία «.....», σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

15. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα «.....» προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, παρότι υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως την οικονομική προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας την ανάθεση αυτού, η προσδοκία της αυτή ματαιώθηκε από την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «.....», η οικονομική προσφορά της οποίας πάσχει από πλημμέλεια. Η δε δεύτερη προσφεύγουσα «.....» προσδιορίζει την βλάβη της στο γεγονός ότι, παρότι υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως την οικονομική προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό, διατηρώντας την προσδοκία να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης, κατόπιν εσφαλμένης κρίσης της Επιτροπής του

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

Διαγωνισμού, έγιναν αποδεκτές και ως εκ τούτου κατετάγησαν πάνω από αυτήν οι οικονομικές προσφορές των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων της εταιριών, «.....», «.....», «.....» και «.....», οι οποίες, ως φέρουσες πλημμέλειες θα έπρεπε να έχουν ήδη απορριφθεί.

17. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους αμφοτέρων των προσφευγουσών λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση των οικονομικών προσφορών του συνόλου των συνδιαγωνιζόμενων τους και δη της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, εμπεριέχοντας άνευ ετέρου τεχνικής φύσεως κρίση, με συνέπεια να γίνεται αντιληπτό ότι η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση των οικονομικών τους προσφορών σε σχέση με τις απαιτούμενες στην επίμαχη διακήρυξη προδιαγραφές αλλά και την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία, κρίση η οποία δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους των προσφευγουσών ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

18. Επειδή, η ζημία των προσφευγουσών, της αναθέτουσας αλλά και της προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της πρόσκλησης της προσωρινής αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύναται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

19. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης δικαιολογητικών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

20. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

22. Επειδή, επέκεινα νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση των αιτημάτων αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων ενώ οι υπό εξέταση Προσφυγές δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες.

Αριθμός απόφασης: Α 239, 240/2019

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω τα υποβληθέντα αιτήματα αναστολής θα πρέπει να γίνουν δεκτά και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τα αιτήματα αναστολής αμφοτέρων των προσφευγουσών.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. Διακήρυξη της Υπηρεσίας με αντικείμενο της στο νομό, έως την έκδοση απόφασης της Αρχής επί αμφοτέρων των προδικαστικών προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 30 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 30 Μαΐου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Αικατερίνη Ζερβού