

**Αριθμός απόφασης: Α 24 / 2019**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Ιανουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα - Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 28/11-01-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στην ....., στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ.: ..... Διακήρυξη Διεθνούς Δημόσιου Ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Α/Α Συστήματος (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..... της αναθέτουσας αρχής ..... για την «.....», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 476.765,00 € χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής. Η εν λόγω Προσφυγή στρέφεται, ειδικότερα, κατά της με αριθ. 663/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ..... με θέμα: *Έγκριση Πρακτικών: Νο1 (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών) κ Νο2 (Αποσφράγιση οικονομικών προσφορών – ανάδειξη προσωρινών αναδόχων) διεθνούς διαγωνισμού για «.....»- «.....» -«.....» ενδεικτικού προϋπολογισμού ύψους 591.188,60€ με Φ.Π.Α.*, με την οποία, μεταξύ άλλων, έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ..... στις Ομάδες Α' και Β' του διαγωνισμού. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 10-01-2019 και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. με το από 11-01-2019 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

## **Αριθμός απόφασης: Α 24 / 2019**

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ..... στις Ομάδες Α' και Β' του διαγωνισμού.

Στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας με το οποίο ειδικότερα αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλομένης απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 2.400,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου .....), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, ποσού 476.765€, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24% (476.765,00 €X 0,5%=2.400€). Πλην, όμως, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της κρινόμενης προσφυγής, αυτή ασκείται στο πλαίσιο των Ομάδων Α και Β του διαγωνισμού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης συνολικά 396.120,00€, ήτοι 303.350,00€, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24% και 92.770,00€, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24%, αντίστοιχα, κι, επομένως, κατά το υπερβάλλον το καταβληθέν παράβολο θα πρέπει να επιστραφεί, σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής, αφού στην περίπτωση της αποδοχής της προσφυγής επιστρέφεται το συνολικό ποσό του παραβόλου. Ειδικότερα έχει καταβληθεί παράβολο συνολικής αξίας 2.400,00€ αντί για παράβολο 1.980,60€ (396.120,00X0,5%).

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του

### **Αριθμός απόφασης: Α 24 / 2019**

άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει τον ηλεκτρονικό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 31-12-2018 μέσω της ανάρτησής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 10-01-2019, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 476.765,00€, Ευρώ άνευ ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (19/09/2018), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας ..... δεν έπρεπε να έχει γίνει δεκτή στις Ομάδες Α' και Β' του διαγωνισμού διότι: (Ομάδα Α') από τη συγγραφή υποχρεώσεων-τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ζητείται από τους διαγωνιζόμενους «κατάθεση δήλωσης συμμόρφωσης CE» του κατασκευαστή. Η ανωτέρω εταιρεία έχει καταθέσει έγγραφο με τίτλο: «ΤΠ01-ΟΜΑΔΑ Α-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed», στο οποίο αναφέρονται τα εργοστάσια κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων.Ωστόσο για τους λαμπτήρες με

### **Αριθμός απόφασης: Α 24 / 2019**

α/α 1,2,3,4,5,6,10,11,12,13,14,15,16,17,18 δεν έχουν κατατεθεί τα CE του εργοστασίου κατασκευής αλλά του εισαγωγέα, ήτοι της εταιρείας ..... Επίσης, το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 της εταιρείας ..... έχει ως πεδίο εφαρμογής την κατασκευή λαμπτήρων μεταλλικού αλογονιδίου κεραμικού καυστήρα, ήτοι λαμπτήρα άλλου τύπου από τον προσφερόμενο, που είναι ο λαμπτήρας ιωδίνης. (ΟΜΑΔΑ Β): Σχετικά με τα με α/α 9,10,14,15 καλώδια, εταιρεία κατασκευής είναι η ....., πλην, όμως δεν έχει κατατεθεί το iso του συγκεκριμένου εργοστασίου. Επίσης, στο προϊόν με α/α 34 προσκομίζεται δήλωση συμμόρφωσης του εισαγωγέα και όχι του εργοστασίου κατασκευής.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσας προσφυγής καθώς και της αίτησης για τη λήψη προσωρινών μέτρων καθώς αυτή συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό και επιδιώκει να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας εφόσον η προσφυγή της γίνει δεκτή. Σημειωτέον ότι στις ΟΜΑΔΕΣ Α' και Β' του διαγωνισμού, στο πλαίσιο των οποίων ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, έχουν γίνει δεκτές συνολικά δύο εταιρείες, ήτοι η προσφεύγουσα και η εταιρεία ..... Επομένως, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ.πρωτ.1731/18-01-2019 απόψεις της ορος αντίκρουση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

8. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και*

### **Αριθμός απόφασης: Α 24 / 2019**

να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

10. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

11. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η

## **Αριθμός απόφασης: Α 24 / 2019**

*αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται

## **Αριθμός απόφασης: Α 24 / 2019**

σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

15. Επειδή, από τη συγγραφή υποχρεώσεων-τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ζητείται από τους διαγωνιζόμενους η «κατάθεση δήλωσης συμμόρφωσης CE» του κατασκευαστή (Παράρτημα II-Ειδική Συγγραφή υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές αρ..... Μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών).

16. Επειδή, από την απλή επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η εταιρεία ..... για τα προϊόντα με α/α 1,2,3,4,5,6,10,11,12,13,14,15,16,17,18 (ΟΜΑΔΑ Α) κατέθεσε δηλώσεις συμμόρφωσης CE της εταιρείας ....., ήτοι δηλώσεις του εισαγωγέα και όχι του κατασκευαστή του προϊόντος. Ομοίως και για το προϊόν με α/α 34 (ΟΜΑΔΑ Β).

17. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της προσφυγής απαιτείται ενδελεχής μελέτη της υπόθεσης, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

18. Επειδή, η παρούσα προσφυγή δεν πιθανολογείται προδήλως απαράδεκτη ούτε και προδήλως αβάσιμη κατά τους ανωτέρω τουλάχιστον λόγους αυτής. Παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών στο παρόν στάδιο της έκδοσης απόφασης επί του αιτήματος αναστολής-προσωρινών μέτρων.

## **Αριθμός απόφασης: Α 24 / 2019**

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης: *«3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του [...] Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. [...] Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης».*

20. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής ότι η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

21. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της προσβαλλομένης έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν



**Αριθμός απόφασης: Α 24 / 2019**

διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα την πρόοδο της διαδικασίας, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για την ταχεία πρόοδο αυτής.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων της αιτούσας.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού και μόνο για τις Ομάδες Α' και Β' στο πλαίσιο των οποίων προσφεύγει και για τις οποίες έχει υποβάλλει προσφορά η προσφεύγουσα, έως την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 21 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Αλέξανδρος Γρυπάρης**