

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση:  
Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος – Εισηγητής, Μαργαρίτα Κανάβα και  
Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων  
προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 14.03.2022 Προδικαστική  
Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης  
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 411/15.03.2022 του προσφεύγοντος  
οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που  
εδρεύει στ... .. αριθ. .... στ... .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά τ... .. (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται  
νόμιμα και κατά της υπ' αριθ. 10/2-3-2022 προσβαλλόμενης απόφασης του  
Δ.Σ τ... .., καθ' ό μέρος απορρίπτει την προσφορά του προσφεύγοντος και  
αποδέχεται την προσφορά του οικονομικού φορέα ..... (εφεξής «η  
προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα  
λήψης προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της  
προσβαλλόμενης κατά το ως άνω σκέλος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Κουκούτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο  
κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και  
2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο  
με κωδικό ..... την από 10/3/2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την  
εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών  
Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το

## Αριθμός απόφασης: Α 243/2022

οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 107.700,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. ....../..... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την προμήθεια αναλωσίμων υλικών εγχυτή του Αξονικού Τομογράφου του ....., τύπου SOMATOM DEFINITION AS της Siemens, για ένα (1) έτος, με ταυτόχρονη δωρεάν παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, CPV ....., προϋπολογισθείσας δαπάνης 133.548,00 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (συμπερότερη προσφορά).

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 29.11.2021 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό .....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 14.03.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 4.03.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή στις 15.03.2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 16.03.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

## Αριθμός απόφασης: Α 243/2022

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 580/2022 Πράξη του Προέδρου του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν έχει αποστείλει μέχρι σήμερα τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας ....., οι οποίοι υπέβαλαν τις υπ' αριθ. συστήματος ..... και ..... προσφορές τους αντίστοιχα. Με το από 28.12.2021 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ..... και μη αποδεκτή τεχνικά την προσφορά του προσφεύγοντος, διότι κατά την κρίση της επιτροπής δεν ο προσφεύγων δεν κάλυπτε την προδιαγραφή 6.

11. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ως προς δε το έννομο συμφέρον του, να προβάλλει λόγους κατά της αποδοχής της προσφοράς του έτερου συνδιαγωνιζόμενου φορέα, το έννομο συμφέρον του εξαρτάται από το αν θα κριθεί νόμιμος ή μη νόμιμος ο αποκλεισμός του. Έτσι, σε περίπτωση που ο αποκλεισμός του κριθεί μη νόμιμος, θεμελιώνει έννομο συμφέρον να προβάλλει λόγους κατά του οικονομικού φορέα ....., στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ενώ σε περίπτωση που ο αποκλεισμός του κριθεί νόμιμος, ο προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του να προβάλλει λόγους κατά του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα στη ματαίωση και την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

## Αριθμός απόφασης: Α 243/2022

12. Επειδή η προσβαλλόμενη απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος με την εξής αιτιολογία: «Προδιαγραφή 6. «Ο εγχυτής να αποτελείται από:

- Να διαθέτει απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου με τις ίδιες δυνατότητες με τη διαφορά ότι αυτός θα βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου».

Απάντηση τ... ..: ΝΑΙ. Ο προσφερόμενος εγχυτής να αποτελείται από:

- Διαθέτει απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου με τις ίδιες δυνατότητες με τη διαφορά ότι αυτός θα βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου.

Παρατήρηση: Από τις αντίστοιχες παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης δεν προκύπτει πουθενά ότι ο απομακρυσμένος πίνακας ελέγχου του προσφερόμενου εγχυτή που βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου έχει τις ίδιες δυνατότητες με τον πίνακα ελέγχου που είναι ενσωματωμένος πάνω στην κύρια μονάδα του εγχυτή όπως ζητείται από την διακήρυξη. Αντίθετα στο εγχειρίδιο λειτουργίας και συγκεκριμένα στην σελ.17 παρ. 4.4 «Γραφικό περιβάλλον διεπαφής χρήστη» αναφέρεται ότι: «ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ορισμένες λειτουργίες είναι διαθέσιμες μόνο στην οθόνη του εγχυτήρα ή της CRU». Πράγματι στο εγχειρίδιο λειτουργίας στην σελ. 90 παρ. 11.2 «Προφόρτωση του πρωτοκόλλου στη Γραμμή ασθενούς» αναφέρεται ότι: «ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Το κουμπί Προφόρτωση πρωτοκόλλου είναι διαθέσιμο μόνο στην οθόνη του εγχυτήρα. Ανατρέξτε στην ενότητα Εικόνα 11-2: Προφόρτωση πρωτοκόλλου έγχυσης». Ομοίως στο εγχειρίδιο λειτουργίας στην σελ. 41 παρ. 8.1 «Διαχείριση σκιαγραφικών μέσων» αναφέρεται ότι: «Η επιλογή Διαχειρ./Σκιαγραφικά μέσα δεν είναι διαθέσιμη στην οθόνη της αίθουσας ελέγχου, μόνο στον εγχυτήρα» κ.λπ. Επομένως τόσο από τις αντίστοιχες παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης όσο και από το εγχειρίδιο λειτουργίας προκύπτει ότι ο απομακρυσμένος πίνακας ελέγχου του προσφερόμενου εγχυτή που βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου δεν έχει τις ίδιες δυνατότητες με τον πίνακα ελέγχου που είναι ενσωματωμένος πάνω στην κύρια μονάδα του εγχυτή και κατά συνέπεια διαπιστώνεται ουσιώδης απόκλιση από την

## Αριθμός απόφασης: Α 243/2022

ζητούμενη προδιαγραφή. Συνεπώς η εταιρεία ..... δεν καλύπτει την εν λόγω προδιαγραφή».

13. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει, με την προσφυγή του, ότι η αιτιολογία είναι πλημμελής και ερείδεται επί όρου που δεν υπάρχει στη διακήρυξη και παραπέμπει προς τεκμηρίωση ότι καλύπτει τη συγκεκριμένη προδιαγραφή στο φυλλάδιο κατασκευαστή. Συγκεκριμένα προβάλλει τα εξής: «Φυλλάδιο κατασκευαστή, σελ. 6, *system specifications, Displays* (βλ. σε ηλ. αρχείο *GR\_Radiology\_Centargo\_Brochure\_Digital\_notarized.pdf*). Η εν λόγω παραπομπή έχει το παρακάτω ειδικότερο περιεχόμενο: ... *Two independent, Wi-Fi enabled, full color, touch screen units with modern graphical user interfaces located in the scan room and control room* (μτφρ = Δύο ανεξάρτητες, με δυνατότητα Wi-Fi, πλήρως έγχρωμες μονάδες οθόνης αφής με σύγχρονες γραφικές διεπαφές χρήστη που βρίσκονται στο δωμάτιο σάρωσης και στην αίθουσα ελέγχου). Από την παραπομπή αυτή προκύπτει - σαφώς και ανενδοίαστα - ότι το προσφερόμενο σύστημα Εγχυτή περιλαμβάνει δύο ανεξάρτητους πίνακες ελέγχου - εγκατεστημένους ο μιν ένας στον χώρο της εξέτασης και ο δε άλλος στον χώρο ελέγχου του Αξονικού Τομογράφου -, οι οποίοι έχουν ακριβώς τις ίδιες δυνατότητες, ήτοι αμφότεροι είναι συνδεδεμένοι με wi-fi, έγχρωμοι, αφής και με μοντέρνο λειτουργικό. Συνεπώς, καλύπτεται επακριβώς η επίμαχη (υπο)προδιαγραφή. Εξάλλου, οι κρίσεις της προσβαλλόμενης αφ' ενός εκκινούν και επιστηρίζονται στον - ανύπαρκτο - όρο 'Λειτουργίες', τον οποίο η προσβαλλόμενη εσφαλμένα συγχέει και εξομοιώνει με τον όρο 'Δυνατότητες' της επίμαχης απαίτησης, επιχειρώντας να τεκμηριώσει τη - δήθεν - απόκλιση της προσφοράς μας με αναφορές στο Εγχειρίδιο Λειτουργίας του συστήματος έγχυσης, όπου περιγράφονται οι επιμέρους λειτουργίες του. Είναι, δηλαδή, σαφές ότι η προσβαλλόμενη, μη αναφερόμενη καν σε 'Δυνατότητες' των δύο πινάκων ελέγχου, επιχειρεί να εμφανίσει τις διαφορές στη λειτουργία τους ως «απόκλιση», ενώ είναι τα εξελιγμένα συστήματα ασφαλείας του πλεονεκτούντος προσφερόμενου συστήματος έγχυσης αυτά που δεν επιτρέπουν ορισμένες λειτουργίες να εκτελούνται μακριά από τον Εγχυτή ή τον ασθενή αντίστοιχα (π.χ. η προφόρτωση του πρωτοκόλλου στη γραμμή ασθενούς αποτελεί μέρος της διαδικασίας εξαέρωσης και για λόγους ασφάλειας πραγματοποιείται μόνον από την οθόνη που βρίσκεται στη βασική μονάδα του Εγχυτή, όπως

## Αριθμός απόφασης: Α 243/2022

αντίστοιχα άλλες λειτουργίες εκτελούνται μόνον από τον πίνακα ελέγχου εκτός του Αξονικού Τομογράφου για λόγους ασφαλείας των χειριστών). Επομένως, οι διαφοροποιήσεις στον τρόπο λειτουργίας των δύο ανεξάρτητων πινάκων ελέγχου - που έχουν, τεκμηριωμένα, ακριβώς τις ίδιες δυνατότητες - για λόγους ασφαλείας του εξεταζόμενου ασθενή και των χειριστών εκλαμβάνονται εσφαλμένα ως απόκλιση, ενώ πρόκειται αφ' ενός για άσχετο με την επίμαχη προδιαγραφή ζήτημα και αφ' ετέρου αποτελούν, σε κάθε περίπτωση, πλεονέκτημα ασφαλούς λειτουργίας του προσφερόμενου από την εταιρία μας συστήματος Εγχυτή. Υπό τα ως άνω δεδομένα, μη νομίμως αποκλείστηκε η εταιρία μας».

14. Επειδή ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα ..... ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι αυτή τυγχάνει απορριπτέα διότι δεν καλύπτεται από την προσφορά της η τεχνική προδιαγραφή 4, καθόσον όπως προκύπτει από το σχετικό εγχειρίδιο λειτουργίας όλα τα βήματα καταχώρησης και καταγραφής του τύπου σκιαγραφικού, της παρτίδας, της συγκέντρωσής του, γίνονται χειροκίνητα, χωρίς να καλύπτεται η απαίτηση για αυτόματη εισαγωγή των στοιχείων του σκιαγραφικού και άρα σε βάρος της οικονομίας του χρόνου και με τον κίνδυνο ανθρώπινου λάθους.

15. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

16. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από

## Αριθμός απόφασης: Α 243/2022

τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

17. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]».

18. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

19. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

20. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «B. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΓΧΥΤΗ ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΞΟΝΙΚΟ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟ [...]

4. Ο εγχυτής να παρέχει:

- Να είναι λειτουργικό, εύκολο για τον χρήστη.

## Αριθμός απόφασης: Α 243/2022

- Να είναι φιλικό προς το περιβάλλον.
- Καλύτερη ροή εργασιών λόγω του μικρότερου χρόνου προετοιμασίας και ενεργοποίησης.
- Αυτόματη πλήρωση γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό. Αυτόματες διαδικασίες προετοιμασίας όπως πλήρωση & εξαέρωση.
- Εύκολο προγραμματισμό με επιπλέον έγχυση.
- Την ακριβή ποσότητα σκιαγραφικού μέσου με αποτέλεσμα την μη απώλεια σκιαγραφικού μέσου.
- Να διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης εισαγωγής των στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου (π.χ. τύπος του σκιαγραφικού, παρτίδα, συγκέντρωση) που θα χρησιμοποιηθεί για την έγχυση και συσχέτιση τους με αυτή.

[...]

6. Ο εγχυτής να αποτελείται από:

- Την κύρια μονάδα εγχυτή.
- Τον πίνακα ελέγχου ο οποίος να είναι ενσωματωμένος πάνω στην κύρια μονάδα του εγχυτή και να διαθέτει έγχρωμη οθόνη υγρών κρυστάλλων με πλήκτρα αφής για τον προγραμματισμό και να έχει δυνατότητα παρακολούθησης της έγχυσης και του διαγράμματος πίεσης ροής. Θα προτιμηθεί να διαθέτει ιστορικό έγχυσης, επισκόπηση ρύθμισης ,έτοιμα πρωτόκολλα βασισμένα σε όργανα, προφίλ έγχυσης.
- Να διαθέτει απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου με τις ίδιες δυνατότητες με τη διαφορά ότι αυτός θα βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου».

[...]

### 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση



το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

[...]

#### 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,...

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

## Αριθμός απόφασης: Α 243/2022

C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή

## Αριθμός απόφασης: Α 243/2022

ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 : «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

28. Επειδή το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του

## Αριθμός απόφασης: Α 243/2022

*δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

29. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

30. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

31. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των ισχυρισμών-αιτιάσεων όπως προβάλλεται από την αιτούσα, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε ενδικοφανές επίπεδο, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία.

## Αριθμός απόφασης: Α 243/2022

32. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) ενδέχεται να υφίσταται βλάβη του αιτούντος από την προσβαλλόμενη πράξη, γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

33. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν έχει ορίσει ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, όπως προκύπτει από το πρακτικό της 13<sup>ης</sup>/23.3.2022 Συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας, το οποίο κοινοποιήθηκε στην επικοινωνία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24.3.2022.

34. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία (αναστολή) δεν διατάσσεται για αόριστη, αλλά για βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής. Περαιτέρω, πέραν του γεγονότος ότι - ως προελέχθη - δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την ad hoc προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή, σε σχέση με τη χορήγηση προσωρινών μέτρων, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την ad hoc προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του σε περίπτωση χορήγησης προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι

**Αριθμός απόφασης: Α 243/2022**

περισσότερες από τα οφέλη. Επομένως παρίσταται πρόδηλη η αναγκαιότητα αναστολής της εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να δίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας.

Διατάσσει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας και ιδίως την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**