

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 29<sup>η</sup> Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας που ενσωματώνεται στην από 17-5-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 449/18-5-2018 της εταιρείας με την επωνυμία ....., με έδρα στο ....., οδός ..... αριθ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στην Αθήνα, και εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ....., και τον διακριτικό τίτλο ....., που εδρεύει στον ....., ....., οδός ..... αριθ. .... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά: α) Να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 31195/25-4-2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές i) της εταιρείας ..... ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», ii) της εταιρείας ....., ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» και iii) της εταιρείας ..... ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού προμήθειας τροφίμων για την παρασκευή συσσιτίου των κρατουμένων των καταστημάτων κράτησης του νομού Αττικής για χρονική περίοδο δέκα μηνών, β) να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 31195/25-4-2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που οι εταιρεία .....,

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

..... και ..... προκρίθηκαν ως μειοδότες έναντι της προσφεύγουσας, η κάθε μία αντιστοίχως ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού, γ) να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, δ) να κριθεί ότι οι προσφορές των ως άνω εταιρειών ως προς τα ως άνω Τμήματα του διαγωνισμού είναι απαράδεκτες, απορριπτές και μη σύννομες, ε) μετά τον αποκλεισμό των ως άνω εταιρειών, να προκριθεί ως μειοδότρια η προσφεύγουσα για την προμήθεια των ειδών των Τμημάτων 3 «κατεψυγμένα κρέατα», 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού και στ) να ανασταλεί μέχρι την εξέταση της προσφυγής και μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εκτέλεση της υπ' αριθ. πρωτ. 31195/25-4-2018 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτές ως μειοδότες την εταιρεία ..... για το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», την εταιρεία ..... για το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και την εταιρεία ..... για το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής κι επομένως εν τοις πράγμασι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.921 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 214126321958 0716 0056, εκτύπωση της ΓΓΠΣ του εν λόγω παραβόλου με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», το από 17-5-2018 αποδεικτικό πληρωμής στην Alpha Bank και την από 2-5-2018 εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ με την οποία βεβαιώθηκε η πληρωμή του παραβόλου). Ειδικότερα, η προσφυγή αφορά στην προμήθεια των ειδών των Τμημάτων 3

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

«κατεψυγμένα κρέατα», 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια», και 15 «κατεψυγμένα λαχανικά», ενδεικτικού προϋπολογισμού αντιστοίχως 247.454 ευρώ, 94.033,50 ευρώ και 42.693,50 ευρώ, και, εν συνόλω, 384.180,50 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., και συνεπώς έχει καταβληθεί το κατά νόμο ποσό παραβόλου.

2. Επειδή με την με αριθμ. 1/2018 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθ. πρωτ. 3836/19-1-2018 προκηρύχθηκε «*Ηλεκτρονικός Διεθνής Ανοιχτός Διαγωνισμός Προμήθειας Τροφίμων για την παρασκευή συσσιτίου των κρατουμένων των καταστημάτων κράτησης του νομού Αττικής για χρονική περίοδο δέκα (10) μηνών*» (CPV 15000000-2 Κρέας, 15112130-6 Κοτόπουλα, 15111000-9 Βόειο κρέας, 15221000-3 Κατεψυγμένα ψάρια, 033112000-2 Ψάρια, 03142500-3 Αυγά, 15511500-8 Πλήρες γάλα, 15551300-8 Γιαούρτι, 15540000-5 Τυροκομικά προϊόντα, 15542300-2 Τυρί φέτα, 15000000-8 Τρόφιμα, ποτά, καπνός και συναφή προϊόντα, 15851100-9 Μη μαγειρεμένα ζυμαρικά, 15411110-6 Ελαιόλαδο, 03221200-8 Οπωροκηπευτικά, 15331170-9 Κατεψυγμένα λαχανικά), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 1.948.780,09 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 3 της διακήρυξης (σελ. 3) «*Ο προσφέρων μπορεί να υποβάλλει προσφορά είτε για το σύνολο των τμημάτων της προμήθειας είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα της προμήθειας, για το σύνολο όμως των ειδών και των ποσοτήτων τους. Η κατακύρωση θα γίνει σε τμήματα, χωρίς περιορισμό στον αριθμό των τμημάτων που μπορεί να κατακυρωθεί ανά μειοδότη*». Στον ίδιο όρο 3 της διακήρυξης ορίστηκαν 15 διακριτά τμήματα ειδών, μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα τμήματα 3, 4 και 15.

3. Επειδή η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ την 17-1-2018, όπου έλαβε αριθμό 218/S 03-027295 και το πλήρες κείμενο αυτής καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC002564112/19-1-2018, και αναρτήθηκε στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 52203.

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

## **Αριθμός απόφασης: Α244/2018**

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα την 17-5-2018, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 8-5-2018, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 18-5-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή την 22-5-2018 η αναθέτουσα αρχή, προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 28-5-2018 η με αριθ. ΠΑΡ 239/29-5-2018 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, με κατάθεση στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και κοινοποίηση στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή στον διαγωνισμό και ειδικά για τα επίμαχα τμήματα 3, 4 και 15 της προμήθειας συμμετείχαν –μεταξύ άλλων και- η προσφεύγουσα, η ....., η ..... και η ..... με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 88843, 88795, 90333 και 87702 αντίστοιχα.

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

11. Επειδή την 19-3-2018 η Επιτροπή Παραλαβής, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού εξέδωσε το με αριθ. 8/19-03-2018 πρακτικό της σύμφωνα με το οποίο αφού έκρινε απορριπτέες τις προσφορές των εταιρειών ..... και ..... αποφάνθηκε ότι «...Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών προέκυψαν τα εξής: ... Τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των υπολοίπων εταιρειών που υπέβαλαν προσφορά, ήταν σύμφωνα με την Διακήρυξη (1/2018) διενέργειας του διαγωνισμού. Μετά τις παραπάνω διαπιστώσεις η επιτροπή ομόφωνα π ρ ο τ ε ί ν ε ι .....

2. Την αποδοχή των προσφορών των ....., ...., ... ....., ....., ...και την πρόκριση αυτών στο στάδιο της ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών....»

12. Επειδή την 20-3-2018 η Επιτροπή Παραλαβής, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού εξέδωσε το με αριθ. 9/20-03-2018 πρακτικό της σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε τις οικονομικές προσφορές διαπίστωσε –μεταξύ άλλων- ότι : «...Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η επιτροπή διαπίστωσε ότι οι διαγωνιζόμενοι, προσέφεραν τις κάτωθι τιμές ανά τμήμα:

1. .... **Τμήμα 3 κατεψυγμένα κρέατα**, προσέφερε:... Για το σύνολο του τμήματος ...προσέφερε τιμή 228.596,80 Ευρώ άνευ Φ.Π.Α.....

7. .... **Τμήμα 3 κατεψυγμένα κρέατα**, προσέφερε:... Για το σύνολο του τμήματος ...προσέφερε τιμή 236.382,40 Ευρώ άνευ Φ.Π.Α....

**Τμήμα 4 κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια**, προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 26,10% (είκοσι έξι και δέκα επί τοις εκατό) επί της νόμιμα διαμορφούμενης τιμής, κατά την ημέρα προμήθειας, μέσης λιανικής τιμής πώλησης, ανά είδος, που πιστοποιείται από το αρμόδιο τμήμα της Περιφέρεια Αττικής.... **Τμήμα 15 κατεψυγμένα λαχανικά**, προσέφερε:... Για το σύνολο του τμήματος .... προσέφερε τιμή 33.808,12 Ευρώ άνευ Φ.Π.Α....

11..... **Τμήμα 3 κατεψυγμένα κρέατα**, προσέφερε: ..... Για το σύνολο του τμήματος ....προσέφερε τιμή 236.382,40 Ευρώ άνευ Φ.Π.Α. ....

**Τμήμα 4 κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια**, προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 24,10% (είκοσι τέσσερα και δέκα επί τοις εκατό).... **Τμήμα 15 κατεψυγμένα**

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

λαχανικά, προσέφερε:.... Για το σύνολο του τμήματος .... προσέφερε τιμή 30.951,62 Ευρώ άνευ Φ.Π.Α.....

**12. .... Τμήμα 3 κατεψυγμένα κρέατα**, προσέφερε: .... Για το σύνολο του τμήματος προσέφερε τιμή 229.358,00 Ευρώ άνευ Φ.Π.Α. .... **Τμήμα 4 κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια**, προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 26,10% (είκοσι έξι και δέκα επί τοις εκατό).... **Τμήμα 15 κατεψυγμένα λαχανικά**, προσέφερε:... Για το σύνολο του τμήματος ..... προσέφερε τιμή 32.366,44 Ευρώ άνευ Φ.Π.Α....» Εν συνεχεία στο ίδιο πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε – μεταξύ άλλων- ότι : «..Για το τμήμα 4. κατεψυγμένα ψάρια – μαλάκια η επιτροπή διαπίστωσε ότι δεν αναδεικνύεται μειοδότης διότι προκύπτει ισοτιμία των προσφορών των ..... και ..... Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 90 παρ.1 του

N.4412/2016, στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή επιλέγει ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η επιτροπή σύγκρινε τις προσφερόμενες τιμές των μειοδοτών, με τις προϋπολογισθείσες αξίες σε Ευρώ ανά τμήμα της διακήρυξης (1/2018) διενέργειας του διαγωνισμού και διαπίστωσε ότι αυτές είναι εντός των ορίων του προϋπολογισμού. Μετά από τη σύγκριση των παραπάνω προσφερόμενων τιμών, ανακηρύσσονται μειοδότες ανά τμήμα, οι εξής:

A/A	ΤΜΗΜΑΤΑ	CPV	ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
3	ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΚΡΕΑΤΑ	15111000-9	.....
4	ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΨΑΡΙΑ – ΜΑΛΑΚΙΑ	15221000-3	ΙΣΟΤΙΜΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ .....
15	ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ	15331170-9	.....

Αφού ολοκλήρωσε το έργο της ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, π ρ ο τ ε ί ν ε ι ο μ ό φ ω ν α

1. Την ανάδειξη των μειοδοτών όπως περιγράφεται παραπάνω.
2. Τη διενέργεια κλήρωσης μεταξύ των ..... και ..... που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές στο τμήμα 4. κατεψυγμένα ψάρια - μαλάκια.....»

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

13. Επειδή την 4-4-2018 η Επιτροπή Παραλαβής, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού εξέδωσε το με αριθ. 9Α/4-04-2018 πρακτικό της σύμφωνα με το οποίο : «...Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της την από 3-4-2018 πρόσκληση της Υπηρεσίας προς τους α).....και β)..... με την οποία τους καλούσε να παραβρεθούν σε κλήρωση σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 90 παρ. 1 λόγω ύπαρξης ισοδύναμων προσφορών στο τμήμα 4. Κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια και το γεγονός ότι δεν προσήλθαν, α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α να προσκαλέσει εκ νέου τους οικονομικούς φορείς, για τη διενέργεια της κλήρωσης, με την επισήμανση ότι αυτή θα διενεργηθεί και σε περίπτωση που δεν παραστούν κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η Υπηρεσία στην νέα πρόσκληση....»

14. Επειδή την 13-4-2018 η Επιτροπή Παραλαβής, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού εξέδωσε το με αριθ. 10/13-04-2018 πρακτικό της σύμφωνα με το οποίο : «...Μετά την από 12-4-2018 δεύτερη πρόσκληση της Υπηρεσίας προς τους α) .....και β)..... με την οποία τους καλούσε να παραβρεθούν σε κλήρωση σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 90 παρ. 1 λόγω ύπαρξης ισοδύναμων προσφορών στο τμήμα 4. Κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια, διενεργήθηκε η διαδικασία παρουσία εκπροσώπων και των δύο οικονομικών φορέων. Η επιτροπή πραγματοποίησε την κλήρωση και ως αποτέλεσμα της είχε την ανάδειξη του οικονομικού φορέα ..... ως προσωρινού μειοδότη. Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή π ρ ο τ ε ί ν ε ι ο μ ό φ ω ν α

1. Την ανάδειξη ως μειοδότη, για το τμήμα 4. κατεψυγμένα ψάρια - μαλάκια της διακήρυξης 1/2018, της ..... έπειτα από τη διενέργεια κλήρωσης λόγω ύπαρξης ισότιμων προσφορών.....»

15. Επειδή με την υπ' αριθ. πρωτ. 31195/25.04.2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε «..Την έγκριση των πρακτικών 7/22.2.2018, 8/19.3.2018, 9/20.3.2018, 9Α/4.4.2018 και 10/13.4.2018 της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού αρτοτροφοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης και την πρόκριση των μειοδοτών υποψηφίων στην επόμενη φάση της κατακύρωσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω πρακτικά...»

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

16. Επειδή με την προσφυγή η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθ. 92 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το άρθ. 1 του ν. 4250/2014, του όρους της παρ. 1.3, της σελ. 10, της παρ. 1.5.2 β' υποπαράγραφος και της παρ. 1.6 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, ισχυρίζεται οι προσφορές των εταιρειών ....., ..... και ..... έγιναν αποδεκτές εσφαλμένα και μη νόμιμα καθόσον και οι τρεις εταιρείες υπέβαλαν προδήλως ελλιπείς, όλως πλημμελείς ακόμη δε και απαράδεκτες προσφορές οι οποίες ως εκ τούτου έπρεπε εξ αρχής να απορριφθούν και όχι να γίνουν αποδεκτές και τελικά να προκριθούν ως μειοδότες με την προσβαλλόμενη απόφαση, ενώ αντιθέτως έπρεπε να προκριθεί ως μειοδότης η προσφεύγουσα για το σύνολο των ειδών και των τριών επίμαχων τμημάτων της προμήθειας, δηλαδή, για τα τμήματα 3, 4 και 15 δεδομένου ότι η προσφορά της έγινε καθόλα δεκτή και ήταν η αμέσως χαμηλότερη προσφορά που υποβλήθηκε. Ειδικότερα με τον λόγο β. (1) της προσφυγής, κατά της προσφοράς της ..... για το τμήμα 3 της προμήθειας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα παρά τον νόμο, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της και προκρίθηκε ως μειοδότης, παρότι : **Πρώτον** δεν υπέβαλε εν ισχύει Πιστοποιητικό ISO 22000:2005, ως όφειλε επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, δεδομένου ότι το με αριθ. 349 Πιστοποιητικό του φορέα πιστοποίησης EUROCERT που υπέβαλε αναφέρει ρητά ότι ισχύει μέχρι την 15-1-2018 και συνεπώς δεν βρισκόταν σε ισχύ την 19-1-2018, ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών, και **Δεύτερον** δεν ανέγραψε στην οικονομική της προσφορά την ημερομηνία έκδοσης αυτής, όπως αντίθετα ρητώς προβλέπεται στο σχετικό υπόδειγμα της διακήρυξης, ενώ επί πλέον ανέφερε μεν ότι η προσφορά της ισχύει για 180 ημέρες αλλά δεν ανέφερε άλλο προσδιοριστικό στοιχείο ως προς τον χρόνο έναρξης της προθεσμίας αυτής και συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση του διαγωνισμού που επιτάσσει επί ποινή αποκλεισμού ότι οι προσφορές πρέπει να αναφέρουν ως χρόνο ισχύος τους 180 ημερολογιακές ημέρες προσμετρούμενες από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ότι προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του παραπάνω αναφερόμενου απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Σημειώνει δε η προσφεύγουσα ότι η τεθείσα στην οικονομική προσφορά ψηφιακή υπογραφή της ..... φέρει ημερομηνία την 5-2-2018, δηλαδή πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (16-2-



## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

2018) που κατά την διακήρυξη αποτελεί την αφετηρία της προθεσμίας των 180 ημερών ισχύος των προσφορών, και επομένως –κατά την προσφυγή- ακόμη και αν η ημερομηνία της ψηφιακής υπογραφής θεωρηθεί ως ημερομηνία έκδοσης και έναρξης ισχύος της οικονομικής προσφοράς και πάλι δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση –κατά την προσφυγή- η προσφορά της ..... υποβλήθηκε την 12-2-2018 και ακόμη και αν η ημερομηνία αυτή υποβολής της προσφοράς θεωρηθεί ως ημερομηνία έναρξης ισχύος της οικονομικής προσφοράς και πάλι η προσφορά ισχύει για λιγότερο χρονικό διάστημα από εκείνο που απαιτείται, δηλαδή 180 ημέρες από την 16-2-2018 που είναι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Περαιτέρω, με τον λόγο β. (2) της προσφυγής, κατά της προσφοράς της ..... για τα τμήματα 3, 4 και 15 της προμήθειας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα παρά τον νόμο, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της στα τρία ως άνω τμήματα της προμήθειας και προκρίθηκε ως μειοδότη «για το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα» έναντι της προσφοράς» της προσφεύγουσας, παρότι δεν υπέβαλε Πιστοποιητικά ISO 22000:2005 κατά τους όρους της διακήρυξης. Και ίδια, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι όσον αφορά στο **Τμήμα 4** της προμήθειας, η ..... υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με την οποία τα προσφερόμενα είδη παράγονται, τυποποιούνται και συσκευάζονται στο εργοστάσιο της εταιρείας ..... Πλην όμως το υποβληθέν με αριθ. ΣΔΑΤ 2246/16 Πιστοποιητικό του φορέα πιστοποίησης ..... που προσκομίστηκε για την εταιρεία ..... καλύπτει μόνον την Εισαγωγή-Αποθήκευση-Διανομή & Εμπορία των πρώτων υλών χωρίς να περιλαμβάνει και να πιστοποιεί και τον τομέα της Παραγωγής και Επεξεργασίας των προσφερομένων ειδών, και συνεπώς παραμένει άγνωστο που και υπό ποιες συνθήκες και με ποιους κανόνες υγιεινής τα είδη αυτά (ψάρια και μαλάκια) έχουν επεξεργαστεί και τυποποιηθεί και από πού ακριβώς εισάγονται, δεδομένου ότι η ..... απλώς τα εισάγει, τα αποθηκεύει και τα διανέμει. Συνεπώς, κατά την προσφυγή η ..... δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από την διακήρυξη και τον νόμο Πιστοποιητικά ISO 22000:2005 για την μονάδα που παράγει, επεξεργάζεται και τυποποιεί τα είδη του τμήματος 4 της προμήθειας και η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και όχι να γίνει δεκτή και τελικά να προκριθεί κατόπιν κλήρωσης έναντι της

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

προσφοράς της προσφεύγουσας. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ..... για τα είδη των **τμημάτων 3 και 15** της προμήθειας έπρεπε επίσης να απορριφθεί, για τον ίδιο ως άνω λόγο. Και ίδια –κατά την προσφυγή- η ..... δήλωσε ότι προμηθεύεται τα είδη αυτά από την εταιρεία ....., η οποία είναι εκείνη που τα παράγει, τα τυπτοποιεί και τα συσκευάζει. Πλην όμως, προσκομίστηκε το από 6-5-2016 υπ' αριθ. 44112 104854 Πιστοποιητικό HACCP (Σύστημα Διαχείρισης με βάση τις συστάσεις του Codex Alimentarius Commission) του φορέα πιστοποίησης ....., σύμφωνα με το οποίο η ..... είναι μεν πιστοποιημένη και εφαρμόζει HACCP Σύστημα, όμως μόνο για το αντικείμενο Εισαγωγή-Αποθήκευση και Εμπορία τυπτοποιημένων κατεψυγμένων τροφίμων, χωρίς να υπάρχει πιστοποίηση για τον τομέα της Παραγωγής και Επεξεργασίας των προσφερομένων ειδών, και συνεπώς παραμένει άγνωστο που και υπό ποιες συνθήκες και με ποιους κανόνες υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων τα είδη αυτά έχουν παραχθεί, επεξεργαστεί και τυπποιηθεί και από πού ακριβώς εισάγονται, δεδομένου ότι η ..... απλώς τα εισάγει, τα αποθηκεύει και τα εμπορεύεται σύμφωνα με το παραπάνω πιστοποιητικό. Συνεπώς, κατά την προσφυγή, η ..... δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από την διακήρυξη και τον νόμο Πιστοποιητικά ISO 22000:2005 για την μονάδα που παράγει, επεξεργάζεται και τυπτοποιεί τα είδη των τμημάτων 3 και 15 της προμήθειας και η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και όχι να γίνει δεκτή. Περαιτέρω, με τον λόγο β. (3) της προσφυγής, κατά της προσφοράς της ..... για τα **τμήματα 3, 4 και 15** της προμήθειας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα παρά τον νόμο, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της και επί πλέον αυτή προκρίθηκε ως μειοδότηρα έναντι της προσφεύγουσας για το τμήμα 15 της προμήθειας, παρότι : **Πρώτον** δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση για την χώρα προέλευσης και παραγωγής των ειδών του **Τμήματος 15**, «μη ανταποκρινόμενη στους όρους της διακήρυξης». Συγκεκριμένα –κατά την προσφυγή- η ..... «...ανταποκρινόμενη στην παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης του διαγωνισμού σχετικά με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986 για τη χώρα προέλευσης, παραγωγής και διάθεσης των προσφερόμενων προς προμήθεια ειδών, υπέβαλε μία (άνευ ημερομηνίας) υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της στην οποία δηλώνει ότι η κατασκευή των

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

τελικών προϊόντων που αυτή προσφέρει για το Τμήμα 15 κατεψυγμένα λαχανικά θα γίνει από την επιχείρηση .....  
Πλην όμως η προσφέρουσα ουδόλως αναφέρει και δηλώνει ....ποιά είναι η χώρα προέλευσης και παραγωγής αυτών των προσφερομένων .....ειδών και περιορίζεται απλώς να αναφέρει μόνο την χώρα και τον τόπο που εδρεύουν τα εργοστάσια που παράγουν και συσκευάζουν-τυποποιούν τα εν λόγω προϊόντα, πράγμα που δεν είναι, όμως, το απαιτούμενο από τον άνω όρο της Διακήρυξης.» Συνεπώς –κατά την προσφυγή- η ως άνω υπεύθυνη δήλωση της ..... είναι ελλιπής και η προσφορά της είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. **Δεύτερον**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ..... υπέβαλε ανεπικύρωτα και αμετάφραστα πιστοποιητικά ISO 22000-2005 για τους παραπάνω προμηθευτές και παραγωγούς των ειδών του Τμήματος 15 της προμήθειας, τα οποία πιστοποιητικά παρόλο που είναι ιδιωτικά έγγραφα καθόσον έχουν εκδοθεί από ιδιωτικές εταιρείες-φορείς πιστοποίησης έχουν προσκομιστεί σε απλές φωτοτυπίες χωρίς επικύρωση και ορισμένα χωρίς καν να έχουν μεταφραστεί στα ελληνικά. Και συγκεκριμένα, για τις προμηθευτρίες της εταιρείες ....., ..... και ..... η προσφέρουσα έχει προσκομίσει –κατά την προσφυγή- απλά φωτοαντίγραφα πιστοποιητικών ISO 22000-2005, χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, και χωρίς να είναι φωτοαντίγραφα από αντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο, και αντιστοίχως για κάθε μία εταιρεία : το με αριθ. 0709019 πιστοποιητικό του ιδιωτικού φορέα πιστοποίησης ....., το από 25-1-2017 πιστοποιητικό του ιδιωτικού φορέα πιστοποίησης ..... και δύο πιστοποιητικά της ιδιωτικής εταιρείας ..... τα οποία επί πλέον έχουν συνταχθεί στην αγγλική και δεν συνοδεύονται από καμία μετάφραση στην ελληνική. Συνεπώς, κατά την προσφυγή, η προσφορά της ..... για το τμήμα 15 είναι απαράδεκτη μη αποδεκτή και έπρεπε να είχε απορριφθεί και να μην είχε προκριθεί ως μειοδότηρια για τα είδη αυτά έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας που είναι η αμέσως φθηνότερη προσφορά. Εν συνεχεία και συγκεκριμένα για το **Τμήμα 3** της προμήθειας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ..... έπρεπε να απορριφθεί διότι η προσφέρουσα υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση όπου αναφέρει ότι τα προσφερόμενα είδη θα κατασκευαστούν από τις εταιρείες ....., ....., ....., ....., .....  
....., ....., ....., και ....., χωρίς όμως να αναφέρει

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

ποια είναι η χώρα προέλευσης και παραγωγής των προσφερομένων ειδών και περιορίζεται απλώς να αναφέρει μόνο την χώρα και τον τόπο που εδρεύουν τα εργοστάσια που παράγουν και συσκευάζουν-τυποποιούν τα εν λόγω προϊόντα, πράγμα που δεν είναι, όμως, το απαιτούμενο από την Διακήρυξη. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι για όλους τους παραπάνω προμηθευτές της η ..... υπέβαλε πιστοποιητικά ISO τα οποία στο σύνολό τους είναι απλές ανεπικύρωτες φωτοτυπίες παρόλο που τα πιστοποιητικά αυτά είναι ιδιωτικά έγγραφα. Επιπλέον δε τούτων –κατά την προσφυγή- μεταξύ των πιστοποιητικών αυτών υπάρχουν και ξενόγλωσσα (για τις προμηθεύτριες ....., ....., ....., ....., ..... ....., ....., ....., και ..... NV) τα οποία δεν συνοδεύονται από καμία μετάφραση στην ελληνική. Μάλιστα δε, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι παρότι η ..... και απαραδέκτως ακόμη κλήθηκε την 9-3-2018 με ηλεκτρονικό μήνυμα της αναθέτουσας αρχής να υποβάλλει συμπληρωματικά κα εντός 5 ημερών την μετάφραση στην ελληνική των ως άνω πιστοποιητικών ISO 22000-2005, όμως και πάλι τότε υπέβαλε μεταφράσεις που φέρουν νόμιμη επικύρωση και βεβαίωση από δικηγόρο ή από μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠΕΞ, αλλά από ιδιώτη πτυχιούχο μεταφράστρια, μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Επαγγελματιών Μεταφραστών-Πτυχιούχων του Ιονίου Πανεπιστημίου. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω μεταφράστρια αναφέρει μεν ότι οι μεταφράσεις που συνέταξε είναι επίσημες και έγκυρες ενώπιον κάθε αρχής και δημόσιας υπηρεσίας χωρίς άλλη επικύρωση σύμφωνα με το π.δ. 169/2002, όμως –κατά την προσφυγή- το π.δ. 169/2002 δεν περιλαμβάνει καμία τέτοια διάταξη. Εν συνεχεία και συγκεκριμένα για το **Τμήμα 4** της προμήθειας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ..... έπρεπε να απορριφθεί διότι ομοίως η προσφέρουσα υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση όπου αναφέρει ότι τα προσφερόμενα είδη κατασκευάζονται σε δικές της εγκαταστάσεις, πλην όμως δεν αναφέρει καθόλου ποιά είναι η χώρα προέλευσης των προσφερομένων ειδών και επί πλέον υπέβαλε σε απλή φωτοτυπία πιστοποιητικό ISO 22000:2005 παρόλο που το πιστοποιητικό αυτό είναι ιδιωτικό έγγραφο που έχει εκδοθεί από την ιδιωτική εταιρεία πιστοποίησης ..... Χωρίς να φέρει επικύρωση από δικηγόρο και χωρίς να αποτελεί φωτοαντίγραφο από αντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο. Συνεπώς κατά την προσφυγή η

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

προσφορά της ..... για τα τμήματα 3 και 4 είναι μη σύννομη, απαράδεκτη και έπρεπε εξ αρχής να είχε απορριφθεί και να μην είχε γίνει αποδεκτή. Ειδικά δε κατά την προσφυγή, όσον αφορά στο Τμήμα 3, η προσφορά της ..... ήταν η αμέσως φθηνότερη από την προσφορά της προκριθείσας πρώτης μειοδότης ..... η οποία όμως και αυτή πλήσσει με την προσφυγή, και συνεπώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει έννομο συμφέρον να προσβάλλει την προσφορά της ..... που είναι η δεύτερη μειοδότης, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα είναι η τρίτη μειοδότης για τα είδη του τμήματος 3 της προμήθειας του διαγωνισμού αμέσως μετά την πρώτη και δεύτερη ως άνω χαμηλότερες προσφορές, οι οποίες πλήσσονται με την προσφυγή.

17. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και κατ' επέκταση των οικονομικών προσφορών της ..... ποσού 228.596,80 ευρώ, και της ..... ποσού 228.688 ευρώ ως προς το τμήμα 3 της προμήθειας, προβάλλοντας πλημμέλειες της προσβαλλόμενης περί την αξιολόγηση των προσφορών δεδομένου, ότι έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και έχει υποβάλει προσφορά ύψους 229.358 ευρώ για την προμήθεια των επίδικων προϊόντων, η οποία είναι πράγματι η αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μετά τις προσφορές των δύο ως άνω διαγωνιζομένων. Όπως έχει γίνει σχετικά *ad hoc* δεκτό από την νομολογία, η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό «*με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή*» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής παρά την τρίτη θέση της στη σειρά μειοδοσίας.

18. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και κατ' επέκταση των οικονομικών προσφορών

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

της ..... και ..... αντιστοίχως ως προς τα τμήματα 4 και 15 της προμήθειας προβάλλοντας πλημμέλειες της προσβαλλόμενης περί την αξιολόγηση των προσφορών τους. Και τούτο δεδομένου, ότι έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και έχει υποβάλει προσφορές για την προμήθεια των επίδικων προϊόντων, εκ των οποίων η μεν προσφορά για τα είδη του τμήματος 4 ισοψήφισε και κατόπιν κλήρωσης αναδείχθηκε δεύτερη σε σχέση με την προσφορά της ....., και η δε προσφορά για τα είδη του τμήματος 15 είναι η αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μετά την προσφορά της μειοδότης ..... Επομένως, η προσφεύγουσα σύννομα και εύλογα και με προφανές έννομο συμφέρον επιδιώκει με την άσκηση της προσφυγής την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε και δεν απέρριψε τις προσφορές των αναδειχθεισών μειοδοτριών ..... και ....., επί τω τέλει όπως κηρυχθεί η ίδια μειοδότης και ανάδοχος για την προμήθεια των επίδικων προϊόντων των τμημάτων 4 και 15.

19. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, χωρίς έννομο συμφέρον, χωρίς επίκληση ούτε απόδειξη βλάβης κατά τους σχετικούς ισχυρισμούς και αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που έκανε αποδεκτές τα δικαιολογητικά και τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων i) ..... ως προς τα τμήματα 3 και 15 της προμήθειας, και ii) ..... ως προς το τμήμα 4 της προμήθειας. Και τούτο δεδομένου ότι οι προσφορές αυτών των διαγωνιζομένων έχουν καταταγεί σε χαμηλότερη κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις στον διαγωνισμό σε σχέση με την προσφεύγουσα η οποία σε κάθε περίπτωση έχει προταχθεί τούτων με την προσβαλλόμενη. Όπως και η προσφεύγουσα παραδέχεται ρητά στην προσφυγή η ..... έχει καταταγεί στην τέταρτη θέση έναντι της τρίτης θέσης που έχει καταλάβει η προσφεύγουσα σχετικά με το τμήμα 3 της προμήθειας, η ..... έχει καταταγεί στην τρίτη θέση έναντι της δεύτερης θέσης που έχει καταλάβει η προσφεύγουσα σχετικά με το τμήμα 4 της προμήθειας, και η ..... έχει καταταγεί στην τρίτη θέση έναντι της δεύτερης θέσης που έχει καταλάβει η προσφεύγουσα σχετικά με το τμήμα 3 της προμήθειας. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ως άνω τμήμα της δεν είναι βλαπτική, και ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται παρούσα ή ενδεχόμενη βλάβη, και τα σχετικά αιτήματα της προσφυγής είναι

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

απαράδεκτα και απορριπτέα, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον και βλάβη, και είναι απορριπτέα σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 που προβλέπουν ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

20. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, ..... και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...].». Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως στο μέτρο που αιτείται να κριθεί ότι οι προσφορές των ως άνω συνδιαγωνιζομένων εταιρειών είναι απαράδεκτες, απορριπτέες και μη σύννομες, και μετά τον αποκλεισμό των εταιρειών αυτών, να προκριθεί ως μειοδότηρια η προσφεύγουσα για την προμήθεια των ειδών των τμημάτων 3, 4 και 15. Και τούτο ίδια επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης –όπως εν προκειμένω επιδιώκεται- η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της κανονιστικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ να τροποποιήσει το περιεχόμενο αυτό καθ' εαυτό της προσβαλλόμενης πράξης.

21. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. ....Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων ...».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : ...ιε) ....τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ....ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.)...».

23. Επειδή το άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει ρητώς ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου...[ .....]»

24. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα εξής : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την



## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.....5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος» .

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, .... παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. ...2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.....».

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 92 παρ. 4 του ν. 4412/2016 « 4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. »

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

29. Επειδή στο άρθρο 1 του Ν.4250/2014 προβλέπεται ότι: «1. Το άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45) τροποποιείται ως εξής: «Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις». 2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο [...]. γ. Οι διοικητικές αρχές και τα ΚΕΠ εξακολουθούν να επικυρώνουν αντίγραφα από το πρωτότυπο ή από το ακριβές αντίγραφο της διοικητικής αρχής (όπως ορίζεται στο άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45), που το εξέδωσε, μόνο στην περίπτωση

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

που αυτά υποβάλλονται από τον ενδιαφερόμενο σε φορείς που δεν εμπíπτουν στις διατάξεις του παρόντος. Αντίγραφα των ανωτέρω επικυρώνονται και από δικηγόρους ή συμβολαιογράφους, σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν την άσκηση των λειτουργημάτων τους. Ομοίως, οι διοικητικές αρχές και τα ΚΕΠ εξακολουθούν να επικυρώνουν αντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων ή εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, μόνο στην περίπτωση που αυτά υποβάλλονται σε φορείς που δεν εμπíπτουν στις διατάξεις του παρόντος. δ. Η απαίτηση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, όταν προβλέπεται ρητά από την κείμενη νομοθεσία, καταργείται με την παρέλευση τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. Εντός του προαναφερόμενου χρονικού διαστήματος, με απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και του κάθε φορά αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, η διατήρηση της απαίτησης υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων σε διαδικασίες, εφόσον το επιβάλλουν εξαιρετικοί λόγοι, που αναφέρονται ρητώς σε αυτήν. [...] στ. Με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ, από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου καταργείται κάθε ειδική ή γενική διάταξη που αντίκειται στις διατάξεις αυτού».

30. Επειδή στον όρο 13 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «13. Οι υποβαλλόμενες στο διαγωνισμό προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους προσφέροντες για εκατόν ογδόντα (180) ημέρες από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού». Σύμφωνα δε με τον όρο 5, ο χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε για την 22-2-2018, οπότε και διενεργήθηκε ο διαγωνισμός σύμφωνα με την προσβαλλόμενη και το Πρακτικό 7 της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Περαιτέρω και σύμφωνα με τον όρο 1.3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης: « **1.3. Χρόνος ισχύος προσφορών** Ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι εκατόν ογδόντα (180) ημερολογιακές ημέρες προσμετρούμενες από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του παραπάνω αναφερόμενου απορρίπτεται ως απαράδεκτη....» Σύμφωνα δε με το Παράρτημα Α της διακήρυξης η λήξη ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών ορίστηκε για την 16-2-2018.

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

31. Επειδή στον όρο 14 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «14. Ο διαγωνισμός θα γίνει σύμφωνα με τους γενικούς και ειδικούς όρους που περιγράφονται αναλυτικά στα παρακάτω Παραρτήματα που θα θεωρούνται αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης : ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α.: Συνοπτική Περιγραφή της προμήθειας. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β.: Γενικοί Όροι Ανοικτού Διαγωνισμού. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ.: Πίνακες με Προϋπολογιζόμενη Δαπάνη ανά Είδος και Τμήμα Τροφίμων. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ.: Τεχνικές Προδιαγραφές. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε.: Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς..... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η.: Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης.»

32. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 1.5 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης: « **1.5. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά»** Στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα Τεχνικά Στοιχεία της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται: 1.5.1 Δικαιολογητικά συμμετοχής: Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου pdf ...Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται να υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, τα εξής δικαιολογητικά: **A. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)....B. Υπεύθυνη δήλωση ....στην οποία να δηλώνει ο προσφέρων για ποιο ή για ποια τμήματα της προμήθειας υποβάλλει προσφορά....Γ. Εγγύηση συμμετοχής** στο διαγωνισμό...Αν τα παραπάνω στοιχεία-δικαιολογητικά του άρθρου αυτού, δεν υποβληθούν ή δεν είναι έγκυρα ή είναι ελλιπή ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία. Τα Δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά σε μορφή αρχείου .pdf και δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα (άρα δεν φέρουν την ψηφιακή το υπογραφή) οφείλουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι επί ποινή αποκλεισμού να τα προσκομίσουν (με αντίγραφο) στο πρωτοκόλλου του Καταστήματος Κράτησης Κορυδαλλού....σε έντυπη μορφή, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς τους (σε σφραγισμένο (υπο)φάκελο). Σε ότι αφορά το σύνολο των απαιτούμενων για προσκόμιση εγγράφων και αναφορικά με την

## **Αριθμός απόφασης: Α244/2018**

επικύρωση των αντιγράφων αυτών ισχύουν τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014. Σε ότι αφορά δε στις Υπεύθυνες Δηλώσεις και αναφορικά με το χρόνο υποβολής και θεώρησης των ισχύουν ομοίως τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 3 του Ν. 4250/2015. Οι υπεύθυνες δηλώσεις το Ν. 1599/86 πρέπει να φέρουν ημερομηνία σύνταξης από την ημερομηνία τελευταίας δημοσίευσης στον τύπο έως και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Η μη προσκόμιση κάποιου από τα παραπάνω δικαιολογητικά αποτελεί λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος. Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις και το Ε.Ε.Ε.Σ. υπογράφονται ψηφιακά από τον προσφέροντα ....

**1.5.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ** Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος...Στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» υποβάλλονται τα κάτωθι :

**Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86** για τη χώρα προέλευσης, παραγωγής και διάθεσης των προσφερόμενων προς προμήθεια ειδών. Ο προσφέρων πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα παραχθεί, επεξεργαστεί, θα τυποποιηθεί και θα διατεθεί το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Η επιχειρηματική μονάδα αυτή, θα πρέπει, να αποδεικνύεται ότι οργανώνει ατομικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ή να συμμετέχει σε συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης, η οποία θα βεβαιώνεται από την ένταξή τους στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών Συσκευασιών και άλλων Προϊόντων (ΕΜΠΑ), όπως αυτό καταρτίστηκε με την υπ' αριθ, 181504/2016 (Β/2454) Απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Η τήρηση της υποχρέωσης αυτής θα αποτελεί, σύμφωνα με την τροποποίηση του άρθρου 130 του Ν. 4412/2016 προϋπόθεση για την υπογραφή της σύμβαση. **Όταν ο προσφέρων δεν παράγει, επεξεργάζεται, τυποποιεί στην αγορά ο ίδιος το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα,** θα καταθέσει (σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή) για την μονάδα διάθεσης του τελικού προϊόντος. **α. Πιστοποιητικό** ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος ανάλυσης κινδύνων και κρίσιμων σημείων ελέγχου κατά το πρότυπο **ISO 22000:2005** (Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Τροφίμων σύμφωνα με την οδηγία ΑΑ 93/43/ΕΟΚ η οποία εναρμονίζεται με την Ελληνική Νομοθεσία με την υπ' αριθ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 1219/4-10-2000, και απευθύνεται σε όλους τους επαγγελματίες που ασχολούνται με

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

την παρασκευή, μεταποίηση, παραγωγή, συσκευασία, αποθήκευση, μεταφορά, διανομή, διακίνηση και τη προσφορά προς πώληση ή τη διάθεση των τροφίμων και γενικά με τη διαχείριση τροφίμων. ...**Προσφορά στην οποία δεν υποβάλλονται τα παραπάνω δικαιολογητικά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.**» Και περαιτέρω σύμφωνα με τον όρο 1.6 επόμενου του Παραρτήματος Β της διακήρυξης «**1.6 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ** Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα (Προμηθευτή)..... Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος...**Επισημαίνεται ότι οι συμμετέχοντες επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να συμπληρώσουν και το υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος Ε. Το συγκεκριμένο έγγραφο υπογράφεται ψηφιακά (από τον αρμόδιο προσφέροντα, όπως αναφέρεται στην προηγούμενη παράγραφο) και επισυνάπτεται στο σύστημα.....****ΓΕΝΙΚΑ** --- Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της παρούσας Διακήρυξης συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών ... » Σύμφωνα με τον όρο 4 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης : « **4. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ** ....**Μαζί με τα ως άνω δικαιολογητικά κατακύρωσης ο μειοδότης στον οποίο πρόκειται να κατακυρωθεί η σύμβαση υποβάλει και τα κάτωθι προς απόδειξη της τεχνικής τους ικανότητας όπως αυτά έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ :** 1. **Πιστοποιητικό** κατά το πρότυπο **ISO 22000:2005** (Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Τροφίμων σύμφωνα με την οδηγία ΑΑ 93/43/ΕΟΚ η οποία εναρμονίζεται με την Ελληνική Νομοθεσία με την υπ' αριθ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 1219/4-10-2000, και απευθύνεται σε όλους τους επαγγελματίες που ασχολούνται με την παρασκευή, μεταποίηση, παραγωγή, συσκευασία, αποθήκευση, μεταφορά, διανομή, διακίνηση και τη προσφορά προς πώληση ή τη διάθεση των τροφίμων και γενικά με τη διαχείριση τροφίμων...» Περαιτέρω, στον όρο 19 προβλέπεται ότι: «**19. ΓΕΝΙΚΑ** Για ότι δεν προβλέπεται στην παρούσα διακήρυξη ισχύουν οι διατάξεις των σχετικών με τις προμήθειες νόμων και προεδρικών διαταγμάτων, όπως έχουν τροποποιηθεί και συμπληρωθεί ...»

33. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

## **Αριθμός απόφασης: Α244/2018**

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

34. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς



## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

36. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27)

37. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής

## Αριθμός απόφασης: Α244/2018

της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

38. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.»

39. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των

## **Αριθμός απόφασης: Α244/2018**

προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

40. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και των όρων της διακήρυξης που συνετελέσθη με την προσβαλλομένη, δεν παρίστανται ως προδήλως αβάσιμοι, πλην για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας αυτών απαιτείται ενδελεχής έρευνα που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και ενδεχομένως περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

41. Επειδή η ζημία των εμπλεκόμενων στον διαγωνισμό μερών, σε περίπτωση που δεν ανασταλεί η διαδικασία του διαγωνισμού, και ίδια σε περίπτωση που ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος είναι πρόδηλη, δεδομένου ότι η συνέχιση του διαγωνισμού, σε περίπτωση που κριθεί βάσιμη εν όλω ή εν μέρει η προσφυγή θα οδηγήσει σε περαιτέρω επιπλοκές, αμφισβητήσεις και χρονοτριβή που μπορούν να αποφευχθούν με την αναστολή της διαδικασίας.

42. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν έχει επικαλεσθεί λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστούν τις πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων περισσότερες από τα οφέλη.

43. Επειδή η παρεμβαίνουσα δεν περιέλαβε στην παρέμβαση ισχυρισμούς ούτε αίτημα κατά των ισχυρισμών και αιτήματος της προσφυγής για την αναστολή του διαγωνισμού και την λήψη προσωρινών μέτρων με απόφαση της ΑΕΠΠ.

44. Επειδή εν προκειμένω α) η υπό εξέταση προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται η πρόκληση ενδεχόμενης βλάβης της αναθέτουσας αρχής και των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων σε περίπτωση συνέχισης του διαγωνισμού, γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και χρήζουν περαιτέρω ελέγχου και δ) δεν υφίσταται επίκληση ζημίας ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη

## **Αριθμός απόφασης: Α244/2018**

των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή, σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

45. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας μέτρο είναι η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία (αναστολή) δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά διάρκεια βεβαία και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

46. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

47. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να δίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Αναστέλλει την διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 29-5-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ειρήνη Ε. Αποκάρδου**

**Μαρία Μανώλογλου**