

**Αριθμός απόφασης: Α 245, 246 / 2020**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 26 Οκτωβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη, δυνάμει των με αρ. 1765 και 1770 του έτους 2020 Πράξεων της Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στις Προδικαστικές Προσφυγές του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) α) 1481/16-10-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και τον διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*», που εδρεύει στην \*\*\*\*\* , νόμιμα εκπροσωπούμενης και β) 1491/19-10-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*.», που εδρεύει στο \*\*\*\*, νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του \*\*\*\*\*, που εδρεύει στο \*\*\*\*\*, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με τις κρινόμενες προσφυγές ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό\*\*\*\*\*, που περιλαμβάνεται στα Πρακτικά της με αριθμό \*\*\*\*\*, με την οποία εγκρίνονται τα από 31.07.2020 υπό τον αριθμό 1 και από 23.09.2009 υπό τον αριθμό 2, σχετικά με την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «\*\*\*\*\*», για 1 έτος με δικαίωμα προαίρεσης για 1 ακόμη έτος.

## **Αριθμός απόφασης: Α 245, 246 / 2020**

Με τις ως άνω προσφυγές, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή εκτέλεσης της ως άνω απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου Οργανισμού και η αναστολή προόδου του διαγωνισμού.

Λαμβανομένου υπόψη ότι και οι δύο ως άνω προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και βάλλουν κατά της ίδιας εκτελεστής πράξης αυτής, η οποία, άλλωστε, εκδόθηκε στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού για την ανάθεση της ίδιας σύμβασης, συνακόλουθα οι κρινόμενες προσφυγές και το αίτημα περί προσωρινής προστασίας που σωρεύεται σε αυτές προσήκει να εξεταστούν από κοινού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό \*\*\*\*\*), ποσού 2.100,00€, το οποίο μάλιστα υπερβαίνει το ποσό που αναλογεί στο προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης στη σύναψη της οποίας με βεβαιότητα κατατείνει ο διαγωνισμός (παροχή υπηρεσίας για ένα έτος χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης αξίας 338.709,68€), κατά  $(2.100,00 - 1.693,55 =)$  406,45€, υπερβάλλον ποσό που καταβλήθηκε αχρεώστητα και θα πρέπει να επιστραφεί στην πρώτη προσφεύγουσα, ανεξαρτήτως αν η προσφυγή της γίνει δεκτή ή απορριφθεί. Εξάλλου, για την άσκηση και της δεύτερης προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό \*\*\*\*\*), ποσού 1.693,60€, το οποίο, μάλιστα, κατά τα ως άνω γενόμενα δεκτά υπερβαίνει το ποσό που αναλογεί στο προβλεπόμενο

## **Αριθμός απόφασης: Α 245, 246 / 2020**

ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης στη σύναψη της οποίας με βεβαιότητα κατατείνει ο διαγωνισμός, κατά 0,5€ (1.693,60-1.693,55), υπερβάλλον ποσό που καταβλήθηκε αχρεώστητα και θα πρέπει να επιστραφεί στη δεύτερη προσφεύγουσα, ανεξαρτήτως αν η προσφυγή της γίνει δεκτή ή απορριφθεί.

2. Επειδή, η προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1481/2020, συναφώς και η εξέταση του κρινόμενου αιτήματος προσωρινής προστασίας, ανατέθηκε στο επιληφθέν 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 16-10-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής, ενώ η δεύτερη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1491/2020 προσφυγή, συναφώς και το αίτημα προσωρινής προστασίας που σωρεύεται σε αυτήν ανατέθηκε ομοίως με το από 19-10-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, ο \*\*\*\*\* (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «Οργανισμός» ή «\*\*\*\*\*» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με αριθμό του κίνησε ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «\*\*\*\*\*» (CPV: \*\*\*\*\*), για 1 έτος με δικαίωμα προαίρεσης για 1 ακόμη έτος, ή μέχρι εξαντλήσεως του ποσού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, ήτοι έως του ποσού των 420.000,00€ συμπ/νου ΦΠΑ για 1 έτος και 420.000,00€ συμπ/νου ΦΠΑ για την ετήσια προαίρεση (παράταση 1 επιπλέον έτος) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 02-07-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ)\*\*\*\*\*, ο διαγωνισμός δε διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό \*\*\*\*. Κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (27-07-2020) ευρέθη ότι στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές 9 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και οι φορείς «\*\*\*\*\*», «\*\*\*\*\*», «\*\*\*\*\*», «\*\*\*\*», «\*\*\*\*», «\*\*\*\*\*». Ακολούθως, και μετά την αποσφράγιση τον έλεγχο και την αξιολόγηση των

## Αριθμός απόφασης: Α 245, 246 / 2020

φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού συνέταξε το από 31.07.2020 με αριθμό 1 και το από 23.09.2009 με αριθμό 2 Πρακτικά της και τα υπέβαλε προς έγκριση στο Διοικητικό συμβούλιο του καθ' ου Οργανισμού, το και με τη με αριθμό \*\*\*\*\* απόφασή του, που περιλαμβάνεται στα Πρακτικά της με αριθμό 713/01-10-2020 συνεδρίασής του (στο εξής καλούμενη «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη» τα ενέκρινε, συνακόλουθα δε έγιναν αποδεκτές οι προφορές των εταιρειών: 1) \*\*\*\*\* (εφεξής:\*\*\*\*\*), 2) \*\*\*\*\* (εφεξής:\*\*\*\*\*), 3)\*\*\*\*\*, 4)\*\*\*\*\*, 5)\*\*\*\*\*, ήδη δεύτερη προσφεύγουσα, 6)\*\*\*\*\*, 7) \*\*\*\*\* (εφεξής:\*\*\*\*\*) 8) \*\*\*\*\* (εφεξής:\*\*\*\*\*), ενώ απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας πρώτης προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι «δεν κατέθεσε τα προβλεπόμενα από την εν λόγω διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής». Κατά της απόφασης αυτής του Διοικητικού Συμβουλίου του \*\*\*\* στρέφονται οι προσφεύγουσες, η πρώτη κατά το μέρος που απέρριψε τον φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της και η δεύτερη κατά το μέρος με το οποίο γίνονται δεκτές οι προσφορές των εταιρειών 1.\*\*\*\* . 2.\*\*\*\* , 3.\*\*\*\* , 4.\*\*\*\* , 5.\*\*\*\*, αλλά και κατά το μέρος με το οποίο η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν απορρίφθηκε και για επιπλέον λόγους από αυτούς τους έλαβε υπόψη της η προσβαλλόμενη.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες φύλαξης), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (677.419,35€), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο \*\*\*\* που διενεργεί το διαγωνισμό ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε

## **Αριθμός απόφασης: Α 245, 246 / 2020**

Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές και υποβάλλονται και τα κρινόμενα αιτήματα αναστολής είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, και οι δύο προσφυγές ασκήθηκαν με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, πιθανολογούνται δε και εμπρόθεσμες, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες στις 06-10-2020 και οι προσφυγές ασκήθηκαν στις 15-10-2020 η πρώτη και στις 16-10-2020 η δεύτερη.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι και οι δύο προσφεύγουσες συμμετείχαν στον διαγωνισμό και υπέβαλαν προσφορά, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλουν κατά της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο, διότι, και οι δύο διατηρούν την προσδοκία να τους ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση, κατά τα ιστορούμενα δε στις προσφυγές, κατά την πρώτη μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, κατά τη δεύτερη, εκτός της ίδιας της προσφεύγουσας οι προσφορές πέντε ακόμα συνδιαγωνιζόμενων της μη νομίμως έγιναν δεκτές.

7. Επειδή, ειδικότερα η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: α) ότι μη νόμιμα απορρίπτεται η προσφορά της, με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε τα προβλεπόμενα από την εν λόγω διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής διότι δεν εξειδικεύεται ποιο ή ποια από τα δικαιολογητικά που όριζε η διακήρυξη παραλείφθηκε να προσκομιστεί, αντιθέτως η προσφεύγουσα προσκόμισε άπαντα τα υπό της διακήρυξης προβλεπόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, β) ότι η επάλληλη αιτιολογία με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της, διότι έχει δήθεν «επιδείξει σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης και έχει επιδείξει

## **Αριθμός απόφασης: Α 245, 246 / 2020**

επαναλαμβανόμενη τάση παράβασης της εργατικής νομοθεσίας και για τονλόνο αυτό η επιτροπή εκτιμά ότι η ενλόνω εταιοεία δεν διαθέτει την επαρκή τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται για να εκτελέση την ενδεχόμενη σύμβαση κατά το άρθρο 75 παρ. 4 Ν. 4412/2016» είναι αόριστη και πλημμελής, σε κάθε περίπτωση η κρίση ότι έχει επιδείξει σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης είναι αβάσιμη και μη νόμιμη, ιδίως λαμβανομένου υπόψη ότι η κρίση αυτή συνιστά έρεισμα για τη διαπίστωση ότι η προσφεύγουσα δεν διαθέτει επαρκή τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης, γ) ότι τέλος και υπό την εκδοχή ότι λόγω των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ της προστίμων συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως απέρριψε την προσφορά της πριν εξετάσει αν τα προτεινόμενα από την προσφεύγουσα μέτρα «αυτοκάθαρσης» ήταν ικανά να αποδείξουν την αξιοπιστία της, σύμφωνα με τα οριζόμενα της παρ. 7 και 8 του αρ. 73 Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, μετά ταύτα, η πρώτη προσφεύγουσα πλέον της αποδοχής της προσφυγής της αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε την προσφορά της, άλλως να οριστούν όποια μέτρα κριθούν κατάλληλα, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι, σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής της δεν θα έχουν δημιουργηθεί έννομες καταστάσεις βλαπτικές των άξιων προστασίας συμφερόντων της, οι οποίες θα είναι ανεπανόρθωτες ή, πάντως, δυσχερώς επανορθώσιμες.

9. Επειδή, εξάλλου, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών 1.\*\*\*\*, 2.\*\*\*\*, 3.\*\*\*\*, 4.\*\*\*\*, 5.\*\*\*\*, για τους εξής λόγους: α) η προσφορά της \*\*\*\*\*, διότι παρέλειψε να υποβάλει στον ηλεκτρονικό φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ το αρχείο ΕΕΕΣ σε μορφή .xml και διότι δήλωσε με το υποβληθέν με την προσφορά της ΕΕΕΣ ότι είναι εγγεγραμμένος στο εθνικό σύστημα προεπιλογής, αναφέροντας την εγγραφή του στο οικείο

## **Αριθμός απόφασης: Α 245, 246 / 2020**

Επιμελητήριο, παραλείποντας να απαντήσει περί της δέσμευσής της για προσκόμιση των απαιτούμενων πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, β) η προσφορά της\*\*\*\*\*, διότι παρέλειψε να υποβάλει στον ηλεκτρονικό φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ το αρχείο ΕΕΕΣ σε μορφή .xml και διότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ στο ερώτημα εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, απάντησε αρνητικά, γ) η προσφορά της \*\*\*\*\*, διότι παρέλειψε να υποβάλει στον ηλεκτρονικό φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ το αρχείο ΕΕΕΣ σε μορφή .xml, δ) η προσφορά της\*\*\*\*, διότι παρέλειψε να υποβάλει στον ηλεκτρονικό φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ το αρχείο ΕΕΕΣ σε μορφή .xml και διότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*» και στο Μέρος IV : Κριτήρια Επιλογής υπό στοιχείο Γ' Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, στο έντυπο της ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης εισάγεται πεδίο «Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός. Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλώ περιγράψτε», *στο οποίο η ως άνω εταιρεία απαντά* «ΒΛΕΠΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ 10 ΚΕΦ ΦΑΚΕΛΟΣ Α ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΦΟΡΑ...», κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας αλλά και του άρθρου 1.2.1.1. της Διακήρυξης και ε) η προσφορά της εταιρείας \*\*\*\*\*, διότι δήλωσε με το υποβληθέν με την προσφορά της ΕΕΕΣ ότι είναι εγγεγραμμένος στο εθνικό σύστημα προεπιλογής, αναφέροντας την εγγραφή του στο οικείο Επιμελητήριο, παραλείποντας να απαντήσει περί της δέσμευσής της για προσκόμιση των απαιτούμενων πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Επιπλέον, η δεύτερη προσφεύγουσα, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης που δεν απέρριψε την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας και για τον εξής επιπλέον λόγο, συγκεκριμένα της αναληθούς άλλως ανακριβούς δήλωσής της στο υποβληθέν ΕΕΕΣ σχετικά με τους λόγους με

**Αριθμός απόφασης: Α 245, 246 / 2020**

αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα.

10. Επειδή, μετά ταύτα, και η δεύτερη προσφεύγουσα πλέον της αποδοχής της προσφυγής της αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που γίνονται δεκτές οι προσφορές των εταιρειών 1.\*\*\*\*, 2.\*\*\*\*, 3.\*\*\*\*, 4.\*\*\*\*, 5. \*\*\*\*και της συνέχισης του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής της ή, άλλως, να οριστούν όποια μέτρα κριθούν κατάλληλα.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμό \*\*\*\*έγγραφο της Διευθύντριας Προμηθειών του Οργανισμού κοινοποιεί τις απόψεις της επί του αιτήματος προσωρινών μέτρων των προσφευγουσών, στις οποίες ζητείται η απόρριψή του, τουλάχιστον μέχρι του σταδίου αξιολόγησης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της σύμβασης.

12. Επειδή, από μίαν απλή επισκόπηση της προσφυγής και των εγγράφων και στοιχείων που ευρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, πιθανολογείται ότι οι προσφυγές δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτες, ούτε προδήλως αβάσιμες. Σε κάθε περίπτωση, περιέχουν συγκεκριμένους λόγους και αιτιάσεις, με τις οποίες αποδίδονται στην προσβαλλόμενη πράξη πλημμέλειες που χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού των προσφυγών όσο και επί της ουσίας των σχετικών ισχυρισμών των προσφευγουσών δεν είναι δυνατόν να διαλάβει το επιληφθέν κλιμάκιο στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφαθ 9, 10, 20, 41, 46/2015), επιφυλασσόμενο, ωστόσο, να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή της επί των προσφυγών. Τούτο δε, διότι, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης, καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας.



### **Αριθμός απόφασης: Α 245, 246 / 2020**

13. Επειδή, ενόψει των όσων πιθανολογούνται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, δεν μπορεί να αποκλειστεί ζημία των προσφευγουσών από την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή, καίτοι ο διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, συνεπώς καταρχήν δεν προκύπτει άμεση βλάβη από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, εντούτοις λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι αμφισβητείται η συνέχιση στον διαγωνισμό έξι (6) από τους εννέα (9) οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν προσφορά, προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης των προσφευγουσών, αλλά και της αναθέτουσας αρχής και των κοιτών συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί των προσφυγών της ότι μη νόμιμα χώρησε ο διαγωνισμός με τη συμμετοχή διαγωνιζόμενων, οι προσφορές των οποίων θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω. Τυχόν ακύρωση, μάλιστα, της προσβαλλόμενης πράξης έγκρισης των πρακτικών περί τη συμμετοχή και τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη και την τυχόν εκδοθησόμενη πράξη έγκρισης πρακτικού αξιολόγησης και των οικονομικών προσφορών, εκτός άλλων τυχόν πλημμελειών αυτής της πράξης, ένεκα των οποίων θα μπορούσε να προσβληθεί, στα πλαίσια της καθιερούμενης στο βιβλίο IV του ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών και υποχρεώνοντας την αναθέτουσα αρχή να ακυρώνει πράξεις, με συνέπεια περαιτέρω χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής προόδου της διαδικασίας. Επιπλέον,

## **Αριθμός απόφασης: Α 245, 246 / 2020**

δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί με τις με αριθμούς 1765 και 1770 του έτους 2020 Πράξεις της Προέδρου του Κλιμακίου για τις 23-11-2020, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας κρίνεται ως αμελητέα. Αντίθετα, η χορήγηση αναστολής προόδου του διαγωνισμού θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επόμενων σταδίων της διαδικασίας προ της έκδοσης απόφασης της ΑΕΠΠ επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας. Το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή, προς το σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν έχει αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία. Το μέτρο αυτό, εξάλλου, σε κάθε περίπτωση αίρεται αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στις με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1481 και 1491 του έτους 2020 προδικαστικές προσφυγές.

Αναστέλλει την πρόοδο του υπό το συστημικό αριθμό \*\*\* ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού που ο \*\*\*\*\* διενεργεί με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά,

**Αριθμός απόφασης: Α 245, 246 / 2020**

μόνο βάσει τιμής για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «\*\*\*\*\*» για 1 έτος με δικαίωμα προαίρεσης για 1 ακόμη έτος, ή μέχρι εξαντλήσεως του ποσού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, ήτοι έως του ποσού των 420.000,00€ συμπ/νου ΦΠΑ για 1 έτος και 420.000,00€ συμπ/νου ΦΠΑ για την ετήσια προαίρεση (παράταση 1 επιπλέον έτος), μέχρι την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί τις με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1481 και 1491 του έτους 2020 προδικαστικές προσφυγές.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 26 Οκτωβρίου 2020, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Μανδράκη**

**Αλεξάνδρα Παπαχρήστου**