

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ-, Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, ως αναπληρούσα το μέλος του 7^{ου} Κλιμακίου Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, δυνάμει της υπ'αριθμ. 98/2021 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 12.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1385/12.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., ... αρ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. 267/24-06-2021 απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 08-06-2021 πρακτικό αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού κατά το μέρος αυτής, με το οποίο αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του κι αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», για το είδος με α/α 3 (κλίνη τοκετού), (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ως άνω σκέλος.

Απόφαση: Α247/2021

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 9.07.2021 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ του τμήματος με α/α 3 της σύμβασης, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ποσού 40.322, 58 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε με την υπ' αριθ. 16904/2020 διακήρυξη δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια Εξοπλισμού για το Γενικό Νοσοκομείο ... που αφορά αγορά (με υποχρέωση του προμηθευτή για τοποθέτηση και εγκατάσταση όπως αυτή αναφέρεται στους Ειδικούς Όρους των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας) 34 ειδών, μεταξύ των οποίων του είδους με α/α 3 (κλίνες τοκετού). Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα είδη του παραπάνω πίνακα στο σύνολο της αντίστοιχης προκηρυχθείσας ποσότητας αυτών. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της/των σύμβασης/συμβάσεων ανέρχεται στο ποσό των 1.609.580,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 1.298.048,39€- Φ.Π.Α: 311.531,61€). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 90 ημέρες. Αναλυτική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. Ι. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για τα είδη με Α.Α:[...]3. ΚΛΙΝΗ ΤΟΚΕΤΟΥ (CPV ...).

3. Επειδή, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην επίσημη εφημερίδα της ευρωπαϊκής ένωσης στις 7.12.2020. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων

Απόφαση: Α247/2021

Συμβάσεων την 18-12-2020 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 30-06-2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς του και κατά της αποδοχής της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, του οποίου η προσφορά έγινε δεκτή για το είδος με α/α 3 καθώς, ο προσφεύγων συμμετέχει στο διαγωνισμό και επικαλείται ζημία του ερειδόμενη αφενός μεν στην παράνομη απόρριψη της προσφοράς του κι αφετέρου στην παράνομη αποδοχή της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος και όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης.

7. Επειδή στις 12.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τον έτερο συμμετέχοντα στη διαγωνιστική διαδικασία για το είδος με α/α 3, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1792/2021 Πράξη του αναπληρωτή Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

Απόφαση: Α247/2021

Επίσης, βάσει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ η Εισηγήτρια ορίσθηκε Μέλος του 7^{ου} κλιμακίου και επακολούθως εκδόθηκε η με αρ. 1887/20.07.2021 της Πρ. 7^{ου} Κλιμακίου.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στις 20-07-2021 (α.π. 10778/19-07-2021) επί της προσφυγής και του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό για το είδος με α/α 3 συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας ...Δυνάμει της προσβαλλομένης απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος ενώ έγινε δεκτή η προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που αναδείχθηκε και προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας. Ειδικότερα, επί της απορρίψεως της προσφοράς του προσφεύγοντος έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: «κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή, για τους κάτωθι λόγους : 1. Στην Διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Τεχνικές Προδιαγραφές και Ειδικό Όροι) Μέρος Α΄ – Τεχνικές Προδιαγραφές Ι.3 Κλίνη Τοκετού (CPV ...) στην παράγραφο 1 ζητείται «Η επιφάνεια κατάκλισης να είναι τριών (3) τμημάτων, αποτελούμενη από το τμήμα πλάτης, το τμήμα καθίσματος και το τμήμα ποδιών. Και τα τρία (3) τμήματα να έχουν στρώμα πάχους από 8 έως 14 εκατοστά. Επιθυμητό να έχουν το ίδιο πάχος στρώματος όλα τα τμήματα.....»Δεν πληρείται η τεχνική Προδιαγραφή Νο1., διότι : Στην απάντηση-τεκμηρίωση της εταιρείας της στο Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών είναι ΝΑΙ. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη την Τεχνική Περιγραφή της Κλίνης Τοκετού, η ομάδα εργασίας διαπίστωσε ότι το ένα από τα τρία τμήματα του στρώματος έχει πάχος άνω του ορίου (πάχος τμήματος ποδιών 15cm με ανώτατο όριο τα 14cm). 2. Στο Παράρτημα ΙΙΙ-ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της Διακήρυξης ,ζητείται επί ποινή αποκλεισμού «να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του

Απόφαση: Α247/2021

Παραρτήματος Ι». Κατά την αξιολόγηση της προσφοράς, η ομάδα εργασίας διαπίστωσε ότι έχουν παραληφθεί από το Φύλλο Συμμόρφωσης Ειδικών Όρων όλοι οι Ειδικοί Όροι της κατηγορίας ΣΤ. Όροι και κόστος εξόδων συντήρησης – λειτουργίας[...].».

12. Επειδή, με την προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: «Σύμφωνα με την αιτιολογία της πληττόμενης πράξης, λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας από την συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας συνιστά η αιτίαση ότι «Στο Παράρτημα ΙΙΙ-ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της Διακήρυξης, ζητείται επί ποινή αποκλεισμού «να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος Ι». Κατά την αξιολόγηση της προσφοράς, η ομάδα εργασίας διαπίστωσε ότι έχουν παραληφθεί από το Φύλλο Συμμόρφωσης Ειδικών Όρων όλοι οι Ειδικοί Όροι της κατηγορίας ΣΤ. Όροι και κόστος εξόδων συντήρησης - λειτουργίας». Στο πλαίσιο του εκσυγχρονισμού του νομοθετικού πλαισίου που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, εκδόθηκε ο ν. 4782/2021 που επέφερε σημαντικές αλλαγές στις προβλεπόμενες διαδικασίες σύναψης της δημόσιας σύμβασης και ιδίως στην έννομη προστασία των οικονομικών φορέων κατά την διάρκεια αυτής. Κατόπιν τούτων, με το νέο αρ. 42 του ν. 4372/2021 το οποίο τροποποιεί - από 01.06.2021 - το αρ. 102 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «[...]. Ως εκ τούτου, το ρυθμιστικό πεδίο της εν λόγω διάταξης διαφοροποιείται ουσιωδώς από το προϊσχύον δίκαιο, καθώς δεν καταλείπεται πλέον στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η αποστολή πρόσκλησης προς τους οικονομικούς φορείς για την αποσαφήνιση των προσφορών, πλέον ότι καταργεί την σύνδεση της χορήγησης του εν λόγω δικαιώματος προς τους προσφέροντες με τον χασακτηρισμό της πλημμέλειας ως επουσιώδους ή ουσιώδους, η οποία κατέτεινε στην απαράδεκτη συμπλήρωση της προσφοράς μετά την υποβολή της, δια της προσκόμισης το πρώτον, κατά το στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς, εγγράφων που προβλεπόταν από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου αναδόχου. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας παρέλειψε να υποβάλλει στους ειδικούς όρους του φύλλου συμμόρφωσης την κατηγορία ΣΤ, την οποία όμως έθεσε στην διάθεση της αναθέτουσας αρχής

Απόφαση: Α247/2021

προσκομίζοντάς την με τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Καθότι οι όροι της διακήρυξης είναι κανονιστικοί και εφόσον η κατηγορία ΣΤ αναφέρεται ρητά στο κείμενο της διακήρυξης ότι πρέπει να περιέχεται στο φύλλο συμμόρφωσης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει συμπληρωματική προσκόμιση του εγγράφου, κατ' εφαρμογή της διάταξης του αρ. 102 Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης και όχι να αποκλείσει άνευ ετέρου την εταιρεία μας από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η διακήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύθηκε την 07.12.2020, ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο ίσχυε η διάταξη του ν. 4412/2015 υπό την προγενέστερη μορφή της. Ωστόσο η πράξη αποκλεισμού της εταιρείας μας έλαβε χώρα στις 24.06.2021, ημερομηνία κατά την οποία η τροποποίηση του αρ. 102 του ν. 4412/2016 είχε τεθεί σε ισχύ με τον νέο ν. 4782/2021, ήτοι από 01.06.2021 με το αρ. 42. Ως εκ τούτου, με βάση την θεμελιώδη αρχή του διοικητικού δικαίου που προστάζει η νομιμότητα κάθε διοικητικής πράξης να κρίνεται κατά τον χρόνο της έκδοσής της, η αναθέτουσα αρχή δέον όπως εφαρμόσει το αρ. 42 του ν. 4872/2021. [...]Ως εκ τούτου, συνάγεται εναργώς ότι η νέα νομοθετική ρύθμιση, ήτοι το αρ. 42 του ν. 4782/2021, η οποία τέθηκε σε ισχύ από την 09.03.2021, αποτελεί ευνοϊκότερο νομοθετικό καθεστώς για τον οικονομικό φορέα και άρα πρέπει να τύχει εφαρμογής στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. [...] Εν προκειμένω, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, στο οποίο περιγράφονται αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ζητούμενου είδους α/α 3 της κλίνης τοκετού, αναφέρονται οι διαστάσεις των τμημάτων της κλίνης. Πιο συγκεκριμένα, η επιφάνεια κατάκλισης πρέπει να είναι τριών (3) τμημάτων, αποτελούμενη από το τμήμα πλάτης, το τμήμα καθίσματος και το τμήμα ποδιών. Και τα τρία (3) τμήματα να έχουν στρώμα πάχους από 8 έως 14 εκατοστά, ενώ είναι επιθυμητό να έχουν το ίδιο πάχος στρώματος όλα τα τμήματα. Το στρώμα σε κάθε τμήμα να καλύπτεται από αδιάβροχο υλικό, εύκολα αφαιρούμενο, αντιβακτηριδιακό, ανθεκτικό σε καθαρισμό με χημικά καθαριστικά ή απολυμαντικά, ενώ πρέπει να αναφερθούν προς αξιολόγηση οι διαστάσεις του κάθε τμήματος (μήκος, πλάτος), καθώς και οι διαστάσεις (μήκος, πλάτος), το πάχος και το υλικό κατασκευής του στρώματος. Η εταιρεία μας υπέβαλλε πλήρη και εμπρόθεσμη προσφορά, η οποία ωστόσο

Απόφαση: Α247/2021

απερρίφθη εξαιτίας των διαστάσεων του στρώματος της κλίνης, το οποίο στην επιφάνεια των ποδιών, ήτοι του ενός από τα τρία επιμέρους τμήματα του στρώματος του ζητούμενου είδους είχε πάχος 15 εκ. αντί για πάχος 14 εκ. Επισημαίνεται δε ότι τα δυο άλλα τμήματα της επιφάνειας κατάκλισης φέρουν τις διαστάσεις που ζητούνται από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Η απόρριψη της προσφοράς μας παραβιάζει την αρχή της νομιμότητας, καθώς προσεγγίστηκε εξαιρετικά φορμαλιστικά, αγγίζοντας μάλιστα τα όρια της τυπολατρίας. [...] Μοναδική απόκλιση της προσφοράς αποτελεί η διαφορά 1 εκ. αναφορικά με το πάχος του στρώματος της κλίνης στην επιφάνεια των ποδιών, ήτοι σε ένα μόνο από τα τρία τμήματα της επιφάνειας κατάκλισης. Η ως άνω παρέκκλιση τυγχάνει επουσιώδους, υπό την έποψη ότι ουδόλως καθιστά το προσφερόμενο είδος ακατάλληλο για την προοριζόμενη χρήση, όπως οριοθετείται από την αιτιολογία που διαλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης[...] Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας «...», προς εκπλήρωση της υπό κρίση απαίτησης του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού κατέθεσε το Φύλλο Συμμόρφωσης, στο περιεχόμενο του οποίου δηλώνεται η πλήρωση του όρου για την ανωτέρω προδιαγραφή του καλύμματος του στρώματος, πλην όμως ουδόλως παραπέμπει σε οποιοδήποτε έγγραφο της προσφοράς, ούτε έχει υποβάλει εν γένει κανένα σχετικό δικαιολογητικό. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά δεν πληροί τις κανονιστικές διατάξεις της διακήρυξης, με αποτέλεσμα την δημιουργία δέσμιας αρμοδιότητας για την απόρριψη της προσφοράς. Συνεπώς, η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης περί της πληρότητας της τεχνικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα τυγχάνει μη νόμιμη, παραβιάζουσα ουσιώδη όρο της διακήρυξης και για το λόγο αυτό ίσταται ακυρωτέα[...].».

Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «Α.1. Ο διαγωνισμός της διακήρυξης με αριθμό 16904/2020 «Προμήθειας Εξοπλισμού για το Γενικό Νοσοκομείο ..._Ομάδα Β'» διενεργήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα του νόμου 4412/2016 και συγκεκριμένα του άρθρο 18 (Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και του άρθρου 27 (Ανοικτή διαδικασία), όπως αναλύεται παραπάνω στο ιστορικό του διαγωνισμού.

Απόφαση: Α247/2021

A.2 Η εταιρεία ...με την προσφορά της (αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...) δεν υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης για το μέρος στ) των Ειδικών Όρων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράστημα ΙΙΙ της εν θέματι διακήρυξης, όπως αναλύεται στο (3) σχετικό, έκθεση της Ομάδας Εργασίας

(συνημμένο αρχείο).

A.3 Στο Παράρτημα Ι.3 (1) της εν θέματι διακήρυξης ζητείται [...]

Η προδιαγραφή δεν πληρείται εν μέρει όπως αναλύεται στο (3) σχετικό, έκθεση της Ομάδας Εργασίας (συνημμένο αρχείο)».

13.Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]

14.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το

Απόφαση: Α247/2021

αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]».

15.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή

Απόφαση: Α247/2021

λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61[...].

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την

Απόφαση: Α247/2021

τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016: « Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

18. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

[...]

Με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθετουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 94 παρ. 4 του Ν.4412/2016 περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι: [...] β) Πλήρης τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων προϊόντων στην ελληνική γλώσσα, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις αυτών σε σχέση με τις απαιτήσεις, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους Ειδικούς Όρους που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι της παρούσας. Προς τούτο συντάσσονται και υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένοι οι Πίνακες Συμμόρφωσης Σ1 και Σ2 (προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος Ι της παρούσας αντίστοιχα) σύμφωνα με τα υποδείγματα που

Απόφαση: Α247/2021

περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας. [...] ζ. Τα τεχνικά φυλλάδια και τα εγχειρίδια λειτουργίας των προσφερόμενων προϊόντων, τα οποία θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου. Τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη ελληνική, η. Όλα τα λοιπά δικαιολογητικά, έγγραφα, Βεβαιώσεις, Πιστοποιητικά, δηλώσεις κλπ που απαιτούνται σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος Ι της παρούσας. [...]». Στο Παράρτημα Ι.3 (1) της εν θέματι διακήρυξης ζητείται «Η επιφάνεια κατάκλισης να είναι τριών (3) τμημάτων, αποτελούμενη από το τμήμα πλάτης, το τμήμα καθίσματος και το τμήμα ποδιών. Και τα τρία (3) τμήματα να έχουν στρώμα πάχους από 8 έως 14 εκατοστά. Επιθυμητό να έχουν το ίδιου πάχους στρώματος όλα τα τμήματα. Το στρώμα σε κάθε τμήμα να καλύπτεται από αδιάβροχο υλικό, εύκολα αφαιρούμενο, αντιβακτηριδιακό, ανθεκτικό σε καθαρισμό με χημικά καθαριστικά ή απολυμαντικά. Να αναφερθούν προς αξιολόγηση οι διαστάσεις του κάθε τμήματος (μήκος, πλάτος), καθώς και οι διαστάσεις (μήκος, πλάτος), το πάχος και το υλικό κατασκευής του στρώματος. Επιπλέον χαρακτηριστικά των παραπάνω θα εκτιμηθούν θετικά».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV

Απόφαση: Α247/2021

Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

20. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

21. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko κλπ*, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

22. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013,

Απόφαση: Α247/2021

111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

23.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

24.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017, ως ισχύουν προβλέπεται ότι : «1. 1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της[...].».

25.Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία

Απόφαση: Α247/2021

ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

26. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

27. Επειδή για την οριστική κρίση επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλομένη, απαιτείται ενδελεχής έρευνα που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

28. Επειδή η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016,

Απόφαση: Α247/2021

χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου με την ταχεία διεξαγωγή και την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008).

29.Επειδή η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη σύμφωνα με τα αναφερόμενα ανωτέρω.

30. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

31. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

32. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της προσβαλλόμενης απόφασης και λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων του αιτούντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας για το είδος με α/α 3 έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΛΕΝΗ ΛΕΠΙΔΑ

Απόφαση: Α247/2021