

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 24.5.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 638/28-5-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο “.....”, νομίμως εκπροσωπούμενου («πρώτος προσφεύγων» εφεξής).

Και το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 27.5.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 640/28-5-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο “.....”, νομίμως εκπροσωπούμενου («δεύτερος προσφεύγων» εφεξής).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την πρώτη προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας την 15-5-2019, υπ’ αρ. 538/9-5-2019 Απόφασης Δ.Σ. της αναθέτουσας, καθ’ ο μέρος και κατ’ έγκριση των από 16-4-2019 και 22-4-2019 πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών αντίστοιχα, απερρίφθη η προσφορά του και εκρίθη αποδεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων και και περαιτέρω ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος ο δεύτερος στο πλαίσιο του Επαναληπτικού Διεθνή Ανοικτού Ηλεκτρονικού Μειοδοτικού Διαγωνισμού για την, με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 403.000,00 ευρώ, η οποία προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. 3328/22-1-2019 και με αρ. 1/2019 διακήρυξη που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την

Αριθμός Απόφασης: Α251 και Α252/2019

22-1-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 22-1-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 24-1-2019 με συστημικό α/α

Με τη δεύτερη προσφυγή, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της ίδιας ως άνω προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση των από 16-4-2019 και 22-4-2019 πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών αντίστοιχα, απερρίφθη η προσφορά του και εκρίθη αποδεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων και και περαιτέρω ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος ο δεύτερος.

Με το συνημμένο σε έκαστη προσφυγή τους, αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων, αμφότεροι οι προσφεύγοντες αιτούνται την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη της οριστικοποίησης της κατακύρωσης, έως και την έκδοση Απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί των κατατεθεισών από 24-5-2019 και 27-5-2019 αντιστοίχως Προσφυγών κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, ως και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, η οποία κοινοποιήθηκε την 15-5-2019 σε αμφοτέρους τους προσφεύγοντες, οι οποίοι αποκλείστηκαν δια της προσβαλλομένης από τη διαδικασία με την αιτιολογία ότι οι προσφορές τους δεν πληρούν τους όρους εμπειρίας συντήρησης παρόμοιου μεγέθους και τύπου ψυκτών και πύργων ψύξης, που τίθενται στην παρ. 1.2.3 άρ. 13 της διακήρυξης, ο μεν πρώτος προσφεύγων διότι δεν συμπληρώνει τα πέντε ζητούμενα έτη εμπειρίας, ο δε δεύτερος προσφεύγων ως χρησιμοποιών την εμπειρία συνεργαζόμενου μηχανικού, που εκτέλεσε καθήκοντα συντήρησης ψυκτών και

Αριθμός Απόφασης: Α251 και Α252/2019

πύργων ψύξης, ως απασχολούμενος από άλλον οικονομικό φορέα. Ο μεν πρώτος προσφεύγων με τον πρώτο λόγο του βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς του, επικαλούμενος ότι λειτουργεί για μικρότερο χρονικό διάστημα της πενταετίας και ότι ως προς την πλήρωση εκ μέρους του της περιεμπειρίας απαίτησης, έπρεπε να ληφθεί υπόψη ο χρόνος έναρξης ενασχόλησής του με το αντικείμενο, ενώ επιπλέον ισχυρίζεται αμφισημία της διακήρυξης. Με τον δεύτερο λόγο του επικαλείται τη μη νόμιμη αποδοχή της, με τον ισχυρισμό ότι δεν έχει τρία έτη λειτουργίας και άρα είναι αναληθής η περί μέσου κύκλου εργασιών του δήλωση στο ΕΕΕΣ του, ενώ δεν έχουν κατατεθεί τα απαιτούμενα έγγραφα ισολογισμών ή δηλώσεων Ε3, περαιτέρω ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλε βεβαιώσεις εκτέλεσης από εργασίες της και όχι του ιδίου, αντιστοίχως δε επικαλέστηκε τον κύκλο εργασιών αυτής ως δικό του. Με τον τρίτο λόγο του επικαλείται μη νόμιμη αποδοχή της επί τη βάση ότι η εμπειρία της με αντικείμενο υδρόψυκτους ψύκτες ξεκίνησε το 2009, όμως εντός της ως άνω δεκαετίας η εμπειρία της καλύπτει 2 έτη και 2 μήνες, καθώς η τρέχουσα χρονιά που αφορά σύμβαση με την αναθέτουσα δεν μπορεί να προσμετρηθεί υπέρ της. Ο δε δεύτερος προσφεύγων με τον πρώτο λόγο του επικαλείται ότι παρανόμως απεκλείσθη διότι νομίμως στηρίχθηκε στις ικανότητες του μηχανολόγου, υποβάλλοντας κάθε απαραίτητο για τέτοια στήριξη έγγραφο και παρουσιάζοντας τις ευθύνες του στο πλαίσιο της προηγούμενης σύμβασης, η δε αναθέτουσα το πρώτον δια της προσβαλλομένης μετέβαλε το κριτήριο επιλογής κατά τρόπο που απαιτείται η εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης να προέρχεται από αυτοτελή οικονομικές οντότητες. Με τον δεύτερο λόγο του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, αφού βάσει του χρόνου ίδρυσής της δεν ήταν δυνατόν καλύπτει την απαίτηση πενταετούς προηγούμενης εμπειρίας ούτε επικαλέστηκε στήριξη σε ικανότητες τρίτου ούτε μπορεί να προσμετρηθεί εμπειρία της από περίοδο που είχε άλλο ΑΦΜ και αριθμό ΓΕΜΗ, ενώ αντιστοίχως δεν είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθεί προς κάλυψη της απαίτησης για κύκλο εργασιών κατ' άρ. 13 παρ. 1.2.2 κύκλος εργασιών της από την ανωτέρω περίοδο λειτουργίας και επιπλέον, δεν αποδεικνύεται ότι οι συμβάσεις που έχει εκτελέσει η με την ατομική της επιχείρηση, ενέπλεκαν τη διάθεση των απαιτούμενων

Αριθμός Απόφασης: Α251 και Α252/2019

προσόντων άδειας εργοδηγού ψυκτικού 3^{ης} βαθμίδας, τέλος δε κατά παράβαση του άρ. 13 παρ. 1.2.4 οι βεβαιώσεις δυνατότητας προμήθειας ανταλλακτικών από τις κατασκευάστριες των ψυκτών είναι προγενέστερες του διαγωνισμού. Με τον τρίτο λόγο του βάλλει κατά της αποδοχής της, διότι από το σύνολο των έργων που περιγράφει στην προσφορά του μόνο τα υπό 1,2 και 10 αφορούν συντήρηση ψυκτικών συγκροτημάτων που διαθέτουν φυγοκεντρικούς υδρόψυκτους ψύκτες και εκτείνονται σε τρία έτη και μισό μήνα, χωρίς να πληρούται η απαίτηση πενταετούς εμπειρίας.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόνπαρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε

Αριθμός Απόφασης: Α251 και Α252/2019

τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 2.015,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», ομοίως δε και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής καταβλήθηκε το με αρ. παράβολο, ποσού 2.015,00 ευρώ, πληρώθηκε δε με το από 27-5-2019 έμβασμα της Περαιτέρω, οι Προσφυγές αφορούν διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγονται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, αμφότερες οι Προσφυγές εμπροθέσμως ασκήθηκαν κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης η 15-5-2019 και χρόνος άσκησης της πρώτης προσφυγής η 24-5-2019 και της δεύτερης η 27-5-2019 ως επόμενη εργάσιμη ημέρα της καταληκτικής προθεσμίας άσκησης της προσφυγής), ενώ νομίμως υπογράφονται από τον νόμιμο εκπρόσωπο εκάστου προσφεύγοντος. Έκαστος δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο

Αριθμός Απόφασης: A251 και A252/2019

συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος τον απέκλεισε και περαιτέρω έκρινε ως αποδεκτούς μειοδότες που κατετάγησαν σε σειρά μειοδοσίας πάνω από αυτόν. Ειδικώς πάντως, όσον αφορά τον δεύτερο προσφεύγοντα, το έννομο συμφέρον του ως προς την, εξαρτάται από την απόρριψη της προσφυγής του ως προς τον δικό του αποκλεισμό, αφού μόνο σε αυτήν την περίπτωση θα διατηρεί έννομο συμφέρον προς αποκλεισμό του παραπάνω οικονομικού φορέα που κατετάγη χαμηλότερα σε σειρά μειοδοσίας από αυτόν και τούτο αποκλειστικά επί τω τέλει ματαίωσης του διαγωνισμού, ήτοι μόνο ομού μετά του αποκλεισμού του νυν προσωρινού αναδόχου. Επομένως, οι Προσφυγές δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτες. Ομοίως, οι προσφυγές δεν πιθανολογούνται ούτε ως προδήλως αβάσιμες, αφού έκαστος προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες Απόψεις της αναθέτουσας και κάθε τυχόν παρέμβαση που ενδέχεται να ασκηθεί, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία κάθε προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας αποδοχής του προσωρινού αναδόχου και λοιπών μειοδοτών ή απόρριψης έτερων διαγωνιζομένων σε προηγούμενα διαγωνιστικά στάδια, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της αποδοχής της προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου ή της απόρριψης μετέχοντος με χαμηλότερη προσφορά από αυτήν του προσωρινού αναδόχου ή σε

Αριθμός Απόφασης: Α251 και Α252/2019

περίπτωση για οιονδήποτε λόγο υπεισέλευσης έτερου διαγωνιζομένου στη θέση του προσωρινού αναδόχου, ακύρωση της αποδοχής της προσφοράς του ή της απόρριψης άλλου μετέχοντος με χαμηλότερη προσφορά από τη δική του, θα καταστήσουν αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους της τελευταίας και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της συμμετοχής στο στάδιο τεχνικών και κατ' αποτέλεσμα και οικονομικών προσφορών του νυν προσωρινού αναδόχου και των λοιπών διαγωνιζομένων, βάσει της εξέτασης επί των προκείμενων προσφυγών. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει έστω μία προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. ή και θα ανακληθεί από την αναθέτουσα. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση των προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί

Αριθμός Απόφασης: Α251 και Α252/2019

δια των 812-813/2019 Πράξεων Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 18-6-2019, αλλά και του αποκλειστικού διαστήματος στο οποίο η εξέταση μπορεί να λάβει χώρα κατ' άρ. 365 παρ. 4 και 8 Ν. 4412/2016, ήτοι εντός 40 ημερών από την άσκηση κάθε προσφυγής, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και αν αναβληθεί ή ματαιωθεί η ως άνω εξέταση, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί κάθε προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, στον νυν προσωρινή ανάδοχο, έκαστο προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζοντας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω, θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει και αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα η αναστολή του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή

Αριθμός Απόφασης: Α251 και Α252/2019

ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί αποδοχής της προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου ή μη νομίμου απόρριψης έτερου διαγωνιζομένου με οικονομική προσφορά χαμηλότερη του όποιου εν τέλει προσωρινού αναδόχου, πράξεις, θα καταστούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, αμφότερα τα αιτήματα λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνουν δεκτά.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από την προσωρινή ανάδοχο και αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτού, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί των προσφυγών, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από την προσωρινή ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα

Αριθμός Απόφασης: Α251 και Α252/2019

την προσωρινή ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτήν και ως προς την υποχρέωση της για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ