

Αριθμός απόφασης: Α 256 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Ιουνίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής – δυνάμει της με αρ. 809/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 658/31-05-2019 της, που κατοικοεδρεύει στην, επί της οδού, αρ. 37-39 (εφεξής «προσφεύγουσα» ή

Κατά του, που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ. (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «.....») και κατά της με αριθμό 127/21-05-2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), με την οποία, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, τον οποίο ο διενεργεί για την ανάθεση της, με α/α ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής «διαγωνισμός»), ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος και των δύο τμημάτων του έργου η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: Α 256 / 2019

1. Επειδή, κατά τα ιστορούμενα στην υπό εξέταση προσφυγή, ο με την υπ' αριθμ. διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ για την ανάδειξη αναδόχου για την», συνολικού προϋπολογισμού διακοσίων εξήντα επτά χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (267.600,00€), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, για χρονικό διάστημα 24 μηνών, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής είτε για το σύνολο της υπηρεσίας, είτε για μέρος αυτής (ομάδα 1. και ομάδα 2.). Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η Δευτέρα 26-11-2018 και ώρα 17:00, ενώ ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών, ήτοι διενέργειας του διαγωνισμού, ορίστηκε η 03-01-2019 10:10:16. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν συνολικά επτά (7) οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα (..... με δ.τ.), η επιχείρηση (με δ.τ.), η (.....), η επιχείρηση, η επιχείρηση (με δ.τ.), η επιχείρηση (.....) – Εργολάβος Καθαριότητας και η εταιρεία «.....». Στις 05-03-2019 γνωστοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ η υπ' αριθμ. 78 της 7ης Συνεδρίασής της, της 26ης-02ου-2019, απόφαση της οικονομικής επιτροπής του, με την οποία ανακηρυσσόταν προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης η επιχείρηση Η εταιρία άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της άνω απόφασης, η οποία έγινε αποδεκτή από το 7ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με την 522/2019 απόφασή του και έτσι κρίθηκαν μη αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων, και Στην συνέχεια, κατά την προσφεύγουσα, προς συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση της ΑΕΠΠ, η οικονομική επιτροπή του με την υπ' αριθμ. 127 απόφασή της, κατά την διάρκεια της 22ης Συνεδρίασης της 21ης-05^{ου}-2019, έκρινε αποδεκτή προς ανακήρυξη προσωρινού αναδόχου την προσφορά της Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκε η προσφορά της και δεν αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η ανακηρυχθείσα προσωρινή

Αριθμός απόφασης: Α 256 / 2019

ανάδοχος αυτού και για τα δύο τμήματα, εταιρεία με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», άσκησε η προσφεύγουσα την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή.

2. Επειδή, με την ως άνω προσφυγή, που χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. με το από 31-05-2019 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, πλέον του αιτήματός της να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής της.

3. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 1.079,03€, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των παρ. 1 και 2 των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Κατά την προσφεύγουσα, εξάλλου, ασκήθηκε και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης την 28-05-2019 και η προσφυγή ασκήθηκε την 31-05 του ίδιου έτους.

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της ιστορούμενης στην προσφυγή εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται σε προ ΦΠΑ ποσό 215.806,45€, του αντικείμενου της (υπηρεσίες), της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και της νομικής της φύσης, ως Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού (μη κεντρική κυβερνητική αρχή), δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται, όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και

Αριθμός απόφασης: Α 256 / 2019

πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας που κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή ανάγεται κατά μήνα Νοέμβριο 2018, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του ν.4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α'116/9-8-2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, στην υπό εξέταση προσφυγή της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, και για τα δύο τμήματα αυτού, η οποία μάλιστα έγινε αποδεκτή και πως μετά τον αποκλεισμό της προσωρινής αναδόχου, θα είναι μόνη παραδεκτώς συμμετέχουσα στο διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, ισχυρίζεται ότι με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση του μη νόμιμα ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Συγκεκριμένα, προβάλλει τα εξής: Κατά πρώτον, ότι η προσφορά της εταιρείας υπολείπεται των νομίμων εργοδοτικών εισφορών οι οποίες σύμφωνα με την ΕΓΣΣΕ ανέρχονται σε ποσοστό 25,06 % του συνόλου των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί. Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι για το τμήμα 1 επί συνόλου νόμιμων αποδοχών εργαζομένων ύψους 77.707,49€, το ποσό των εργοδοτικών εισφορών ύψους 19.320,02€ υπολείπεται των νόμιμων κατά 153,47€ ($77.707,49€ \times 25,06 \% = 19.473,49€$) ($19.473,49€ - 19.320,02€ = 153,47€$), για δε το τμήμα 2 επί συνόλου νόμιμων αποδοχών εργαζομένων ύψους 47.663,11€, το ποσό των εργοδοτικών εισφορών ύψους 11.850,24 € υπολείπεται των νόμιμων κατά 94,13€ ($47.663,11€ \times 25,06 \% = 11.944,37€$) ($11.944,37€ - 11.850,24€ = 94,13€$). Κατά δεύτερον, ότι η εταιρεία, στο ΤΕΥΔ της, απέκρουσε και δεν έχει συμπεριλάβει το πραγματικό γεγονός

Αριθμός απόφασης: Α 256 / 2019

ότι της έχουν επιβληθεί πράξεις επιβολής προστίμων πολύ υψηλής σοβαρότητας στις 7/6/2017 και στις 21/8/2018 (ήτοι προγενέστερα της κατάθεσης της προσφοράς της).

7. Επειδή, επί της ουσίας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή δεν έχει αποστείλει απόψεις, αλλά με το με αριθμό πρωτ. 469/04-06-2019 έγγραφό της ισχυρίζεται ότι η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, που δεν είναι η με αριθμό 127/2019 που προσβάλλει η προσφεύγουσα, αλλά η 217/2019, με την οποία η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης κρίνοντας την προσφορά της, οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της αριθμ. Μελέτης, ελήφθη σε συμμόρφωση με τη με αριθμό 522/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ επί προδικαστικής προσφυγής της Η εταιρεία αυτή είχε στραφεί κατά της με αριθ.78-26/02/19 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία είχαν εγκριθεί τα από 31/12/18 & 19/02/19 Πρακτικά του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου και είχε αποφασιστεί η ανάδειξη του οικονομικού φορέα «..... (.....)», ως «προσωρινού αναδόχου» της σύμβασης. Κατά συνέπεια, ισχυρίζεται ο, η υπό εξέταση προσφυγή πάσχει εγκυρότητας, διότι αφενός στρέφεται κατά της με αριθμό 127/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία δεν αφορά στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, αλλά στην έγκριση όρων ενεργειακής αναβάθμισης δημοτικού σχολείου και αφετέρου κατά το χρονικό διάστημα κατάθεσης της από 14-03-2019 Προδικαστικής Προσφυγής με γενικό αριθμό κατάθεσης (ΓΑΚ) –Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)/327/14-03-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία με διακριτικό τίτλο «.....» κατά του και συγκεκριμένα κατά της αρ. 78/26-02-2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, δεν ασκήθηκε καμία παρέμβαση από την νυν προσφεύγουσα.

8. Επειδή, ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν υποβάλει συνημμένα στο πιο πάνω έγγραφό της κανένα άλλο έγγραφο, προς τεκμηρίωση των

Αριθμός απόφασης: Α 256 / 2019

ισχυρισμών της, ούτε τη με αριθμό 127/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ούτε τη με αριθμό 217/2019 όμοια, ούτε την ακυρωθείσα με τη με αριθμό 522/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ με αριθ.78-26/02/19 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ούτε έχει έως σήμερα παραχωρήσει πρόσβαση στο επιληφθέν της παρούσας προσφυγής Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ στα στοιχεία του διαγωνισμού, κατά τις διατάξεις των άρθρων 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

9. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και δοθέντος ότι το επιληφθέν Κλιμάκιο δεν έχει έως σήμερα πρόσβαση στα στοιχεία του διαγωνισμού στον ηλεκτρονικό τόπο αυτού (α/α ΕΣΗΔΗΣ) δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται παραδεκτά και είναι βάσιμοι. Τούτο δε, διότι και υπό την εκδοχή ότι η με αριθμό 217/2019 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του, με την οποία η εταιρεία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, ελήφθη σε συμμόρφωση με τη με αριθμό 522/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ επί προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας αυτής κατά της με αριθ.78-26/02/19 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία είχε αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης ο οικονομικός φορέας, δεν έπεται ότι στην τελευταία αυτή απόφασή της η αναθέτουσα αρχή απλώς επαναλαμβάνει διατυπωθείσες στην αρχική πράξη της και μη αμφισβητηθείσες επικαίρως κρίσεις της. Αντίθετα, δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι έχει λάβει υπόψη της και νέα στοιχεία τα οποία είχε παραλείψει να εκτιμήσει κατά την αρχική πράξη της, ακόμη, δε και να έχει λάβει υπόψη της και προβληθείσες ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεις κατά της αρχικής πράξης (συναρτώμενες με την έκδοση της νέας πράξης) που όμως δεν εξετάστηκαν για λόγους τυπικούς ή άλλους από την ΑΕΠΠ, διαμορφώνοντας ανάλογα την κρίση της (πρβλ. ΔΕφΘεσσ. Γ΄ Ακυρωτ. 162/2018). Σε μια τέτοια περίπτωση, οι διαγωνιζόμενοι δεν αποστερούνται του δικαιώματός τους να προσβάλλουν αυτοτελώς τη νέα πράξη της διοίκησης, στα πλαίσια της καθιερούμενης στο βιβλίο IV του ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας (πρβλ. ΣτΕ 1217/2018). Οριστική κρίση, ωστόσο, επί της ουσίας των ισχυρισμών της

Αριθμός απόφασης: Α 256 / 2019

προσφεύγουσας, αλλά και επί του παραδεκτού της προσφυγής της, δεν είναι δυνατόν να διαλάβει το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ δίχως να έχει λάβει γνώση του διαγωνιστικού φακέλου, αλλά θα διατυπώσει κατά την διαδικασία για την έκδοση της οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

10. Επειδή, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο μετά την έγκριση των τεχνικών και οικονομικών προσφορών.

11. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και ενόψει όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 9 της παρούσας, δεν μπορεί να αποκλειστεί ζημία της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

12. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά ακόμη και του οικονομικού φορέα, ο οποίος έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος από την πρόοδο του διαγωνισμού, με την υποβολή και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσή του είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσοσύσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της αξιολόγησης της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω. Τυχόν ακύρωση, μάλιστα, της προσβαλλόμενης θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη και την τυχόν εκδοθησόμενη πράξη έγκρισης πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου για την επίμαχη ομάδα, οδηγώντας τοιοιτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών και υποχρεώνοντας την αναθέτουσα αρχή να ακυρώνει πράξεις, με συνέπεια περαιτέρω χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 809/2019 Πράξης της Προέδρου του 2ου Κλιμακίου για την 25η-06ου-2019, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της

Αριθμός απόφασης: Α 256 / 2019

διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή ή στον προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

13. Επειδή, εξάλλου, στο με αριθμό πρωτ. 469/04-06-2019 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στους λόγους για τους οποίους η υπό εξέταση προσφυγή είναι απαράδεκτη, δεν προβάλλει όμως κανέναν ειδικό ισχυρισμό για την για λόγους δημοσίου συμφέροντος αποφυγή οποιασδήποτε καθυστέρησης στην πρόοδο του διαγωνισμού, αλλ' ούτε και προκύπτει, ότι υπάρχουν τέτοιοι λόγοι που θα επέβαλαν την χωρίς καμία καθυστέρηση πρόοδό του, ακόμη και παρά την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 840/2008).

14. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία και να ανασταλεί η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της σύμβασης και, αν αυτά έχουν υποβληθεί, η αναθέτουσα αρχή να μην προβεί στην αποσφράγιση και αξιολόγησή τους. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού

Αριθμός απόφασης: Α 256 / 2019

χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του με α/α ΕΣΗΔΗΣ ηλεκτρονικού ανοικτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, τον οποίο ο διενεργεί για την ανάθεση της, συνολικού προϋπολογισμού διακοσίων εξήντα επτά χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (267.600,00€), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, για χρονικό διάστημα 24 μηνών, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής και ιδίως αναστέλλει την υποβολή και, αν έχουν υποβληθεί, την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της σύμβασης, μέχρις εκδόσεως απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 07 Ιουνίου 2019, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 10^η Ιουνίου 2019.

Η Πρόεδρος

Μαρία Κων. Μανδράκη

Η Γραμματέας

Αθηνά Μπουζιούρη