

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής - λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 09.11.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1619/10.11.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στις ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... με την επωνυμία ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη από 07.10.2020 πράξη της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα από το πρακτικό της 41ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... της 07.10.2020 - θέμα 3ο), με την αποφασίστηκε η ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Ταυτόχρονα η προσφεύγουσα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν αποφασίστηκε η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε Ανοιχτός ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων για την προμήθεια θερμογραφικού χαρτιού για την εκτύπωση ηλεκτρονικών εισιτηρίων

Αριθμός Απόφασης: Α 258/2020

εισόδου στα μουσεία και τους αρχαιολογικούς χώρους, συνολικού προϋπολογισμού 100.000€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το συμβατικό αντικείμενο υποδιαιρείται στα κάτωθι Τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: ποσότητα 1.000.000 (1000 x 1000) (αναδίπλωση ανά 3 εισιτήρια), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 12.400€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (χωρίς Φ.Π.Α.:10.000 σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και ΤΜΗΜΑ 2: ποσότητα 9.000.000 (9000 x 1000) (αναδίπλωση ανά 4 εισιτήρια), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 111.600€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (χωρίς Φ.Π.Α: 90.000€), σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Προσφορές γίνονται δεκτές για ένα ή περισσότερα Τμήματα ή για το σύνολο των Τμημάτων για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά Τμήμα με βάση τον Πίνακα του Παραρτήματος Ι. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 24.03.2020 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Η προσφεύγουσα συμμετείχε υποβάλλοντας προσφορά για τα δύο τμήματα του διαγωνισμού (προσφορά με α/α συστήματος ...), ενώ στο διαγωνισμό συμμετείχαν και οι εταιρείες «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...) και «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...). Στις 4.6.2020, η Επιτροπή Διαγωνισμού, συνεδρίασε και συνέταξε το «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 1», στο οποίο διαλαμβάνεται ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατέγραψε ότι «η αποσφράγιση των προσφορών έγινε την προγραμματισμένη ημερομηνία 13-04-2020», διαπίστωσε το πρόβλημα, τεχνικής φύσεως, μη αποδιδόμενο στους διαγωνιζομένους, το οποίο τους εμπόδισε να υποβάλουν προσφορά πριν την ώρα που προσδιοριζόταν στη Διακήρυξη (ήτοι 07/04/2020 και ώρα 12:00 μ.μ.), διαπίστωσε ότι είχαν υποβληθεί τρεις προσφορές, όλες μετά την προσδιορισθείσα στη Διακήρυξη ώρα και πάντως εντός της 7.4.2020 και, συγκεκριμένα, στις 12:09:34 (...): στις 12:15:22 (η Προσφεύγουσα) και στις 12:34:06 (...), αποσφράγισε τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά», έλεγξε το περιεχόμενο των υποφακέλων αυτών των

Αριθμός Απόφασης: Α 258/2020

διαγωνιζομένων και διαπίστωσε ότι όλες οι προσφορές πληρούσαν τις τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό και διαπίστωσε ότι όλες οι προσφορές γίνονται δεκτές και προκρίνονται για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Στις 10.6.2020 η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε και συνέταξε το «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 2», στο οποίο διαλαμβάνεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι δεν υποβλήθηκε ένσταση κατά του Πρακτικού υπ' αριθμ. 1. Και ότι υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα τρεις προσφορές, αποσφράγισε τους υποφακέλους «Οικονομική Προφορά» των διαγωνιζομένων, συνέταξε πίνακα των οικονομικών προσφορών (χωρίς ΦΠΑ) των διαγωνιζομένων, έκρινε ως συμφέρουσα την προσφορά της προσφεύγουσας, έναντι του ποσού των 98.500 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και πρότεινε την ανάθεση της Σύμβασης σε αυτήν. Με την από 15.07.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα Πρακτικών της 30ης συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής της 15.7.2020) εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό και αναδείχθηκε η προσφεύγουσα ως προσωρινή ανάδοχος. Εν συνεχεία, στις 20.7.2020 η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την προσφεύγουσα να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, στην ως άνω, δε, πρόσκληση, η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στις 31.7.2020. Εν συνεχεία, στις 02.09.2020 με το «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 3», η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των υποβληθέντων από την προσφεύγουσα δικαιολογητικών κατακύρωσης και την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν. Ακολούθως, με την προσβαλλόμενη από 07.10.2020 πράξη της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα από το πρακτικό της 41ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... της 07.10.2020 - θέμα 3ο), αποφασίστηκε η ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 05.11.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της ..., δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€.

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 30.10.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 09.11.2020, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια, την οποία (ανάθεση) είχε εισηγηθεί η Επιτροπή Διαγωνισμού.

6. Επειδή, στις 12.11.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε τις απόψεις της επί του σωρευομένου στην προσφυγή αιτήματος αναστολής.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: *«1.Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί*

για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το μη προδήλως απαράδεκτο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα, όπως αναλυτικότερα αναπτύσσει σε αυτήν, προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς τη μη νόμιμη, κατ' αυτήν, ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

13. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε, δε, περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται, κατά τα προαναφερόμενα, συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους ζητεί την αποδοχή της προσφυγής της, θεμελιώνοντας έτσι το έννομο συμφέρον της ως στοιχείο του παραδεκτού της υπό εξέταση αίτησης. Ενόψει, δε, των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, χρήζουν ενδελεχούς εξέτασης και ερμηνείας των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτησης διευκρινήσεων ή/και εγγράφων (ΑΕΠΠ 4/2017, Α 31/2019, Α 68/2019), η σχετική, δε, κρίση, δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο

Αριθμός Απόφασης: Α 258/2020

της προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑ046/2015, 41/2015, 35/2015, 10/2015, 9/2015).

14. Επειδή, η αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφισταμένης πραγματικής κατάστασης, και όχι για τη δημιουργία νέας. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία στο πλαίσιο του Ν. 3886/2010, επί άσκησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης, με την οποία ματαιώνεται διεξαγόμενος διαγωνισμός και διατάσσεται η προκήρυξη νέου διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης κατά το μέρος που αφορά τη ματαίωση του διαγωνισμού, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, όπως παγίως έχει κριθεί, εάν υποβάλλεται σχετικό αίτημα και συντρέχουν, περαιτέρω, οι προϋποθέσεις παροχής προσωρινής προστασίας, η Επιτροπή Αναστολών, μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο τη μη κίνηση ή τη μη προώθηση τυχόν ήδη κινηθείσας διαδικασίας επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, δεδομένου μάλιστα ότι ο αιτών δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την ανωτέρω πλημμέλεια με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της νέας διακήρυξης ή των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της διαδικασίας του νέου διαγωνισμού (ΕΑ 125/2016, 121, 88/2015, 197/2013, 500, 432/2012, 158/2011, 1351, 1132, 925, 337/2010, 703, 604/09, 929, 221, 1169, 667/2008, 367, 156, 153/2007, 726/2005, 810, 543/ 2004, 668, 29/2002, 713/2001 κ.ά., Δ.Εφ. Αθηνών 198, 174/2017 πρβλ. και Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αποφάσεις της 18.6.2002, C-92/2000, Συλλογή 2002, σ. I-5553 και της 2.6.2005, C-15/2004, Koppensteiner, ΑΕΠΠ Α412,413/2019, Α 431/2018, Α232/2018, Α49/2017).

15. Επειδή, τα ανωτέρω στοιχούν και στην υπό κρίση περίπτωση, στο μέτρο που με την προσβαλλόμενη Απόφαση αποφασίστηκε η ματαίωση της διαδικασίας. Ειδικότερα, αναλόγως με τα ως άνω παγίως

νομολογηθέντα, στην υπό εξέταση περίπτωση, δεν καταλείπεται πεδίο αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά στην ματαίωση της διαδικασίας, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία μιας νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα προβάλλει αίτημα να οριστούν «... σε κάθε περίπτωση, κάθε κατάλληλο μέτρο κρίνει η Αρχή ...», θεμελιώνοντας την ύπαρξη προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος αλλά και την εξ' αυτής βλάβη της, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η βασιμότητα των λόγων της προσφυγής της ενέχει ευρεία κρίση τεχνικής φύσεως ζητημάτων προκειμένου να πιθανολογηθεί ως βάσιμη η πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης, γίνεται δεκτό ότι, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία της προσφεύγουσας από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, μπορεί να ανασταλεί η προσβαλλόμενη στο μέτρο που με αυτήν αποφασίστηκε η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

16. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης για την παροχή της προκηρυχθείσας υπηρεσίας. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008).

17. Επειδή, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή, σε σχέση με τη χορήγηση προσωρινών μέτρων. Περαιτέρω, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του σε περίπτωση χορήγησης προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των

προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

18. Επειδή, συνακόλουθα, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση του κατάλληλου προσωρινού μέτρου, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, λόγω της προτιθέμενης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας, την εκτέλεση την προσβαλλόμενης πράξης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της με Γ.Α.Κ. 1619/10.11.2020 προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 18 Νοεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Μαρία Κατσαρού