

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 29.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 479 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία

.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί η με αριθμ. πρωτ. οικ.

Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο:

Π

ροϋπολογισμού €259.676,06 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής - χαμηλότερη τιμή (Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέψη κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ.

ποσού €1.298,39 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 29.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/479, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €259.676,06 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, στο άρθρο 361 («Προθεσμία άσκησης της προσφυγής») παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

5. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 4 («Προθεσμία άσκησης προσφυγής») παράγραφος 1 του ΠΔ. 39/2017 (Κανονισμός), ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016), άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' ν. 4412/2016). 2. Σε

περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επόμενη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης (άρθρο 361 παρ. 2 ν. 4412/2016).

6. Επειδή, στο άρθρο 362 («Άσκηση προσφυγής-Άσκηση παρέμβασης») παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της». Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 8 («Κατάθεση της προσφυγής») παρ. 3 του ΠΔ 39/2017 (Κανονισμός) ορίζεται ότι: «Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού».

7. Επειδή, στο άρθρο 12 («Τελικές διατάξεις») παράγραφος 1 του Π.Δ. 38/2017 («Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», ΦΕΚ Α' 63) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει»,

8. Επειδή, στο άρθρο 10 («Προθεσμίες προς ενέργεια») παράγραφοι 1 και 7 του Ν. 2690/1999, ως ισχύει («Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας») ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργειά του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν [...] 7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών, αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα».

9. Επειδή, στα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζονται (αντίστοιχα) τα εξής: Άρθρο 240: «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή

δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246», Άρθρο 241: «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της [...]», Άρθρο 242: «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη».

10. Επειδή, στο άρθρο I παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 299), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981 (Α' 126), ορίζεται ότι: «Η διαδρομή των υπό του νόμου ή των δικαστηρίων τεταγμένων προθεσμιών άρχεται από της επιούσης της ημέρας της επιδόσεως ή της ημέρας κατά την οποίαν συνέβη το αποτελούν την αφετηρίαν της προθεσμίας γεγονός και λήγει την 7ην μ.μ. ώραν της τελευταίας ημέρας, εάν δε αύτη είναι κατά νόμον εξαιρετέα ή Σάββατον, την αυτήν ώραν της επομένης εργασίμου ημέρας [...]».

11. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 8 παρ. 2 εδ. β' με τίτλο: «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» της υπ' αριθμ.. 56902/215/02.06.2017 Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1924) ορίζεται ότι: «[...] Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη».

12. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η Προσφυγή κατά Αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της Προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, εάν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω Αποφάσεως, ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (ΔΕΕ, Απόφαση

της 11.10.2007, Υπόθεση C-241/06, Lämmerzahl, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

13. Επειδή, η προβλεπόμενη από τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017, προθεσμία για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής, είναι εύλογη και συμβατή με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να τηρείται από τον εκάστοτε θιγόμενο «δεδομένου ότι μόνον η αυστηρή εφαρμογή των δικονομικών κανόνων που τάσσουν αποκλειστικές προθεσμίες, μπορεί να ανταποκρίνεται στην αρχή της ασφάλειας δικαίου και στην ανάγκη να αποφεύγεται κάθε αυθαίρετη διάκριση ή μεταχείριση κατά την απονομή της δικαιοσύνης» (ΔΕΕ, Απόφαση της 21.11.2012, με αντικείμενο την επανεξέταση της υποθέσεως T-234/11 P, Υπόθεση C-334/12 RX-II, Oscar Orlando Arango Jaramillo κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕΠ), σκέψη 16).

14. Επειδή, το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, δεν είναι απόλυτο και υπόκειται σε περιορισμούς, οι οποίοι γίνονται εμμέσως δεκτοί, μεταξύ άλλων, όσον αφορά στις προϋποθέσεις του παραδεκτού της Προδικαστικής Προσφυγής, διότι, ως εκ της φύσεώς του, το δικαίωμα αυτό προϋποθέτει ρύθμιση εκ μέρους του κράτους, το οποίο διαθέτει προς τούτο ορισμένο περιθώριο εκτιμήσεως. Εν προκειμένω, με τη διάταξη του άρθρου 14 («Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία»), της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24), η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε πλήρως τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ως προς το δικαίωμα και τους όρους άσκησης της Προδικαστικής Προσφυγής. Με βάση τα προεκτεθέντα, δε συντρέχει στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, περίπτωση άρσεως του απαραδέκτου, ενδεχομένως για λόγους νομικής ασφαλείας και προστατευτέας σε σχέση προς αυτήν εμπιστοσύνης. Τούτο διότι, άγνοια περί την ύπαρξη ή την ισχύ κανόνων δικαίου και μάλιστα βασικών δικονομικών κανόνων, δε συγχωρείται, το δε δικαίωμα έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων

συμβάσεων, δεν αποκλείει τη θέσπιση δικονομικών προϋποθέσεων παραδεκτού για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

15. Επειδή, περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ. 146375/21597/06.06.2018 έγγραφο της οικείας αναθέτουσας αρχής προς την Α.Ε.Π.Π, διαβιβάστηκαν οι απόψεις της ██████████ που άπτονται των ουσιαστικών ζητημάτων της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, περιορισμός του ανταγωνισμού κλπ).

16. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης διαπιστώθηκε, ότι η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει εκπροθέσμως συγκεκριμένο όρο της «Τεχνικής Περιγραφής-Προδιαγραφών» της με αρ. πρωτ. οικ.

10 Διακήρυξης (σελ. 53) της

~, με τίτλο:

Επιτροπή

του ██████████, προϋπολογισμού €259.676,06 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 30.04.2017 (ΑΔΑΜ:

και έλαβε συστημικό αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: █████. Πιο συγκεκριμένα, εφόσον η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά της ανωτέρω Διακήρυξης, η προθεσμία για την άσκησή της ορίζεται σε δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση Προσφυγής κατά Προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 4, περίπτωση γ) του ΠΔ 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών». Δεδομένου ότι η επίμαχη Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 30.04.2018 στα

πληροφοριακά συστήματα Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ και Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, η τεκμαιρόμενη γνώση της προσφεύγουσας επήλθε στις 15.05.2018. Με βάση τα ανωτέρω, μολονότι η προσφεύγουσα εταιρία είχε εν προκειμένω προθεσμία 25 (10+15) ημερών, για να ασκήσει εμπρόθεσμα την Προσφυγή της, αρχόμενη την 01.05.2018 και λήγουσα στις 25.05.2018 (ημέρα Παρασκευή: εργάσιμη), με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις του Κανονισμού της Α.Ε.Π.Π, εντούτοις την άσκησε εκπρόθεσμα, ήτοι στις 29.05.2018.

17. Επειδή, περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η μεν τεκμαιρόμενη γνώση της επίμαχης Διακήρυξης επήλθε στις 15.05.2018, η δε πραγματική γνώση αυτής στις 18.05.2018, είναι σε κάθε περίπτωση προσχηματικός, προκειμένου να κριθεί ως εμπρόθεσμη η, από 29.05.2018, ηλεκτρονικώς υποβληθείσα Προσφυγή της, που στρέφεται κατά συγκεκριμένου όρου της «Τεχνικής Περιγραφής – Προδιαγραφών» της εν λόγω Διακήρυξης. Επειδή, περαιτέρω η Α.Ε.Π.Π, όσον αφορά την ερμηνεία των ανωτέρω κρίσιμων διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. γ) του Κανονισμού, ακολούθησε προδήλως επιεική ερμηνεία προς όφελος των τρίτων οικονομικών φορέων, οι οποίοι ενδιαφέρονται να προσφύγουν κατά δημοσιευμένων Διακηρύξεων, προθέτοντας τη (βασική του εδ. α') 10ήμερη προθεσμία με την (ειδικότερη του εδ. β') 15 ήμερη, ώστε συνολικά απώτατο χρονικό όριο για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής κατ' αυτών να είναι η 25ήμερη προθεσμία από τη δημοσίευσή τους στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ (βλ. υπ' αριθμ. 193/2017 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 9).

18. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της Προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου και θιγόμενου από την προσβαλλόμενη πράξη - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – Προσφυγή δεν

δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 του Ν.4412/2016, άρθρο 5 ΠΔ 39/2017).

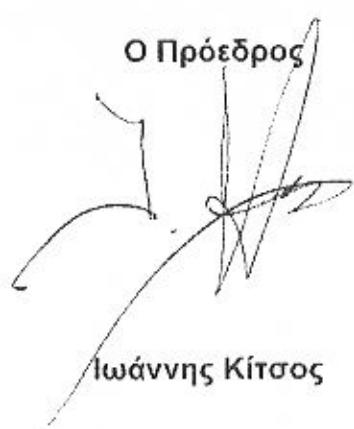
Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

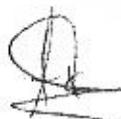
Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος



Ιωάννης Κίτσος

Η Γραμματέας



Ιωάννα Κακλαμάνη

