

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στις 23 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, και Μιχάλης Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην, από 13.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1646/13.11.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «***** (εφεξής προσφεύγων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του *****, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν οι υπ' αριθ. **** που εκδόθηκαν στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη Δημοσίευση με βάση τα άρθρα 32 παρ 2γ & 32Α του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου: «*****», εκτιμώμενης αξίας 1.400.000,00 Ευρώ με ΦΠΑ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 5.645,16 Ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο

με κωδικό ***** και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ.: **** απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με το άρθρο 32 §2γ & 32Α του 4412/2016, ο καθορισμός όρων πρόσκλησης σε περιορισμένο αριθμό οικονομικών φορέων για επιλογή αναδόχου υλοποίησης του έργου με τίτλο «***** καθώς και συγκρότηση της επιτροπής αξιολόγησης σύναψης σύμβασης. Η προϋπολογισθείσα δαπάνη ορίσθηκε σε 1.400.000€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και κριτήριο ανάθεσης η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Η διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση ορίσθηκε να διενεργηθεί ****, στις 20-10-2020, και κλήθηκαν οι παρακάτω οικονομικοί φορείς: *****.

Ειδικότερα, στην προσβαλλόμενη, αναφορικά με α) την περιγραφή και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου αναγράφονται τα κάτωθι (βλ. άρθρο 11.3 αυτής) *«Με τη μελέτη αυτή, προβλέπεται να εκτελεστεί έργο για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που δημιουργήσε η κακοκαιρία «ΙΑΝΟΣ» στην περιοχή του *****.* Ύστερα από αυτοψία κρίθηκε απαραίτητη η άμεση αποκατάσταση των ζημιών που υπέστησαν οι στέγες σχολείων και Δημοτικών κτιρίων. Η παλαιότητα των στεγών σε συνδυασμό με τη σφοδρότητα της καταιγίδας είχαν σαν αποτέλεσμα την καταστροφή τμημάτων των στεγών και την εισροή υδάτων εντός των κτιρίων, δημιουργώντας καταστροφές σε εξοπλισμό και προσωρινή αναστολή λειτουργίας των κτιρίων. Σε επικείμενη κακοκαιρία τα προβλήματα αυτά θα οξυνθούν. Σε κάποιες στέγες παρατηρήθηκαν σημεία παραμόρφωσης, έντονο βέλος κάμψης, τα οποία σε κάποια μελλοντική χιονόπτωση ενδεχομένως να συντελέσουν στην κατάρρευση με ότι αυτό συνεπάγεται για χώρους οι οποίοι λειτουργούν ως σχολεία. Συγκεκριμένα τα κτίρια όπου κρίθηκε απαραίτητη η αποκατάσταση των στεγών είναι τα παρακάτω: 1. ***** Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης

Αριθμός Απόφασης: Α262/2020

1.065,00m². 2. ***** Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 880,00m². 3. ***** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 493,00m². 4. ***** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 1.100,00m². 5. ***** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 650,00m². 6. ***** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 470,00m². 7. ***** Απαιτείται αποκατάσταση της στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 345,00m², έτσι ώστε αυτή να αποκτήσει μεγαλύτερη κλίση και προεξέχει του περιγράμματος του κτιρίου προκειμένου να γίνεται απρόσκοπτα η απορροή των ομβρίων υδάτων. Η καθαίρεση των κεραμιδιών θα γίνει με προσοχή ώστε να επαναχρησιμοποιηθούν όσα περισσότερα υλικά επικεράμωσης είναι δυνατό. 8. ***** Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 678,42 m². 9. ***** απαιτείται αποκατάσταση σε τμήμα αυτής περίπου εμβαδού κάτοψης 200,00m². 10. ***** απαιτείται αποκατάσταση στέγης εμβαδού 65,00 m². Σε μετάβαση κλιμακίου της Τεχνικής Υπηρεσίας στα εν θέματι κτίρια, επιθεωρήθηκαν μακροσκοπικά οι στέγες των κτιρίων και διαπιστώθηκε ότι, για την αποκατάσταση των ζημιών από τα έντονα καιρικά φαινόμενα και την αντιμετώπιση του κινδύνου κατάρρευσης τμημάτων αυτών, προτείνονται οι ακόλουθες εργασίες: - Καθαίρεση επικεραμώσεων, - Καθαίρεση των κατεστραμμένων τμημάτων της υπάρχουσας ξυλείας των στεγών. - Αποκατάσταση των υπαρχόντων ζευκτών, όπου και εφόσον αυτό κριθεί απαραίτητο. - Μυκητοκτόνες επαλείψεις ξύλινων επιφανειών. - Επίστρωση με ελαστομερή υδρατμοπερατή μεμβράνη. - Τοποθέτηση στη στέγη φύλλων διογκωμένης πολυστερίνης πάχους 5cm για θερμομόνωση, προς αντικατάσταση της παλαιάς θερμομόνωσης των στεγών από ορυκτοβάμβακα που καταστράφηκε. - Τοποθέτηση καινούριας επικεράμωσης. - Τοποθέτηση νέων υδρορροών.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απέστειλε, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13.11.2020, ήτοι νομίμως και καταρχήν

εμπροθέσμως κατ' άρθρα 362 και 361 του ν. 4412/2016, δηλώνοντας ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 04.11.2020. Σημειώνεται, εν προκειμένω, ότι η διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του ως άνω νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 32^Α παρ. 1, εξαιρείται της υποχρεωτικής εφαρμογής των άρθρων 22 παρ. 1 και 36 (βλ. σκ. 14 της παρούσας) του ν.4412/2016.

4. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, με την με αρ. 1948/13.11.2020 Πράξη της Προέδρου του 7ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί της λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων που διέπουν την ανάθεση τους. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά της Διακήρυξης/πρόσκλησης ή των τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, βλάβη λόγω παραβίασης των κανόνων που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την

ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη λυσιτελή συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΣΤΕ (Ασφ) 9/2015, ΔΕΦΑΘ (Αναστ.) 44/2015, ΔΕΦΑΘ (Ασφ) 561 /2013, ΣΤΕ(Ασφ) 314/2013, ΣΤΕ (Ασφ) 472/2012, ΣΤΕ (Ασφ) 718/2012, ΣΤΕ (Ασφ) 714/2012, ΣΤΕ 890/2009, ΣΤΕ 1415/2008 Ολομ., 881/2008, Ε.Α. 131/2003 κ.ά.).

8. Επειδή, ο προσφεύγων προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι δραστηριοποιείται στη σχετική με το αντικείμενο της επίμαχης πρόσκλησης αγορά είναι εγγεγραμμένος στο *****, στην 2^η τάξη για έργα Οικοδομικά και δραστηριοποιείται στον χώρο των δημοσίων και ιδιωτικών έργων, και ενώ διαθέτει, κατά τους ισχυρισμούς τους τα κατάλληλα επαγγελματικά προσόντα και διατηρεί τον αναγκαίο εξοπλισμό και προσωπικό για την εκτέλεση του έργου πληρώντας όλες τις σχετικές τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις εμποδίζεται παρανόμως να συμμετάσχει και να διεκδικήσει την ανάληψη του έργου λόγω της επιλεγείσας διαδικασίας. Επομένως, θεμελιώνει κατ'αρχήν παραδεκτώς το έννομο συμφέρον του.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, προς εξέταση αυτεπάγγελτης λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας ,σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

10.Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή του ότι είναι παράνομη η προσφυγή στη διαδικασία με Διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή. Καταρχήν παραθέτει χωρίο της με αρ. ***** όπου αναφέρεται ότι « Έχοντας υπόψη....9. Την εξαιρετικώς επείγουσα ανάγκη να αντιμετωπισθούν οι ζημιές στις οδικές υποδομές του ***** από τη θεομηνία που εκδηλώθηκε την 18.09.2020 & 19.09.2020. 10. Το γεγονός ότι η ανωτέρω ανάγκη αφενός οφείλεται σε γεγονός απρόβλεπτο για την Αναθέτουσα Αρχή και δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με

δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, αφετέρου σε καμία περίπτωση δεν απορρέει από ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής 11. Την από 09.10.2020 τεχνική έκθεση. 12. Τον από 09.10.2020 προϋπολογισμό της μελέτης. 13. Το από 09.10.2020 τιμολόγιο της μελέτης...» και στη συνέχεια τοποθέτηση μειοψηφίας «Δεν δικαιολογείται το έκτακτο και επείγον 25 ημέρες μετά τη θεομηνία. Οι στέγες έχουν πρόβλημα εδώ και χρόνια. Δεν αναλύονται οι ιδιαιτερότητες κάθε κτηρίου. Δεν αναλύεται ο τρόπος κατασκευής, με μονωτικά υλικά κ.α. και δεν ζητείται εγγύηση καλής κατασκευής. Το έργο είναι μεγάλο, οι υποχρεωτικοί έλεγχοι θα το καθυστερήσουν έτσι ώστε να μην προλάβουμε ούτως η άλλως την κακοκαιρία του χειμώνα. Να ζητηθεί ειδική χρηματοδότηση και κατασκευή του έργου από την *** και το χρηματικό ποσό να καταμεληθεί σε αποκατάσταση άλλων ζημιών από τη θεομηνία, με τις νόμιμες διαδικασίες. Για την εξυπηρέτηση έκτακτων αναγκών σε συγκεκριμένο κτήριο, να προτιμηθεί ο κατάλογος που έστειλε ο **** και για να κινηθεί η τοπική οικονομία. Σε κάθε περίπτωση ο σχεδιασμός της διαδικασίας ανάθεσης που προτείνετε σε συνδυασμό με το μεγάλο κόστος 1.400.000 ευρώ, αποσκοπεί στην καταστρατήγηση του πεδίου εφαρμογής των διατάξεων του νόμου και τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού και στην αδικαιολόγητη προνομιακή ή δυσμενή μεταχείριση συγκεκριμένων οικονομικών φορέων. Ως αναθέτουσα αρχή οφείλουμε να λαμβάνουμε υπόψη τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς τον σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Στη συνέχεια ο προσφεύγων επικαλείται την απόφαση****, την απόφαση με αρ.1078/2018 της ΑΕΠΠ, την με αρ. 2006/С 179.02 Ερμηνευτική Εγκύκλιο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και ισχυρίζεται ότι αορίστως η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τα έντονα καιρικά φαινόμενα και αλυσιτελώς την εξαιρετικώς επείγουσα ανάγκη να αντιμετωπισθούν οι ζημιές στις οδικές υποδομές αλλά και ότι όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβαση αφορά σε ολική αντικατάσταση στεγών και όχι σε αποκατάσταση των ζημιών τους, παραθέτει δε χωρίο της Τεχνικής Έκθεσης όπου για τα σχολεία με αρ. 1-6 αναφέρεται ρητά ΟΛΙΚΗ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

στέγης, ενώ για τα σχολεία με α/α 7 ανακατασκευή-αντικατάσταση στέγης ώστε να προεξέχει του περιγράμματος. Στη συνέχεια παραθέτει ανακοινώσεις στον τύπο σχετικές με τη θεομηνία ΙΑΝΟΣ όπου αναφέρεται ότι αποφασίσθηκε το κλείσιμο των σχολείων καθώς οι ζημιές κυρίως στο οδικό δίκτυο των περιοχών του δήμου, καθιστούν δυσχερή έως αδύνατη τη μετακίνηση των μαθητών αλλά και ότι τα προβλήματα στις κτιριακές υποδομές των σχολείων είναι σχετικά περιορισμένα, ομοίως ότι τα σχολεία Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης είναι όλα σε πολύ καλή κατάσταση και δεν δημιουργήθηκαν προβλήματα από τις πλημμύρες αλλά θα συνεχίσουν να γίνονται παρεμβάσεις στα προαύλια ενώ βρίσκεται σε εξέλιξη ο καθαρισμός τους από τη λάσπη. Ομοίως ότι ανάλογη είναι η κατάσταση στα προαύλια των δημοτικών και των νηπιαγωγείων. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι επιχειρείται η ανάθεση έργου μη αναγκαίου καθώς δεν προκύπτει από τις προσβαλλόμενες πράξεις ποιες φθορές πρέπει να αποκατασταθούν κατεπειγόντως και ποιες ενδεχομένως όχι, αλλά και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν τεκμηρίωσε το αναγκαίο μέτρο των εργασιών που πρέπει να εκτελεσθούν και επικαλείται τη μειοψηφία της με αρ. ***** . Επίσης, ισχυρίζεται ότι δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα ο ισχυρισμός που διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 11.3 της προσβαλλόμενης πρόσκλησης περί παλαιότητας στεγών, καθόσον τα περισσότερα κτίρια/σχολεία που περιλαμβάνονται στην επίμαχη πρόσκληση είτε είναι νέας κατασκευής ή ανακαινίστηκαν πρόσφατα και παραθέτει σχετικά έγγραφα. Στη συνέχεια ισχυρίζεται ότι δεν φαίνεται να υπάρχει κατεπείγουσα ανάγκη για αποκατάσταση ζημιών στις στέγες των σχολείων (τουλάχιστον σε βαθμό ολικής αντικατάστασης δεδομένου ότι αυτά λειτουργούν και οι αρμόδιοι Δ/ντες δήλωσαν ότι είναι σε πολύ καλή κατάσταση, κατά τα ως άνω αλλά και ότι τα προβλήματα σε κτιριακές υποδομές είναι σχετικά περιορισμένα, ομοίως ισχυρίζεται ότι εάν υπήρχε πράγματι κατεπείγουσα ανάγκη ενόψει του επερχόμενου χειμώνα τότε θα έπρεπε να ανατεθούν σε περισσότερους κατασκευαστές ώστε να περατωθούν οι εργασίες σε 1-2 μήνες και όχι σε 6, ως προβλέπεται από την επίμαχη πρόσκληση.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 20.11.2020 απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «το εν λόγω έργο είναι πολύ σημαντικό να υλοποιηθεί το συντομότερο δυνατό, διότι σε διαφορετική περίπτωση είναι σίγουρη η διακοπή της λειτουργίας των δημοτικών κτιρίων κατά την επερχόμενη χειμερινή περίοδο από τη μεγάλη εισροή υδάτων που θα υπάρξει σε αυτά από τις ζημιές που υπέστησαν από τη φυσική καταστροφή της 18^η και 19^{ης} Σεπτεμβρίου 2020. Για το λόγο αυτό δεν συναινούμε επί της αναστολής εκτέλεσης -προσωρινών μέτρων για τις πράξεις της **** που προσβάλλονται με την αναφερόμενη προδικαστική προσφυγή».

12. Επειδή, στο άρθρο 26 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «...6. Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που αναφέρονται ρητά στο άρθρο 32, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να προσφεύγουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση ή διαγωνισμό.».

13. Επειδή, στο άρθρο 32 παρ. 2, στοιχ. γ) του Ν. 4412/2016 (άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), που είναι εφαρμοστέο στην εξεταζόμενη περίπτωση, ορίζεται ότι: «[...] Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη. [...]».

14. Επειδή στο άρθρο 32^Α του ν. 4412/2016, ορίζεται «Εξαιρούνται της υποχρεωτικής εφαρμογής των άρθρων 22 παράγραφοι 1, 36, 72 παράγραφος 1 περίπτωση α', 79 παράγραφοι 1 έως 4, και 221 παράγραφοι 8 και 9, οι

ακόλουθες περιπτώσεις του άρθρου 32:.....β) λόγω του επείγοντος χαρακτήρα της ανάθεσης σύμφωνα με την περίπτωση γ' της παραγράφου 2,... Στις περιπτώσεις α' και β' η διαδικασία διεξάγεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στους όρους της πρόσκλησης, όπου υπάρχει, και η αξιολόγηση των προσφορών μπορεί να γίνεται σε ενιαίο στάδιο με την ανάθεση της σύμβασης.... Η διαδικασία της διαπραγμάτευσης γίνεται από τριμελές όργανο, το οποίο συγκροτείται από την Αναθέτουσα Αρχή και εισηγείται προς το αποφαινόμενο όργανο για κάθε θέμα που ανακύπτει κατά την ανάθεση της σύμβασης».

15. Επειδή, όπως προκύπτει από την αιτιολογική σκέψη (1) της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι αναθέτουσες αρχές, οφείλουν πρωτεύοντος να εφαρμόζουν τις ανοιχτές ή κλειστές διαδικασίες που προβλέπει το άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως αυτή ρητά παραπέμπει στα άρθρα 27 έως 30 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρα 27 έως 31 του Ν. 4412/2016). Εντούτοις, η παρ. 6 του άρθρου 26 της ανωτέρω Οδηγίας (παρ. 6 του άρθρου 26 του Ν. 4412/2016), προβλέπει κατ' εξαίρεση, στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις του άρθρου 32 της ως άνω Οδηγίας (άρθρα 32 του Ν. 4412/2016) ότι μπορεί να εφαρμόζεται διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης ή χωρίς τη διεξαγωγή διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης σε ανάδοχο. Η δε απαρίθμηση του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 είναι περιοριστική και δεν επιτρέπει στα κράτη μέλη να ερμηνεύουν διασταλτικά τις εν λόγω διατάξεις, εφαρμόζοντας τις εξαιρετικές αυτές διαδικασίες και σε άλλες περιπτώσεις, εκτός από εκείνες που ρητά αναφέρονται στο κείμενο του νόμου. Όπως συνάγεται, συνεπώς, από τα ανωτέρω, η περίπτωση (γ) της παρ. 2 του άρθρου 32, αποτελεί μία από τις προβλεπόμενες εκ του νόμου περιπτώσεις, η οποία δίνει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να προσφύγει στην διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, στον βαθμό που αυτό κρίνεται απολύτως απαραίτητο, εξαιτίας κατεπείγουσας ανάγκης, η οποία οφείλεται σε απρόβλεπτα γεγονότα, τα οποία αποκλείουν την τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις τακτικές διαγωνιστικές διαδικασίες, υπό τον πρόσθετο όρο ότι, οι περιστάσεις που

επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

16. Επειδή, ειδικότερα, όπως γίνεται παγίως δεκτό και από τη νομολογία του ΔΕΕ, διαδικασία με διαπραγμάτευση μπορεί να κινείται μόνο στις περιπτώσεις που απαριθμούνται περιοριστικά στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18 (άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ πλέον), ενώ η διαδικασία αυτή έχει εξαιρετικό χαρακτήρα σε σχέση με την ανοικτή και με την κλειστή διαδικασία (Απόφαση της 11ης Σεπτεμβρίου 2014, Ministero dell' Interno κατά Fastweb SpA, C-19/13, EU:C:2014:2194, σκ. 49 και απόφαση της 23ης Απριλίου 2009, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-292/07, EU:C:2009:246, σκέψη 106 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Συνεπώς, κατά την έννοια του άρθρου 32 της Οδηγίας 2014/24, για τη σύναψη συμβάσεων που εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο της Οδηγίας (και κατ' επέκταση του Ν. 4412/2016) θα πρέπει, κατά κανόνα, να διενεργείται ανοιχτός ή κλειστός διαγωνισμός (ΕΛΣυν 88/2007, 15/2008, 74/2008 και 77/2008 Πράξεις VI Τμ.), ενώ, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να προσφύγει στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, όταν έκτακτη και φανερά κατεπείγουσα ανάγκη καθιστά αδύνατη τη διενέργεια διαγωνισμού, εισάγει αναμφίβολα εξαίρεση από την κανονική διαδικασία ανάθεσης και πρέπει να ερμηνεύεται στενά, καθ' όσον, με την εφαρμογή της, υφίσταται παρέκκλιση, από τη διαφανή διαγωνιστική διαδικασία, η οποία αποτελεί, κατά την πρόθεση του ενωσιακού νομοθέτη, τον κανόνα και προάγει τον ανταγωνισμό στο πλαίσιο της αρχής της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων, της καταπολέμησης της διαφθοράς και της ισότητας των φυσικών και νομικών προσώπων έναντι του νόμου (βλ. αιτιολογικές σκέψεις 1 και 90 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι κατά το άρθρο 28 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (άρθρο 22 του ΠΔ 60/2007 και πλέον άρθρο 26 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές είναι υποχρεωμένες να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους, κάνοντας χρήση είτε της ανοικτής ή της κλειστής διαδικασίας είτε, σε ιδιαίτερες περιπτώσεις τις οποίες προβλέπει ρητώς το

άρθρο 29 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (άρθρο 30 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 30 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ανταγωνιστικού διαλόγου είτε ακόμη, σε ειδικές περιπτώσεις οι οποίες ορίζονται ρητώς στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας αυτής (άρθρο 32 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), της διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Η Οδηγία αυτή δεν επιτρέπει τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων με άλλες διαδικασίες (Απόφαση της 10ης Δεκεμβρίου 2009, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Γαλλικής Δημοκρατίας, C-299/08, ΕΥ:C:2009:769, σκ. 29). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί την επιλογή του εξαιρετικού αυτού νομικού πλαισίου, η εισαγωγή του οποίου στην έννομη τάξη δικαιολογείται ως ειδική επιλογή, που αποκλίνει από τον κανόνα, προκειμένου να υπηρετηθεί σε ορισμένη χρονική και χωρική συγκυρία το δημόσιο συμφέρον, όταν εξαιτίας έκτακτης και φανερά κατεπείγουσας ανάγκης, η προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στη διαγωνιστική διαδικασία θα έθετε σε κίνδυνο υπέρτερα δημόσια αγαθά, όπως ιδίως η δημόσια υγεία, η δημόσια ή εθνική ασφάλεια κλπ. (βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 193/2010). Εξάλλου, έχει κριθεί (ενδεικτικά ΕΛΣυν 1227/2016 VI Τμ., ΔΕφΑΘ (Ασφ) 247/2013) ότι, για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) η ύπαρξη απρόβλεπτου γεγονότος, ως τέτοιου νοουμένου εκείνου που προδήλως υπερβαίνει το φυσιολογικό πλαίσιο της οικονομικής και κοινωνικής ζωής, β) η συνδρομή κατεπείγουσας ανάγκης μη συμβιβαζόμενης με τις προθεσμίες που τάσσονται για τις άλλες διαδικασίες, γ) η ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της απορρέουσας από αυτό κατεπείγουσας ανάγκης, δ) η συνδρομή των περιστάσεων που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη (όπως ιδίως η έλλειψη προγραμματισμού και έγκαιρης προετοιμασίας ή ακόμη και η γενικότερη αβελτηρία της, βλ. Γνμδ ΝΣΚ 193/2010) και τέλος, ε) η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης να γίνεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο (ΕΛΣυν 935/2013 VI Τμ. και ΕΛΣυν 247, 249/2010 Πράξεις του VI Τμ.). Ο έλεγχος της αιτιολόγησης της επιλογής της εξαιρετικής, κατ' απόκλιση από τον

γενικό κανόνα, διαδικασίας της διαπραγμάτευσης, όταν η τελευταία ερείδεται στη συνδρομή της έκτακτης και φανερά κατεπείγουσας ανάγκης του άρθρου 32 παρ. 2 γ), ενεργείται υπό την προαναφερθείσα παραδοχή ότι η ανάγκη αυτή δημιουργείται ως συνέπεια επείγοντος γεγονότος. Ως τέτοιο δε νοείται αιφνίδιο πραγματικό γεγονός, το οποίο αντικειμενικά, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και σύμφωνα με τους κανόνες επιμελούς διαχείρισης των υποθέσεων του μέσου συνετού κοινωνού, δεν θα ήταν δυνατό να προβλεφθεί και να αντιμετωπιστεί με μέτρα πρόληψης και αποφυγής του, έγκαιρα και λυσιτελώς. Συνεπώς, εάν το πραγματικό γεγονός, στο οποίο, κατά την αναθέτουσα αρχή, ερείδεται η επιλογή της μη κανονικής, εξαιρετικής εκτός διαγωνισμού διαδικασίας, δεν είναι αιφνίδιο ή/και μπορούσε να προβλεφθεί και να αντιμετωπιστεί έγκαιρα, καθώς και εάν η αντιμετώπισή του οφείλεται σε ίδιο πταίσμα της αναθέτουσας αρχής, η παρέκκλιση από τον κανόνα της διενέργειας διαγωνισμού είναι μη νόμιμη (Γνμδ. ΝΣΚ 125/2006, 223/2008, ΕΛΣυν Πράξη 1/2008 VI Τμ.). Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί της προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία αναφερόμενη στους λόγους, για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία, επιβάλλεται οι ειδικότεροι αυτοί λόγοι να προκύπτουν με σαφήνεια και πληρότητα από τα στοιχεία του φακέλου (πρβλ. ΣτΕ 1747/2011, ΕΑ ΣτΕ 515/2008, 1059/2008, ΕΛΣυν 91/2007 Πράξη του VI Τμ., ΕΛΣυν 15/2008 Πράξη του VI Τμ.), ενώ η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της συνδρομής των ανωτέρω περιστάσεων υπόκειται, ως νομική, σε πλήρη έλεγχο ορθής εκτιμήσεως και χαρακτηρισμού από το Δικαστήριο (πρβλ. ενδεικτικά ΕΛΣυν 280/2010 VI Τμ., ΕΛΣυν 206/2007, 41, 102/2008 Πράξεις του IV Τμ. Και ΕΛΣυν 168/2012 Πράξη) και εν προκειμένω, καταρχήν από την ΑΕΠΠ. Αν δεν συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, η διαδικασία ανάθεσης και η συναπτόμενη κατά τη διαδικασία αυτή σύμβαση δεν είναι νόμιμη (βλ. ΕΛΣυν 4/2006 και 114/2005 Πράξεις του VI Τμ., ΕΛΣυν 58/2004 Πράξη του VI Τμ. και ΔΕΕ αποφάσεις της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, EU:C:1993:344, Συλλ. 1993, σ. 1-4655, σκέψη 12, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, EU:C:1996:149, Συλλ.

1996, σ. 1-1949, σκέψη 14 και της 2ας Ιουνίου 2005, Ψ68/04, Επιτροπή κατά Ελλάδας, EU:C:2005:347, Συλλ. 2005, I- 4713, σκέψη 40).

17. Επειδή, ειδικότερα, το βάρος απόδειξης, περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση, το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. ενδεικτικά, υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΕ, αποφάσεις C199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. 1-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. 1-1949 και της 2ας Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).

18. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1, 94 και 95 του Συντάγματος, συνάγεται ότι ο κοινός νομοθέτης υποχρεούται να εξασφαλίζει τη δυνατότητα έννομης προστασίας έναντι των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών. Η προστασία αυτή, δεν αφορά μόνο την οριστική επίλυση της διαφοράς, αλλά περιλαμβάνει και την προσωρινή δικαστική προστασία, δηλαδή τη λήψη του μέτρου που κρίνεται κατάλληλο για να αποσοβηθεί η ανεπανόρθωτη βλάβη, που κατά περίπτωση συνδέεται με την άμεση εκτέλεση της διοικητικής πράξης, ήτοι για να αποσοβηθεί η ματαίωση του σκοπού, για τον οποίο παρέχεται το κύριο ένδικο βοήθημα. Ως ανεπανόρθωτη δε βλάβη, η αποσόβηση της οποίας καθιστά, συνταγματικά επιβεβλημένη την παροχή προσωρινής προστασίας, νοείται όχι μόνον η κατά κυριολεξία μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για το διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει. Περίπτωση δε πρόδηλης βασιμότητας του κύριου ένδικου βοηθήματος συντρέχει, ιδίως, όταν αυτό βασίζεται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικράτειας και, πάντως, όχι όταν πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμησή του (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011).

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

20. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση

της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

21. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

22. Επειδή, εν προκειμένω: α) η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί καταρχήν παραδεκτως, ήτοι δεν είναι προδήλως απαράδεκτη, β) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι, στο σύνολό τους, ιδία περί της έκτασης των προς ανάθεση εργασιών ήτοι δεν προκύπτει αν τηρήθηκε το αναγκαίο μέτρο ούτε τεκμηριώθηκε η κατεπείγουσα ανάγκη για αποκατάσταση του συνόλου των σχετικών φθορών ούτε η αιτιώδης συνάφεια στην προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία με διαπραγμάτευση με το απρόβλεπτο γεγονός της θεομηνίας η δε αναθέτουσα αρχή η οποία φέρει το βάρος απόδειξης συνδρομής των οικείων σωρευτικών προϋποθέσεων δεν αντέκρουσε ούτε καν επιχείρησε να αντικρούσει τους ουσιώδεις ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σε σχέση με τα κάτωθι: ήτοι, μεταξύ άλλων, ότι τα προβλήματα στις κτιριακές υποδομές των σχολείων είναι σχετικά περιορισμένα και ότι δεν απαιτείται ολική αποκατάσταση, ότι τα σχολεία Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης είναι όλα σε πολύ καλή κατάσταση και δεν δημιουργήθηκαν προβλήματα από τις πλημμύρες πέραν των προαυλίων ότι ανάλογη είναι η κατάσταση στα προαύλια των

δημοτικών και των νηπιαγωγείων, ουδέν επίσης ανέφερε περί της παλαιότητας των στεγών δοθέντος ότι ο προσφεύγων επισυνάπτει έγγραφα και ισχυρίζεται ότι είτε είναι νέας κατασκευής είτε ανακαινίστηκαν πρόσφατα και παραθέτει σχετικά έγγραφα, ομοίως παραθέτει δημοσιεύματα που αφορούν σε δηλώσεις Δ/ντων των σχολείων περί περιορισμένων προβλημάτων στις κτιριακές υποδομές. Εν προκειμένω, ενόψει των προβαλλόμενων ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η διαπίστωση της βασιμότητας και η οριστική κρίση επ' αυτών, απαιτεί κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 631/2011, 367/2008, 709/2007 ΔΕφΑθ (Συμβ) 109/2011, 166/2011 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015), αλλά ανήκει στην κρίση του Δικαστηρίου, εν προκειμένω καταρχήν στην Α.Ε.Π.Π., η οποία θα κρίνει, υπό το φως της κείμενης εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας και νομολογίας, σε σχέση με τα στοιχεία του φακέλου και ενδεχομένως κατόπιν αναζήτησης διευκρινήσεων από αμφότερα τα μέρη.

23. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται ότι, λόγοι δημοσίου συμφέροντος, συναπτόμενοι με την επικαλούμενη ανάγκη, συνέχισης λειτουργίας των δημοτικών κτιρίων δύνανται να εμποδίσουν τη χορήγηση μέτρων προσωρινής προστασίας, ωστόσο, ομοίως λόγοι, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Ειδικότερα, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, καθώς και τα συμφέροντα του προσφεύγοντος και της αναθέτουσας αρχής η οποία τελευταία δεν απέκρουσε τους ουσιώδεις ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ούτε όμως προκύπτει από την προσβαλλόμενη ότι πράγματι καθίσταται αναγκαία η ολική αποκατάσταση των στεγών ήτοι ότι τηρήθηκε η σωρευτική προϋπόθεση του αναγκαίου μέτρου, κρίνεται ότι πρέπει, να διαταχθεί, ως κατάλληλο μέτρο προσωρινής

Αριθμός Απόφασης: Α262/2020

προστασίας, η μη κατακύρωση του αποτελέσματός της επίμαχης διαδικασίας και η μη υπογραφή της σύμβασης, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση της Α.Ε.Π.Π επί της υπό εξέταση προσφυγής (βλ. κατ' αναλογία ΔΕΦΑΘ (Αναστ) 512/2011, 691/2012, 263/2013). Εξάλλου, το εν λόγω μέτρο δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία και εύλογη για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να προκύπτει υπέρμετρη καθυστέρηση της διαδικασίας ήτοι, δεν προκύπτει συνολικά ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, χωρίς να αποκλείεται να επανέλθει η αναθέτουσα αρχή, (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, 2^η έκδοση, παρ. 409 σελ.255).

24.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να ανασταλεί η υπογραφή της σύμβασης.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την υπογραφή σύμβασης έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη Α. ΛΕΠΙΔΑ