

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.11.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1752/30.11.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του *** και της με αριθ. **** με θέμα «Έγκριση Πρακτικού 1 ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, του ανοιχτού διαγωνισμού μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με α/α συστήματος ****, για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: "*****", προϋπολογισμού δημοπράτησης 860.618,90€ (πλέον Φ.Π.Α.)», β) του εγκριθέντος με την ανωτέρω απόφαση Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού γ) κάθε άλλης συναφούς πράξης της αναθέτουσας αρχής

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν η τεχνική προσφορά της έλαβε την 3^η θέση κατάταξης, κατά το στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, μετά από την 1^η στη σειρά κατάταξης προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «1.*****.- 2*****» και την 2^η στη σειρά κατάταξης προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «**** με δ.τ. *****».

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

2. Επειδή, ο **** με την υπ'αριθ. **** Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο, ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «*****», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 860.618,90 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 17.02.20, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 21.02.2020 με ΑΔΑΜ ***** και η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό ****. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά έξι (6) ενώσεις οικονομικών φορέων, εκ των οποίων, μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, με το από 29.04.20 Πρακτικό Ι αποκλείστηκε η προσφορά της ένωσης «1. **** με δ.τ. **** - 2. ***** με δ.τ. *** 3. ***** με δ.τ *****». Εν συνεχεία, έλαβε χώρα η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, όπου οι προσφορές κατατάχθηκαν ως εξής : πρώτος σε βαθμολογία κατατάχθηκε η ένωση οικονομικών φορέων «1.*****, με δ.τ.****.- 2*****» (εφεξής «*****») με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 90,20, δεύτερος ο οικονομικός φορέας «***** με δ.τ.*****» (εφεξής «*****»), με βαθμό 88,60, τρίτη η προσφεύγουσα ένωση με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 88,25, τέταρτος ο οικονομικός φορέας «*****» με βαθμό 86,75, πέμπτος ο οικονομικός φορέας «*****» - «*****» - «*****» - «*****» - «*****» με βαθμό 86,22 και έκτος ο οικονομικός φορέας «*****» με βαθμό 83,60. Τα αποτελέσματα της ανωτέρω αξιολόγησης επικυρώθηκαν με την προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ'αριθ. *****.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 4.303,10 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ).

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (μελέτη) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 860.618,90 €, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 18.11.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, και η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 27.11.2020, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου 10ήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή ασκείται με έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα ένωση διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η τεχνική προσφορά της κατετάγη τρίτη, μετά τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων ενώσεων «*****» (1^η στην κατάταξη) «**** με δ.τ. *****» (2^η στην κατάταξη), κατάταξη η οποία απομειώνει την προσδοκία της να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αριθ. ***** ισχυριζόμενη με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι η αιτιολογία αυτής είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου ακυρωτέα. Συγκεκριμένα, αναφορικά με την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ1 στο σώμα της προσβαλλόμενης αναφέρονται τα εξής : α) Ως προς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης, η οποία έλαβε συνολικό βαθμό 88,25 και βαθμό στο Κριτήριο Κ1 85 ότι : «Κριτήριο Κ1. Πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης, πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Συγκεκριμένα, γίνεται αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία) υπάρχει εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, γίνεται αναφορά σε προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών. Κριτήριο Κ2. ... Κριτήριο Κ3. ...». β) Ως προς την ανθυποψήφια ένωση «****» που έλαβε συνολική βαθμολογία 90,20 και βαθμό στο Κριτήριο Κ1 92 ότι : «Κριτήριο Κ1. Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης, πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Συγκεκριμένα, γίνεται πολύ αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία) υπάρχει πολύ εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, γίνεται αναφορά σε πλήθος προβλημάτων και σε σαφείς τρόπους αντιμετώπισης αυτών. Κριτήριο Κ2. ... Κριτήριο Κ3. ...» και γ) Ως προς την ανθυποψήφια ένωση «**** » που έλαβε συνολική βαθμολογία 88,60 και βαθμό στο Κριτήριο Κ1 90 ότι : «Κριτήριο Κ1. Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης, πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Συγκεκριμένα, γίνεται πολύ αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο,

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία) υπάρχει πολύ εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, γίνεται αναφορά σε αρκετά προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών. Κριτήριο Κ2. ... Κριτήριο Κ3. ...». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των ανωτέρω επακριβώς παρατεθέντων αποσπασμάτων του Πρακτικού Ι, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές του κάθε οικονομικού φορέα, παραθέτοντας απλώς επιθετικούς και επιρρηματικούς χαρακτηρισμούς (πολύ καλός, πάρα πολύ καλός, αναλυτικός, πολύ αναλυτικός, εκτενής, πολύ εκτενής κ.λπ.) πλάι στο εκάστοτε αξιολογητέο βάσει των κανονιστικών όρων στοιχείο, παραλείποντας, ωστόσο να αιτιολογήσει και να τεκμηριώσει περαιτέρω την κρίση της και δίχως να αναφέρει συγκεκριμένα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των τεχνικών προσφορών τα οποία ελήφθησαν υπόψη για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας. Το Πρακτικό Ι, ως επί το πλείστον, περιορίστηκε στο να αντιγράψει τα τιθέμενα από την οικεία Διακήρυξη κριτήρια αξιολόγησης και παραθέτοντας σε αυτά προσδιορισμούς, οι οποίοι δεν εξηγούνται με οποιονδήποτε τρόπο, καθιστάμενων έτσι όλως αυθαίρετων. Επιπλέον, από το εν λόγω Πρακτικό απουσιάζουν πλήρως οι απαιτούμενες αναφορές στα στοιχεία της εκάστοτε προσφοράς από τα οποία να προκύπτει η εξαγόμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογία της κάθε τεχνικής προσφοράς. Το Πρακτικό, λοιπόν, εμφανίζεται να περιλαμβάνει μόνο συμπεράσματα, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στα στοιχεία που κατά τη λογική τα στηρίζουν. Από το προσβαλλόμενο Πρακτικό απουσιάζει, δηλαδή, πλήρως η απαιτούμενη συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, κατά προφανή παράβαση των προαναφερόμενων διατάξεων (βλ. ΣΤΕ Ε.Α. 541/2009). Με μοναδική δε αλλαγή στον επιθετικό προσδιορισμό που χρησιμοποιείται από το εν λόγω Πρακτικό για κάθε οικονομικό φορέα δεν προκύπτει ποια είναι τα συγκριτικά στοιχεία που οδήγησαν στις συγκεκριμένες βαθμολογίες, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατός ο έλεγχος της ορθότητας της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών. Περαιτέρω, κατά την

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

προσφεύγουσα, η αιτιολογία του Πρακτικού είναι ελλιπής αναφορικά ειδικότερα με την αξιολόγηση της δικής της προσφοράς σε σχέση με τις προσφορές των ανθυποψηφίων της ***** στο Κριτήριο Κ1. Από τη λεκτική διατύπωση που συνοδεύει τη βαθμολόγηση καθενός εκ των ανωτέρω διαγωνιζόμενων δεν προκύπτει η συγκριτική θεώρηση και η ποιοτική διαβάθμισή τους. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ίδια βαθμολογήθηκε στο εν λόγω κριτήριο με 85, κατά δε την αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού κρίθηκε α) «πολύ καλός» ο «βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης», β) «πολύ καλός» ο «βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης», γ) «πολύ καλός» ο «βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων», δ) «πολύ αναλυτική» η «αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία)», ε) «πολύ εκτενής» η «αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο» και στ) ότι «γίνεται αναφορά σε πλήθος προβλημάτων και σε σαφείς τρόπους αντιμετώπισης αυτών». Αξιολογώντας αντίστοιχα τις τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων της, η Επιτροπή Διαγωνισμού παράλλαξε απλώς τις υπογραμμισμένες ως άνω φράσεις (επιθετικούς και επιρρηματικούς προσδιορισμούς), χωρίς, ωστόσο, να παραθέσει τα στοιχεία των προσφορών που, κατά την κρίση της, δικαιολογούν τα συγκεκριμένα συμπεράσματα και χωρίς, επομένως, να προκύπτει τι ακριβώς οδήγησε την Επιτροπή να βαθμολογήσει με τον τρόπο που βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές στο εν λόγω Κριτήριο Κ1. Από μόνον δε τον επιρρηματικό προσδιορισμό «πολύ» ή «πάρα πολύ» που τίθεται πριν τους επιθετικούς προσδιορισμούς «καλός, αναλυτικός, εκτενής κ.λπ.» δεν προκύπτει σε τι υπερέχει η μία τεχνική έκθεση έναντι της άλλης, ούτε σε ποιο βαθμό εκτείνεται αλλά και πόσο ποιοτική είναι η εν λόγω διαφορά που εντόπισε η Επιτροπή Διαγωνισμού. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ένωση αναφέρεται αναλυτικά και

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

εξειδικευμένα στην εσφαλμένη αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, σε σύγκριση με τους έτερους συνδιαγωνιζομένους τους, με συγκεκριμένες αναφορές στις τεχνικές εκθέσεις που προσκομίστηκαν από αυτούς. Ειδικότερα, ως προς τον βαθμό κατανόησης και πληρότητας, η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει για την αξιολόγηση της προσφεύγουσας ένωσης στο Κριτήριο Κ1 ότι : «...Πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης.... Αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.) φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία)». Αντίστοιχα, η αξιολόγηση της Επιτροπής για την ένωση «*****.» αναφέρει μεταξύ άλλων: «Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης. ... Πολύ αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία)...» και για την ένωση «*****.» η αξιολόγηση αναφέρει: «Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης.... Πολύ αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία).» Ωστόσο, από την αντιπαραβολή της αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για το Κριτήριο Κ1 και των περιεχομένων των φακέλων προσφοράς των ανωτέρω συνδιαγωνιζομένων σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει ως προς τον βαθμό κατανόησης και πληρότητας ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε με αντικειμενικό τρόπο συγκριτικά τους φακέλους προσφοράς των διαγωνιζομένων, με αποτέλεσμα η διαφορά της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία ήταν και η πληρέστερη στο συγκεκριμένο σημείο να μην αποτυπώνεται στην αξιολογική κρίση της επιτροπής και συνεπακόλουθα στη βαθμολόγηση. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναπτύσσει το οικιστικό δίκτυο στην τεχνική της έκθεση σε περισσότερες από τρεις (3) σελίδες πυκνογραμμένου κειμένου, υπό τον τίτλο «Οικιστική δομή – Πολεοδομική

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

οργάνωση – Θεσμικό πλαίσιο» (βλ. σελ. 13-16 της τεχνικής έκθεσης), κάνοντας αναφορά στην πλειοψηφία των οικισμών του **** (σε 46 οικισμούς από τους 55 οικισμούς με πληθυσμό κατά την απογραφή του 2011 της ΕΛ.ΣΤΑΤ). Στην αναφορά αυτή γίνεται ιδιαίτερη μνεία και εκτενέστερη περιγραφή στην έδρα του ****, καθώς και στα κεφαλοχώρια και στους μεγαλύτερους πληθυσμιακά οικισμούς *****. Επιπλέον, για τους 46 αναφερόμενους οικισμούς εντοπίζονται και επισημαίνονται, κρίσιμα ιστορικά στοιχεία, ζητήματα χωρικής οργάνωσης με αναφορά σε όλα τα σχολεία που λειτουργούν και στις δύο βαθμίδες εκπαίδευσης (με αναφορά και στη δυναμικότητα των μονάδων), σε χρήσεις πρόνοιας, αθλητισμού, διοίκησης κ.λπ. Ακόμη επισημαίνονται τα τοπόσημα, οι χώροι πολιτισμού και θρησκευτικής λατρείας, με επισήμανση σε κοινόχρηστους χώρους και εμπορικές χρήσεις των οικισμών, τη μορφή του οδικού δικτύου, καθώς και στοιχεία του φυσικού περιβάλλοντος, με έμφαση σε υδατορεύματα που διέρχονται μέσα από τους οικισμούς και με αναφορά ακόμη και σε πρόσφατες πλημμύρες που έχουν καταγραφεί ακόμη και εντός των οικισμών. Υπογραμμίζονται στοιχεία παραδοσιακής αρχιτεκτονικής σεδιάφορους οικισμούς, καθώς και άλλα μορφολογικά χαρακτηριστικά των κτιρίων των οικισμών, αλλά και κρίσιμα στοιχεία της φυσιογνωμίας των οικισμών, τα οποία αποδεικνύουν τον εξαιρετικό βαθμό κατανόησης του αντικειμένου, ενώ παρατίθενται και χαρακτηριστικές εικόνες. Γίνεται ιδιαίτερη αναφορά σε μνημεία και στοιχεία του πολιτιστικού περιβάλλοντος π.χ. *****, σε ένα από τα παλαιότερα *****, στην οποία εντοπίζονται και παλαιοχριστιανικοί τάφοι, *****, αλλά και στην καλλιέργεια του *****. Στο τέλος της ανάλυσης, σε σχεδόν μία σελίδα, παρατίθεται κείμενο για την πολεοδομική οργάνωση των οικισμών, η οποία εξηγεί τη δόμησή τους, και η οποία στηρίζεται στο ανάγλυφό τους και στη μορφή του εσωτερικού οδικού δικτύου τους, διαμορφώνει τις οικονομικές δραστηριότητες και τη μορφολογία των κτιρίων τους, με αναφορά στα πιο χαρακτηριστικά παραδείγματα οικισμών *****. Αναλύεται σε κοινωνικό επίπεδο ο ρόλος του ***** για τους οικισμούς και αποσαφηνίζεται η εξέλιξη των οικισμών ως προς τις κατοικίες τους – πυργόσπιτα – το δημόσιο χώρο, αλλά και τα

δημόσια κτίρια, ιδιαίτερα τα σχολεία, τα οποία ναί μεν είναι διάσπαρτα σε πολλούς οικισμούς, ωστόσο στεγάζονται σε παλιά κτίρια, αγνώστου ποιότητας υλικοτεχνικών υποδομών, μερικές φορές είναι ολιγοθέσια και συχνά στερούνται αυλής, δηλαδή, στεγάζονται εντός μικρού κτιρίου επί κεντρικής οδού οικισμού, χωρίς αυλή και αθλοπαιδιές εντός αυτής. Από την άλλη πλευρά, α) η ένωση «*****.» για το ίδιο θέμα, στην παράγραφο 1.5 «Οικιστικό δίκτυο – Πληθυσμιακά δεδομένα» (βλ. σελ. 3-4 της τεχνικής έκθεσης), αφιέρωσε έκταση μόλις μίας σελίδας, τμήμα της οποίας καταλαμβάνει πίνακας με τον πληθυσμό των οικισμών βάσει της απογραφής της ΕΛ.ΣΤΑΤ. του 2011, αναφέροντας στοιχεία μόνο για τους οκτώ (8) σημαντικότερους οικισμούς του *****, χωρίς να διευκρινίζεται βάσει ποιων κριτηρίων αυτοί κρίνονται σημαντικότεροι και περιορίστηκε σε αναφορά στοιχείων όπως ο πληθυσμός, το υψόμετρό του, καθώς και τα σχολεία που υπάρχουν στους 8 αυτούς οικισμούς, όλως συνοπτικά και β) η ένωση «*****» στην παράγραφο 1.4.3.α για την Οργάνωση του οικιστικού δικτύου (βλ. σελ. 12-14 της τεχνικής του έκθεσης) κάνει αναφορά σε 44 οικισμούς. Για τους πρωτεύοντες και δευτερεύοντες οικισμούς υπάρχει συνοπτική περιγραφή (π.χ. εντοπισμός, ρόλος, πολεοδομικά χαρακτηριστικά, ύπαρξη μορφολογικών στοιχείων και κοινωφελών και κοινόχρηστων χώρων) ωστόσο για τους λοιπούς οικισμούς η περιγραφή είναι επιγραμματική (*****) και πανομοιότυπη. Παρά ταύτα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα αξιολόγησε ως «αναλυτική» την αναφορά της προσφεύγουσας στα παραπάνω ζητήματα και ως «πολύ αναλυτική» την αναφορά των δύο ανθυποψηφίων της στα ίδια ζητήματα, παραλείποντας οιαδήποτε ειδική αναφορά στα θετικά στοιχεία της τεχνικής έκθεσης της προσφεύγουσας, με συνέπεια να αποδώσει εσφαλμένως στις έτερες δύο προσφορές βαθμολογία μεγαλύτερη από την δική της. Ακόμα, σε ότι αφορά στην αναπτυξιακή φυσιογνωμία των οικισμών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προσφορά της κάνει ιδιαίτερη μνεία σε κομβικά χαρακτηριστικά του **** που θα συμβάλουν σημαντικά στη μελλοντική ανάπτυξη της περιοχής: γεωγραφική του θέση και πολιτισμική του παράδοση,

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

άμεση γειτνίαση με την ****, ευκαιρίες για παραγωγή υλικών αγαθών και οικοτουρισμό-αναψυχή, λόγω της εκτεταμένης δασοκάλυψης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, σχετικά με ιαματικές πηγές, πολιτιστική κληρονομιά, ήθη και έθιμα, στενούς κοινωνικούς δεσμούς, εξειδίκευση παραγωγών, *****, αλλά και τη μελλοντική λειτουργία του κάθετου άξονα της ****. Επίσης, κάνει ανάλυση του δημογραφικού προφίλ του **** και της πληθυσμιακής του εξέλιξης για την περίοδο 1991-2011, σχολιάζονται οι δείκτες γήρανσης και εξάρτησης, και υπογραμμίζεται η ανάπτυξη σεναρίων για την πληθυσμιακή εξέλιξη της περιοχής στη Β΄ Φάση του ****. Υπάρχει δε ειδική αναφορά στην τοπική οικονομία και στην απασχόληση, με επισήμανση των ειδικών χαρακτηριστικών του πρωτογενούς τομέα ενώ οι αναφορές συμπληρώνονται με τις κρίσιμες και σημαντικές παρατηρήσεις σχετικά με τη μετακίνηση πληθυσμού **** για λόγους εργασίας, τη μετεγκατάστασή του σε εργασίες κατασκευών και ναυπηγείων στη Βόρεια Ευρώπη, αλλά και στην Αθήνα, και τέλος, υπογραμμίζεται η αναγνώριση των ιαματικών πηγών των Θερμών, ως κατάλληλες για λουτροθεραπεία και ποσιθεραπεία. Τέλος, επισημαίνονται τα τοπικά αναπτυξιακά κέντρα του ****, *****. Από την άλλη πλευρά, από την εξέταση των στοιχείων, τα οποία υπέβαλαν οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενες ενώσεις, ως προς το ίδιο ανωτέρω σημείο της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν εφάρμοσε, ως όφειλε, το ίσο μέτρο κρίσης, δηλαδή δεν έκρινε και δεν αξιολόγησε με τον ίδιο τρόπο τις σχετικές αναφορές των λοιπών διαγωνιζομένων που έλαβαν μεγαλύτερη βαθμολογία. Συγκεκριμένα: α) Η ένωση «*****.» στην τεχνική της έκθεση και ειδικότερα στην παρ. 1.4 με τίτλο «Αναπτυξιακή Φυσιογνωμία - Απασχόληση» αναφέρεται μόνο στην κατανομή του ενεργού πληθυσμού στους τρεις τομείς παραγωγής, βάσει των στοιχείων απογραφής της ΕΛ.ΣΤΑΤ. του 2011, η οποία συνοδεύεται, περαιτέρω, από άστοχη επισήμανση αναφορικά με το ποσοστό απασχόλησης του οικονομικά ενεργού πληθυσμού στον δευτερογενή τομέα που θεωρείται ως σημαντικό (33%), αν και η έντονη μορφολογία του εδάφους περιορίζει την ανάπτυξη παραγωγικών μονάδων. Η παραπάνω αναφορά είναι άστοχη, αφού στο

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

συγκεκριμένο ποσοστό συνυπολογίζεται η απασχόληση των κατοίκων του **** στο δευτερογενή τομέα που πραγματοποιείται σε μονάδες που εδρεύουν εκτός των ορίων του συγκεκριμένου *****. Ωστόσο, το γεγονός αυτό δεν αξιολογήθηκε (τουλάχιστον λεκτικά) από την Επιτροπή Διαγωνισμού αρνητικά, παρόλο που αποτελεί αστοχία. Αντιθέτως, η τεχνική έκθεση της συγκεκριμένης ένωσης έλαβε τη μεγαλύτερη βαθμολογία (92) β) Η ένωση «*****» αναφέρεται στα πιο πάνω ζητήματα στην παρ. 1.4.2 της τεχνικής του έκθεσης υπό τον τίτλο «*****» (βλ. σελ. 9-12), αναλύοντας την εξέλιξη του πληθυσμού μόνο μεταξύ των δύο τελευταίων απογραφών 2001 και 2011, σε αντίθεση με την τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας, στην οποία γίνεται πιο μακροσκοπική εξέταση της πληθυσμιακής εξέλιξης, συμπεριλαμβάνοντας και την απογραφή του 1991. Επίσης, απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά σε πληθυσμιακούς δείκτες και σε ομάδες ηλικιών. Ωστόσο, και αυτή η τεχνική έκθεση βαθμολογήθηκε ως πληρέστερη από αυτήν της προσφεύγουσας και η αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης χαρακτηρίστηκε ως «πολύ αναλυτική», ενώ στην πραγματικότητα δεν ήταν. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τη συγκριτική επισκόπηση των ανωτέρω συνάγεται αβίαστα το συμπέρασμα ότι και στην συγκεκριμένη θεματική ενότητα της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας υπερτερεί ποιοτικά έναντι των ανθυποψηφίων της, αξιολογήθηκε όμως με χαμηλότερη βαθμολογία από αυτούς. Εν συνεχεία, σε ότι αφορά στις τεχνικές υποδομές, στην τεχνική έκθεση που προσκόμισε η προσφεύγουσα υπάρχουν αναλυτικές περιγραφές για : α) Την υδροδότηση με σχόλιο ως προς την ποσότητα και την ποιότητα των υδατικών πόρων προς αξιοποίηση, καθώς και το δίκτυο ύδρευσης με σαφείς αναφορές στην ανορθολογική αξιοποίηση των υδρομαστεύσεων, στην ανεπαρκή υδροδότηση, στην ανορθολογική διάταξη του εξωτερικού υδραγωγείου, στις απώλειες δικτύων, στη μικρή χωρητικότητα δεξαμενών, στα ακατάλληλα υλικά αγωγών. Επίσης, την αναφορά στη σημαντική μελέτη του 2017 για την ύδρευση για τους ****, με σκοπό την αντικατάσταση αγωγών, την προσθήκη ή την αντικατάσταση δεξαμενών και διαφόρων άλλων σχετικών

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

έργων, με σκοπό την κάλυψη της ζήτησης στους ως άνω οικισμούς, β) Την αποχέτευση με αναφορές στα αποχετευτικά δίκτυα και ειδικότερα στο παντοροϊκό *****, με το δεύτερο να καταλήγει στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων (υπάρχουν σχόλια για την πρόσφατη λειτουργία της, τη δυναμικότητά της και το φυσικό αποδέκτη των επεξεργασμένων λυμάτων της, *****. Τα νέα έργα αποχέτευσης που έχουν μελετηθεί στον *****, καθώς και τη νέα Ε.Ε.Λ. (υπάρχουν σχόλια για τη δυναμικότητά της και το φυσικό αποδέκτη των επεξεργασμένων λυμάτων της, *****), καθώς και τα αντίστοιχα έργα που έχουν μελετηθεί για την αποχέτευση και επεξεργασία λυμάτων της *****, γ) Το μεταφορικό δίκτυο με τον εθνικό οδικό άξονα, αλλά και τις επαρχιακές οδούς που διασχίζουν το *****, με αναφορές στην ονομασία τους, στο ΦΕΚ έγκρισής τους, αλλά και σημαντικά σχόλια για τον εθνικό άξονα που δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί και συνδέει *****. Τα σχόλια για την ελλιπή εξυπηρέτηση του ***** από ***** και τη φτωχή κάλυψη ορισμένων μόνων οικισμών είναι καίρια, αποδεικνύοντας την απομόνωση της περιοχής, δ) Τη διαχείριση απορριμμάτων, με αναφορά στο *****, αλλά και περαιτέρω αναφορά για την αποκατάσταση των *****, καθώς και την καταγραφή ακόμη διάσπαρτων χώρων απόρριψης υλικών (π.χ. κατεδάφισης, ογκωδών, αγροτικών-κτηνοτροφικών αποβλήτων), ε) Τις ενεργειακές και τηλεπικοινωνιακές ανάγκες των μεγαλύτερων και πιο προσβάσιμων οικισμών, οι οποίες καλύπτονται λιγότερο ή περισσότερο επαρκώς, αλλά και τα προβλήματα στους πολύ μικρούς οικισμούς, καθώς και τις ελλείψεις στην παροχή σύγχρονων τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών στ) Τα δίκτυα άρδευσης που δεν λειτουργούν στο *****, ωστόσο εκτιμάται σχετική ανάγκη παρά την περιορισμένη και δύσβατη γεωργική γη, ζ) Οι απαραίτητες επιπλέον υποδομές αντιπλημμυρικής προστασίας (λίγα έργα έχουν κατασκευαστεί), ιδιαίτερα για τους οικισμούς που γειτνιάζουν ή διασχίζονται από ρέματα και ποταμούς, αλλά και για την εξασφάλιση απρόσκοπτης πρόσβασης στις καλλιεργούμενες εκτάσεις και στις κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις που αποτελούν για τους κατοίκους το σημαντικότερο κεφάλαιο στην επιβίωσή τους. Από την εξέταση των στοιχείων των τεχνικών εκθέσεων των

συνδιαγωνιζομένων ως προς το ίδιο ανωτέρω σημείο των τεχνικών υποδομών προκύπτει ότι εκείνοι έλαβαν μεγαλύτερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα, παρόλο που από τη μία η ένωση «****» στην παράγραφο 1.6 με τίτλο «Τεχνική και κοινωνική υποδομή» (βλ. σελ. 4) κάνει αναφορά μόνο στο οδικό δίκτυο και μόνο στην **** και στο συνοριακό σταθμό ****, καθώς και μία σύντομη και γενικόλογη αναφορά στα δίκτυα ύδρευσης και ****, με αναφορά σε μία τρίτη προγραμματιζόμενη και τέλος ονομαστική αναφορά στο ***** στην παράγραφο 1.4.4 της τεχνικής της έκθεσης με τίτλο «*****» (βλ. σελ. 19) κάνει σχετικές αναφορές για τα δίκτυα υποδομών μόνο σχετικά με α) την ύδρευση – αποχέτευση μόνο ως προς την εγκεκριμένη χρηματοδότηση των σχεδίων ασφάλειας χρήσης νερού από το **** με αναφορά μόνο στην ύπαρξη των ****, β) αναφορές στο οδικό δίκτυο και στο δίκτυο συγκοινωνιών οι οποίες όμως δεν ενσωματώνουν τα επαρχιακά δίκτυα, οπότε οι αναφορές περιορίζονται στην ****», καθώς και στην αναφορά των *** και της σύνδεσης ****, γ) στη διαχείριση των απορριμμάτων με αναφορά στο **** δ) για τις ενεργειακές και τηλεπικοινωνιακές ανάγκες υπάρχει μία τυπική αναφορά ότι γενικά όλοι οι οικισμοί καλύπτονται ικανοποιητικά, πράγμα εσφαλμένο, καθώς διαπιστώνονται προβλήματα στους πολύ μικρούς οικισμούς, αλλά και ελλείψεις στην παροχή σύγχρονων τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, καθώς επίσης δεν γίνεται κανένα σχόλιο για αρδευτικά δίκτυα ή για υποδομές αντιπλημμυρικής προστασίας. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι παρόλο που η προσφεύγουσα μέσω της τεχνικής της έκθεσης παρουσίασε υψηλότατο βαθμό κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου, του εντοπισμού των κρίσιμων θεμάτων και της ορθότητας του περιεχομένου, ως προς τα υφιστάμενα και προγραμματιζόμενα δίκτυα τεχνικών υποδομών του ****, με πλήρεις αναφορές και κρίσιμους σχολιασμούς σχετικά με τις τεχνικές υποδομές (υφιστάμενες και προγραμματιζόμενες) και ειδικότερα το οδικό δίκτυο, την ύδρευση – αποχέτευση, τη διαχείριση υγρών και στερεών αποβλήτων, την απουσία και τη σημασία των αρδευτικών δικτύων, καθώς και τα υφιστάμενα αντιπλημμυρικά έργα, εντούτοις έλαβε μικρότερη βαθμολόγηση

σε σχέση με τους ανθυποψήφιους της οικονομικούς φορείς «****» και «*****.», στις τεχνικές εκθέσεις των οποίων δεν έγινε καμία αναφορά για τα παραπάνω ζητήματα. Ακόμα, ως προς την αξιολόγηση του στοιχείου που αφορά στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική της έκθεση στην ενότητα με τίτλο «Φυσικό – Πολιτιστικό Περιβάλλον» (βλ. σελ. 10-13), αναφέρεται αναλυτικά στον οικότοπο της οροσειράς της Ροδόπης και στα χαρακτηριστικά της βιοποικιλότητάς του. Στο ως άνω σημείο της τεχνικής έκθεσης υπογραμμίζονται τα χαρακτηριστικά του Εθνικού Πάρκου Οροσειράς Ροδόπης (δηλαδή, βασικά στοιχεία της χλωρίδας, της πανίδας και της ορνιθοπανίδας που φιλοξενούνται στους οικοτόπους), τμήμα του οποίου περιλαμβάνει και το *****. Αναφέρονται οι προστατευόμενες περιοχές του Δικτύου «Natura 2000», αλλά και βασικά είδη χλωρίδας και πανίδας που φιλοξενούν. Επίσης, μνημονεύονται τα τοπία ιδιαίτερου φυσικού κάλλους και καταφύγια άγριας Ζωής. Επισημαίνονται το δασικό σύμπλεγμα ***** φιλοξενίας οικοσυστημάτων θηλαστικών (*****) με αναλυτικές αναφορές στα δασικά συμπλέγματα, τις δασικές οδούς και τα οικοτουριστικά μονοπάτια. Από την άλλη πλευρά, στην τεχνική έκθεση της ένωσης «*****» στην παράγραφο 5 με τίτλο «Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και Φυσικό Περιβάλλον» (βλ. σελ. 18-21) όπου αναπτύσσεται το ίδιο ζήτημα, δεν υπάρχουν ούτε έστω ενδεικτικές αναφορές στη βιοποικιλότητα της περιοχής ή στα πολλά και προστατευόμενα είδη χλωρίδας, πανίδας, καθώς και ορνιθοπανίδας, η ύπαρξη πολλών από τα οποία αποτελούν βιοδείκτες για την εξαιρετική κατάσταση των δασικών συμπλεγμάτων. Σχετικά με το πολιτιστικό περιβάλλον, υπάρχουν μεν αναφορές σε πίνακα με τα ΦΕΚ κήρυξης των αρχαιολογικών χώρων και των μνημείων στην παράγραφο «Πολιτιστικό Περιβάλλον – Αρχαιολογικές δεσμεύσεις», χωρίς ωστόσο να παρουσιάζονται αναλυτικά στοιχεία σχετικά με τον πλούτο του πολιτιστικού περιβάλλοντος της περιοχής του ***** , όπως, αντιθέτως, υπάρχει στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας. Δηλαδή, δεν παρέχεται καμία πληροφορία σχετικά με τους αρχαιολογικούς χώρους και μνημεία και τη σημασία τους, ενώ δεν αναφέρονται άλλα στοιχεία του φυσικού

περιβάλλοντος τα οποία δεν έχουν περιλαμβάνονται σε ΦΕΚ. Ενδεικτική της εν λόγω έλλειψης αποτελεί η απουσία οποιασδήποτε αναφοράς στους νερόμυλους, που αποτελούν χαρακτηριστικό δείγμα της πολιτιστικής κληρονομιάς της περιοχής (****). Αντίστοιχα, η ένωση «****» στην παράγραφο με τίτλο «γ. Προστασία Φυσικού Περιβάλλοντος» (βλ. σελ. 15 της τεχνικής της έκθεσης) κάνει απλή παράθεση των στοιχείων, χωρίς να τίθενται έστω και σύντομες περιγραφές στη βιοποικιλότητα της περιοχής, στα πολλά και προστατευόμενα είδη χλωρίδας, πανίδας, καθώς και ορνιθοπανίδα. Επίσης, δεν επισημαίνεται ο πλούτος της χλωρίδας και της πανίδας, από τον οποίο αποδεικνύεται η σημασία του περιβάλλοντος της περιοχής του ****. Ακόμη, η αναφορά, βάσει στοιχείων της Ε.Σ.Υ.Ε., στις εκτάσεις των διαφόρων δασικών εκτάσεων στο **** δεν προσδίδει κάποιο όφελος, αφού, στο πλαίσιο της μελέτης του **** θα πρέπει να υπάρξει ακριβής χωρικός προσδιορισμός τους. Τέλος, δεν γίνεται καμία αναφορά στους νερόμυλους και δεν υπάρχει καμία αναφορά στο ****, πιθανής χρονολογίας του 10ου αι., με σύνδεση και με δύο λαϊκές πομάκιες παραδόσεις της περιοχής. Από τα προαναφερόμενα καθίσταται σαφές ότι, παρόλο που η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας παρουσιάζει καλύτερο βαθμό κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της περιοχής μελέτης με την παρουσίαση περισσότερων στοιχείων του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής με πλήρη αναφορά στα στοιχεία της χλωρίδας, της πανίδας και της ορνιθοπανίδας που φιλοξενούνται στους οικότοπους του *** αλλά και πλήρη και αναλυτική περιγραφή των ιδιαίτερων πολιτισμικών στοιχείων της περιοχής, εντούτοις έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία στο Κριτήριο Κ1 και έλαβε τον λεκτικό χαρακτηρισμό ως απλά «αναλυτική». Αντιθέτως, οι τεχνικές εκθέσεις των ανθυποψηφίων «*****», από τις οποίες απουσιάζουν τόσο οι λεπτομερείς αναφορές που αποδεικνύουν τον πλούτο και τη βιοποικιλότητα της περιοχής, όσο και τα προστατευόμενα είδη χλωρίδας και πανίδας και ταυτόχρονα απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά στο πολιτιστικό περιβάλλον, δεν αξιολογήθηκαν αρνητικά για αυτές τις ελλείψεις τους. Ακολούθως, σε ότι αφορά στον βαθμό πληρότητας και ορθότητας του

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

σχολιασμού με εντοπισμό των θεμάτων και προβλημάτων της περιοχής μελέτης, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογεί την προσφορά της προσφεύγουσας με τους χαρακτηρισμούς «Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο» ενώ για την προσφορά της «*****.» αναφέρει: «Πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης... Πολύ εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο» και για την προσφορά της ένωσης «*****.» αναφέρει : «Πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.... Πολύ εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο» Συγκεκριμένα, στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας στην παράγραφο με τίτλο «Χωροταξικό Πλαίσιο» (βλ. σελ. 8-10) γίνονται αναφορές σε όλα τα εγκεκριμένα και ισχύοντα χωροταξικά σχέδια του υπερκείμενου σχεδιασμού, με ιδιαίτερη έμφαση δίνεται στο *****με πλήρεις και ιδιαίτερα εκτενείς αναφορές σχετικά με τις τρεις χωρικές αναπτυξιακές ενότητες στις οποίες εντάσσεται ο **** Τα ως άνω αποτελούν το ισχύον θεσμικό πλαίσιο για το ****, ενώ το ισχύον πλαίσιο συμπληρώνεται και από παράθεση βασικής νομοθεσίας που χρειάζεται να ληφθεί υπόψη κατά την εκπόνηση του **** στην παράγραφο με τίτλο «Εκτίμηση του αντικείμενου της μελέτης» της τεχνικής μας έκθεσης. Τέλος παρατίθεται σε σμίκρυνση ως εικόνα ο Χάρτης «Πρότυπο Χωρικής Ανάπτυξης» όπως έχει δημοσιευθεί στο ΦΕΚ έγκρισης του Περιφερειακού Σχεδίου, η οποία συνοψίζει τα όσα αναλύονται στο σχετικό κείμενο. Συνεπώς, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται όχι απλά εκτενής αλλά πλήρης και ολοκληρωμένη προσέγγιση των θεμάτων και προβλημάτων της περιοχής όπως και καταγραφή των επιπέδων χωρικού

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

σχεδιασμού και ισχύοντος θεσμικού πλαισίου, στοιχεία που καταδεικνύουν τον υψηλό βαθμό κατανόησης των ζητημάτων της περιοχής μελέτης. Αντιθέτως, από την προσέγγιση των ίδιων ζητημάτων προκύπτει ότι ο εντοπισμός των ζητημάτων της ένωσης «*****» δεν είναι σε καμία περίπτωση αναλυτικότερος, καθώς παραθέτει τα ίδια ακριβώς στοιχεία με την προσφεύγουσα για τις υπερκείμενες βαθμίδες σχεδιασμού, χωρίς μάλιστα να υπάρχει παράθεση χάρτη από το Περιφερειακό Σχέδιο αλλά με σύντομες μόλις αναφορές για το ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Επίσης, ούτε η καταγραφή των επιπέδων χωρικού σχεδιασμού και ισχύοντος θεσμικού πλαισίου του οικονομικού φορέα «*****» είναι καλύτερη από της προσφεύγουσας, καθώς πέραν των υπολοίπων εντοπίζονται οι εξής αστοχίες: α) Γίνεται αναφορά στο ***, παρόλο που το ΠΕΠ αποτελεί το εργαλείο για τις χρηματοδοτήσεις του ΕΣΠΑ και δεν αποτελεί υπερκείμενη βαθμίδα σχεδιασμού και β) γίνεται αναφορά στο **** το οποίο επίσης δεν αποτελεί υπερκείμενη βαθμίδα σχεδιασμού και δεν έχει ούτε καν δεσμευτική σχέση απέναντι στο **** και στη λειτουργία του. Επιπλέον δεν υπάρχει καμία αναφορά στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο που διέπει τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια. Παρά τις άνω εσφαλμένες αναφορές, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε αρνητικά τις παραπάνω αστοχίες και η εν λόγω ανθυποψήφια ένωση έλαβε υψηλότερη βαθμολογία στο Κριτήριο Κ1. Τέλος, σε ότι αφορά στον εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική της προσφορά υπό τον τίτλο «Σύνοψη προτάσεων αντιμετώπισης υφιστάμενων προβλημάτων» (βλ. σελ. 19-20 της τεχνικής έκθεσης) ανέφερε τα εξής προβλήματα: α) Την οριοθέτηση των οικισμών **** ως προς τις ενδεχόμενες δασικές εκτάσεις, καθώς δεν υπάρχει δασικός χάρτης στην περιοχή και θα απαιτηθεί πράξη χαρακτηρισμού από το δασαρχείο. β) Στο πλαίσιο της οριοθέτησης των οικισμών από το ***, θα κριθεί αναγκαία η οριοθέτηση υδατορευμάτων, αλλά υπάρχει ασάφεια ως προς τον προσδιορισμό των τμημάτων των υδατορευμάτων που θα πρέπει να οριοθετηθούν. Το παραπάνω πρόβλημα αναφέρεται και για τη Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας της Γ1´

Φάσης που θα πρέπει να συνταχθεί για τις νέες προς πολεοδόμηση περιοχές και το ποιες μπορεί να θεωρούνται νέες σε μη οριοθετημένους οικισμούς. γ) Η οργάνωση των χρήσεων γης στον εξωαστικό χώρο σε επιμέρους ζώνες αποτελεί ένα σημαντικό πρόβλημα που καλείται να επιλύσει το ***, έτσι ώστε να δώσει έμφαση στην ανάπτυξη, αλλά ταυτόχρονα και στην προστασία του περιβάλλοντος. Υπογραμμίζει το πρόβλημα συμβατότητας ορισμένων χρήσεων γης π.χ. μεταποιητικών και γεωργοκτηνοτροφικών, οι οποίες εκ πρώτης όψεως δεν συνάδουν με την κύρια χρήση των οικισμών. δ) Το πρόβλημα της απομόνωσης ορισμένων δυσπρόσιτων ορεινών οικισμών, καθώς και η ανάγκη προστασίας του οδικού δικτύου από επιπτώσεις καταστροφών λόγω έντονων καιρικών φαινομένων. ε) Την ανάγκη βιώσιμης διαχείρισης των υδατικών πόρων καθώς η ανάγκη βέλτιστης χρήσης του νερού, κατάρτισης σχεδίων ασφάλειας νερού και προστασίας των υδατικών πόρων από ρυπογόνες δραστηριότητες, ειδικά όταν αυτοί χρησιμοποιούνται για σκοπούς ύδρευσης. στ) Όσον αφορά στη διαχείριση στερεών αποβλήτων, υπογραμμίζεται το πρόβλημα συλλογής απορριμμάτων από ορισμένους ορεινούς και απομακρυσμένους οικισμούς του ****, αλλά και η ανάγκη προώθησης των σύγχρονων επιταγών της βιώσιμης διαχείρισης απορριμμάτων, με απώτερο στόχο τη μείωση της ποσότητας υγειονομικής ταφής τους. Τονίζεται το πρόβλημα της βιώσιμης διαχείρισης των λυμάτων των οικισμών, με την ανάγκη της ενσωμάτωσης νέων και οικονομικών τεχνολογιών και μεθόδων π.χ. της κομποστοποίησης της παραγόμενης ιλύος από τις Ε.Ε.Λ. για τη χρήση τους ως εδαφοβελτιωτικό σε καλλιέργειες. ζ) Θίγεται το πρόβλημα του υφιστάμενου κτιριακού αποθέματος σε οικισμούς με στοιχεία παραδοσιακής ή αξιόλογης αρχιτεκτονικής, με διερεύνηση της αξιοποίησής του, με ενδεχόμενες δυνατότητες ανακατασκευής και ανακαίνισης. Εκτός από τα προαναφερόμενα προβλήματα, στις σελίδες 22-23 της τεχνικής της έκθεσης παρατίθενται και άλλα ενδεχόμενα προβλήματα. Συνολικά, γίνεται αναφορά σε είκοσι έξι (26) προβλήματα, καθώς και σε τρόπους αντιμετώπισής τους, με τη λεπτομερή περιγραφή, ικανοποιώντας πλήρως τις απαιτήσεις του Κριτήριου Κ1. Ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς της

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

προσφεύγουσας, τα θετικά αυτά στοιχεία της τεχνικής έκθεσης δεν αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού δεν υπάρχει καμία σχετική αναφορά στο Πρακτικό Ι, ως πλεονεκτήματα της τεχνικής έκθεσης. Η απλή αναφορά ότι υπάρχει «Πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.... Αναφορά σε προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών» δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και δεν αντικατοπτρίζει τα πλεονεκτήματα που προαναφέρθηκαν. Από την άλλη, η αντίστοιχη αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ένωση «****», που μάλιστα έλαβε τη μεγαλύτερη βαθμολογία στο εν λόγω κριτήριο (92), αποτυπώθηκε ως εξής στο Πρακτικό Ι: «Πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ... Αναφορά σε πλήθος προβλημάτων και σε σαφείς τρόπους αντιμετώπισης αυτών». Συνεπώς, δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη και αξιολόγησε το γεγονός ότι στην τεχνική έκθεση του παραπάνω οικονομικού φορέα η καταγραφή αφορά σε σαφώς λιγότερα προβλήματα, αφού εντοπίζονται μόνο δέκα εννέα (19) και εκφυλίζεται σε τυπική αναφορά αυτών χωρίς εμβάθυνση. Δηλαδή, η εν λόγω ανθυποψήφια αποτυγχάνει να περιγράψει ουσιαστικά τα σημερινά προβλήματα της περιοχής πολεοδόμησης που αναμένεται να αντιμετωπιστούν από το μελλοντικό σχέδιο πόλης και να προτείνει τρόπους αντιμετώπισής τους. Το γεγονός δε ότι εντοπίζονται μόνο δέκα εννέα (19) προβλήματα δηλαδή λιγότερα από τα συνολικά είκοσι έξι (26) τα οποία καταγράφονται στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας, δεν συνιστά «πλήθος προβλημάτων», ως εσφαλμένα αναγράφεται στο Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, αφού ακόμη και μόνο αριθμητικά οι καταγραφές στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας υπερέχουν της ανθυποψήφιάς της. Πολλώ δε που η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας υπερέχει και ποιοτικά ως προς τα ανωτέρω. Όσον αφορά δε, συναφώς, στην αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης «*****» το Πρακτικό Ι αναφέρει: «Πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

αντιμετώπιση των προβλημάτων... Αναφορά σε αρκετά προβλήματα και σε τρόπους αντιμετώπισης αυτών.». Ωστόσο, δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη και αξιολόγησε το γεγονός ότι στην τεχνική έκθεση του εν λόγω οικονομικού φορέα καταγράφονται μόλις δέκα (10) προβλήματα και οι αντίστοιχοι τρόποι αντιμετώπισης τους, με απλή παράθεση και εντελώς γενικόλογα. Στην δε αναφορά των τρόπων αντιμετώπισης αναφέρονται και προτάσεις που δεν σχετίζονται άμεσα με το Τοπικό Χωρικό Σχέδιο και την εφαρμογή του π.χ. η αποκατάσταση των ****, η ανάπτυξη ανταγωνιστικής γεωργίας και η βελτίωση των τεχνικών υποδομών χωρίς να υπάρχει συνοχή μεταξύ των προβλημάτων που καταγράφονται και των προτεινόμενων τρόπων αντιμετώπισης. Το γεγονός δε ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει καταγράψει τον μικρότερο αριθμό προβλημάτων [μόνο δέκα (10) ενώ η προσφεύγουσα έχει καταγράψει σχεδόν τριπλάσιο αριθμό προβλημάτων (26)], δεν δικαιολογεί τον χαρακτηρισμό που έλαβε η τεχνική του έκθεση σχετικά με την αναφορά σε «αρκετά προβλήματα». Ο προσδιορισμός αυτός είναι εσφαλμένος και αναληθής, καθώς η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας είχε σαφώς περισσότερες αναφορές σε προβλήματα και παρόλα αυτά δεν αξιολογήθηκε προσηκόντως λαμβάνοντας στο Κριτήριο Κ1 χαμηλότερη βαθμολογία από τους προαναφερόμενους ανθυποψηφίους της. Για όλους τους παραπάνω λόγους προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. **** έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, με τις οποίες, ως αναλυτικά εκτίθεται στο ως άνω έγγραφο, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει μία προς μία ως αβάσιμες τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής.

9. Επειδή, οι αιτιάσεις που προβάλλονται στην Προδικαστική Προσφυγή, δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, πλην χρήζουν ενδελεχούς

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας ένωσης και των έτερων συνδιαγωνιζόμενων ενώσεων σε σχέση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της και υπό το πρίσμα των όρων της διακήρυξης, των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και νομολογία, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

10. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपараδέκτη, δεδομένης και της φύσης της εξέτασης περί προσωρινών μέτρων, ως και του τυχόν αποτελέσματός της, η οποία εξαντλείται στον εντοπισμό πρόδηλου λόγου απараδέκτου και ούτως, δεν επεκτείνεται σε ζητήματα που απαιτούν τέτοια ενδελεχή έρευνα και πάντως δεν είναι όλως προφανή, β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημόσιου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της υπόψη διαδικασίας ανάθεσης.

11. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση της

Αριθμός Απόφασης : Α268 / 2020

προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Η χορήγηση δε ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προσβαλλόμενης, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. Διακήρυξη *****, με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «*****», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 860.618,90 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου