

Αριθμός απόφασης: Α 271 / 2020

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11 Δεκεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη, δυνάμει της με αρ. 2087/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1776/01-12-2020 της ένωσης προσώπων με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης και των μελών αυτής αυτοτελώς, ήτοι α) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης και β) της ανωνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του ... (...), που εδρεύει στο ..., επί της ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου ... (ΑΔΑΜ: ...) διακήρυξη διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκήρυξε ο καθ' ου ... για την επιλογή αναδόχου κατασκευής και 5ετούς λειτουργίας του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ...».

Με την ως άνω προσφυγή, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι να εκδοθεί απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: Α 271 / 2020

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 15.000,00€, το οποίο αποτελεί το ανώτατο καταβαλλόμενο ποσό παραβόλου, δοθέντος ότι το αναλογούν ποσοστό 0,5% επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (21.141.418,66€, χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης) υπερβαίνει το ποσό αυτό.

2. Επειδή, η προσφυγή με ΓΑΚ – ΑΕΠΠ 1776/2020, συναφώς και η εξέταση του κρινόμενου αιτήματος προσωρινής προστασίας, ανατέθηκε στο επιληφθέν 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 01-12-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, ο ... (...) (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «...» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ... διακήρυξή του κίνησε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/16, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 ν.4412/2016), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, χωρίς ΦΠΑ, 21.141.418,66€, για την επιλογή αναδόχου για την επιλογή αναδόχου κατασκευής και 5ετούς λειτουργίας του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ...». Στο άρθρο 11.3 της διακήρυξης, με τίτλο «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου», μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα εξής: «Στο αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονται: - Κατασκευή Μονάδας Υποδοχής και Μηχανικής Επεξεργασίας- Κατασκευή Μονάδας βιολογικής επεξεργασίας - Κατασκευή Μονάδας ωρίμανσης - εξευγενισμού του στερεού υπολείμματος της

Αριθμός απόφασης: Α 271 / 2020

βιολογικής επεξεργασίας - Κατασκευή Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) - Κατασκευή έργων διαχείρισης υγρών αποβλήτων και αναβάθμισης Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων - Κατασκευή έργων διαχείρισης ομβρίων. - Κατασκευή έργων εσωτερικής οδοποιίας - Κατασκευή απαραίτητων έργων υποδομής - Κατασκευή έργων περιβαλλοντικής παρακολούθησης των εγκαταστάσεων - Προμήθεια του κινητού εξοπλισμού για την λειτουργία. - Δοκιμαστική λειτουργία των εγκαταστάσεων διάρκειας 6 μηνών. - Κανονική λειτουργία των εγκαταστάσεων διάρκειας 5 ετών Κατά την λειτουργία ο ανάδοχος θα αμείβεται σε €/τόνο εισερχόμενου στην εγκατάσταση απόβλητου.» Στο άρθρο 11.1, εξάλλου, της διακήρυξης με τίτλο «Προϋπολογισμός Μελέτης του έργου (εκτιμώμενη αξία της σύμβασης)», μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι «Το έργο ... παρουσιάζει υψηλό βαθμό πολυπλοκότητας και εξειδίκευσης και η ορθή υλοποίηση του είναι μεγάλης σημασίας για την επίτευξη των στόχων του οικείου ... αναφορικά με τη διαχείριση των ... στην Επομένως, πρέπει ο σχεδιασμός, κατασκευή και λειτουργία του κατά τα πρώτα χρόνια να εξεταστεί ως ενιαίο και αδιαίρετο σύνολο, οπότε για λόγους εξασφάλισης της ασφαλούς και βέλτιστης λειτουργίας της εγκατάστασης η σύμβαση δε διαιρείται σε τμήματα», στο δε άρθρο 12, με τίτλο «Προθεσμία εκτέλεσης του έργου», ορίζεται ότι «Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης της σύμβασης, ορίζεται σε 84 μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης, εκ των οποίων οι πρώτοι 18 μήνες αφορούν στην κατασκευή του έργου, την θέση του σε λειτουργία του και την προμήθεια του κινητού εξοπλισμού, οι επόμενοι 6 μήνες στην δοκιμαστική λειτουργία και οι επόμενοι 60 μήνες στην κανονική λειτουργία. Οι αποκλειστικές και ενδεικτικές τμηματικές προθεσμίες του έργου αναφέρονται στην ...». Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 20-11-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό το συστημικό αριθμό Στη διακήρυξη, τέλος, ορίστηκε ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών θα είναι η 11^η Ιανουαρίου 2021. Κατά της διακήρυξης του ως άνω διαγωνισμού στρέφεται η

Αριθμός απόφασης: Α 271 / 2020

προσφεύγουσα, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στη με ΓΑΚ 1776/2020 προσφυγή της.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (μικτή σύμβαση, με κύριο αντικείμενό της το έργο), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένης όμως της προαίρεσης επιπλέον πέντε ετών λειτουργίας (26.281.453,66€) (= 21.141.418,66€ + 5.140.035,00€), της νομικής φύσης του καθ' ου Συνδέσμου που διενεργεί το διαγωνισμό και των δραστηριοτήτων που ασκεί, καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση προκήρυξης του έργου στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 17-11-2020), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται και το κρινόμενο αίτημα αναστολής είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, πιθανολογείται δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 20-11-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 30-11-2020.

6. Επειδή, κατά τα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή, τα μέλη που απαρτίζουν την προσφεύγουσα ένωση δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο των ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ, Η/Μ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΓΡΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ, ως εκ της

Αριθμός απόφασης: Α 271 / 2020

δραστηριότητάς τους, λοιπόν, και της εγγραφής τους στο ΜΕΕΠ στις εν λόγω κατηγορίες του ΜΕΕΠ και της συναφούς εμπειρίας τους έχουν εύλογο ενδιαφέρον για την υποβολή από κοινού προσφοράς, ως ένωση οικονομικών φορέων, επιδιώκοντας την ανάθεση της σύμβασης, αφού καλύπτουν τις απαιτήσεις του όρου 21.1. της διακήρυξης. Ωστόσο, στην προσβαλλόμενη διακήρυξη έχουν τεθεί όροι σχετιζόμενοι με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και ανάθεσης που καθιστούν αδύνατη, άλλως εξαιρετικά δυσχερή την υποβολή προσφοράς από την προσφεύγουσα ένωση. Συνοπτικά, με την προσφυγή προβάλλονται ισχυρισμοί ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρους με τους οποίους νοθεύεται ο ανταγωνισμός, καθόσον τίθενται υπερβολικές και δυσανάλογες απαιτήσεις όσον αφορά στην τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων που μπορούν να λάβουν μέρος στον επίμαχο διαγωνισμό, επιπρόσθετα, τόσο τα κριτήρια βαθμολόγησης που τίθενται είναι υποκειμενικά όσο και η βαρύτητα που αποδίδεται σε κάθε κριτήριο παραβιάζουν τις αρχές της διαφάνειας, της αντικειμενικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ένωση πιθανολογείται ότι θεμελιώνει γενικό έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, να βάλλει κατά της προσβαλλόμενης διακήρυξης. Και τούτο, διότι, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, έχει εύλογο ενδιαφέρον, αλλά και καταρχήν δικαίωμα για συμμετοχή της στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και προτίθεται να συμμετάσχει σε αυτόν, πλην όμως προβάλλεται ότι η συμμετοχή της αποκλείεται από όρους της διακήρυξης και πάντως καθίσταται ιδιαίτερος δυσχερής ή πρακτικά αδύνατη η υποβολή εκ μέρους της σύμφωνης με τη διακήρυξη και ορθής προσφοράς.

7. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: 1) Είναι μη νόμιμη η απαίτηση σύμφωνα με την οποία, εφόσον η τεχνική επάρκεια προέρχεται από συμμετοχή σε κοινοπραξία, να πρέπει οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν ποσοστό τουλάχιστον 50% στην κοινοπραξία. 2) Τα θεσπιζόμενα με το άρθρο 22.Δ.(γ) της διακήρυξης κριτήρια τεχνικής ικανότητας, σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: Α 271 / 2020

οποία ζητείται ο προσφέρων να έχει κατασκευάσει τουλάχιστον μία (1) μονάδα μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων με δυναμικότητα ... ίση ή μεγαλύτερη των 15.000 tn ανά έτος κατά την τελευταία δεκαετία, έναν ΧΥΤ δυναμικότητας τουλάχιστον 200.000 m³, και να έχει λειτουργήσει ΧΥΤ ετήσιας δυναμικότητας τουλάχιστον 10.000 m³ για διάστημα τουλάχιστον 2 ετών, έχουν θεσπιστεί αυθαίρετα και είναι δυσανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό προσδιορίζεται στην Τεχνική Περιγραφή.

3) Είναι μη νόμιμη η απαίτηση ως προς τη συναφή εμπειρία, στο μέτρο που δεν επιτρέπει τη σώρευση εμπειρίας από περισσότερες συμβάσεις. 4) Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και ιδίως η απαιτούμενη τεχνική επάρκεια ενέχει ασάφεια ως προς το χρόνο απόκτησης της εμπειρίας και δεν αιτιολογείται. 5) Συγχέονται τα κριτήρια ανάθεσης με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αφού ταυτόχρονα ζητούνται μηχανικοί συγκεκριμένων ειδικοτήτων και εμπειρίας, οι οποίοι πρέπει να στελεχώνουν το πτυχίο των προσφερόντων, και ορισμένοι εξ αυτών βαθμολογούνται βάσει της εμπειρίας τους. 6) Τα κριτήρια βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς έχουν τεθεί με αόριστο τρόπο, αφήνοντας ένα μεγάλο περιθώριο υποκειμενικής εκτίμησης και ελευθερίας στην αναθέτουσα αρχή να τα βαθμολογήσει κατά το δοκούν, αφού δεν ορίζεται σαφώς η μέθοδος και τα στοιχεία που θα ληφθούν υπόψη για την συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων. 7) Είναι ασαφής η περιγραφή των εργασιών λειτουργίας του ΧΥΤΥ. 8) Μη νόμιμα και αναίτιολογητα δεν υποδιαιρέθηκε ο διαγωνισμός σε τμήματα. 9) Μη νόμιμα δημοπρατήθηκε το έργο χωρίς να έχει τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης της ... και 10) Μη νόμιμα έχουν τεθεί με τη διακήρυξη πρόσθετες ειδικές τεχνικές απαιτήσεις χωρίς προηγούμενη Γνώμη του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών και λήψης απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών για αυτές.

8. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή προόδου του διαγωνισμού και ιδίως την αναστολή της λήξης της προθεσμίας

Αριθμός απόφασης: Α 271 / 2020

υποβολής προσφορών για τον επίμαχο διαγωνισμό, μέχρις εκδόσεως απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της προσφυγής της.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 07-12-2020 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθμό πρωτ. 2736/07-12-2020 έγγραφο με τις απόψεις της. Με τις απόψεις αυτές, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει με αναλυτικούς ισχυρισμούς την προσφυγή, επιπλέον δε διατείνεται ότι τυχόν αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας θέτει σε κίνδυνο την επίτευξη των στόχων που έχουν τεθεί από την Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία για τη διαχείριση των Αστικών Στερεών Αποβλήτων στην περιοχή ευθύνης των δήμων ... και ..., ενώ ο καθ' ου ... θα επιβαρυνθεί με την καταβολή της περιβαλλοντικής εισφοράς του άρθρου 43 του ν. 4042/2012. Λαμβανομένων υπόψη, ωστόσο, των ειδικότερων ισχυρισμών του Συνδέσμου, σε συνδυασμό με την οριζόμενη με τη διακήρυξη καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών και την προθεσμία των 18 μηνών για την κατασκευή του έργου και τη θέση του σε λειτουργία, δεν προκύπτουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος για τη διενέργεια του διαγωνισμού, χωρίς ούτε μια ολιγοήμερη καθυστέρηση, για κανένα λόγο.

10. Επειδή, από μίαν απλή επισκόπηση της προσφυγής και των εγγράφων και στοιχείων που ευρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, πιθανολογείται ότι η προσφυγή δεν είναι ούτε προδήλως απaráδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση, περιέχει συγκεκριμένους λόγους και αιτιάσεις, με τις οποίες αποδίδονται στην προσβαλλόμενη διακήρυξη πλημμέλειες που χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού της προσφυγής όσο και επί της ουσίας των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας ένωσης δεν είναι δυνατόν να διαλάβει η παρούσα σύνθεση στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10, 20, 41, 46/2015), επιφυλασσόμενη να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική

Αριθμός απόφασης: Α 271 / 2020

απόφασή της. Τούτο δε, διότι, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης, καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας.

11. Επειδή, ενόψει των όσων πιθανολογούνται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, δεν μπορεί να αποκλειστεί ζημία της προσφεύγουσας ένωσης από τους όρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

12. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προσφυγής, από τη διενέργεια της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 366 του ν. 4412/2016 και 15 του π.δ. 39/2017, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προσφυγής της ότι μη νόμιμα χώρησε ο διαγωνισμός με μη νόμιμους όρους, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας.

13. Επειδή, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων είναι η αναστολή των προθεσμιών υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό και αποσφράγισής τους. Η διαδικασία υποβολής ερωτημάτων, ωστόσο, από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, καθώς και η παροχή διευκρινίσεων, ως και η έκδοση κάθε άλλης συναφούς με τον διαγωνισμό πράξης της αναθέτουσας αρχής, ιδίως δε η διαδικασία διαβούλευσης και έκδοσης τεύχους τυχόν τροποποιήσεων, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20^Α της διακήρυξης, δεν καταλαμβάνεται από τη χορηγούμενη με την παρούσα αναστολή. Τούτο δε διότι κατά το διάστημα μέχρι την υποβολή προσφορών μπορεί με πράξη της ίδιας της αναθέτουσας αρχής να αρθούν ζητήματα που εγείρονται με την προσφυγή προ της εξέτασής της από την ΑΕΠΠ. Δοθέντος, άλλωστε, ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της με αριθμό 2087/2020 Πράξης του Προέδρου του

Αριθμός απόφασης: Α 271 / 2020

επιληφθέντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τις 08-01-2021, η όποια επίπτωση από την αναστολή της προθεσμίας για την υποβολή προσφορών στον διαγωνισμό κρίνεται ως αμελητέα. Αντίθετα, η χορήγηση αυτής της αναστολής θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης σταδίων της διαδικασίας προ της έκδοσης απόφασης της ΑΕΠΠ επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Η αναστολή αυτή, τέλος, προς το σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν έχει αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία. Το μέτρο αυτό, σε κάθε περίπτωση, αίρεται αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής - προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1776/2020 προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει, μέχρι την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της με ΓΑΚ 1776/2020 προδικαστικής προσφυγής, τις προθεσμίες υποβολής και αποσφράγισης προσφορών στον με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... δημόσιο, ανοιχτό, ηλεκτρονικό, διαγωνισμό, τον οποίο ο ... (...) διενεργεί με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και αξιολόγηση μελέτης, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής και 5ετούς λειτουργίας του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ...» συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, χωρίς ΦΠΑ, 21.141.418,66€ (διακήρυξη με αριθμό πρωτοκόλλου ... και ΑΔΑΜ: ... 2020-11-20).

Αριθμός απόφασης: Α 271 / 2020

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 11 Δεκεμβρίου 2020, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου