

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στις 26 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ-, Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, ως αναπληρών το μέλος του 7ου Κλιμακίου Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, δυνάμει της υπ'αριθμ. 98/2021 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 15.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1421/12.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ...Περιφερειακή Υπηρεσία ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. 248431/30-6-2021 απόφασης του Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης της Π.Υ.Σ.Υ. ..., κατόπιν έγκρισης των με αριθ. 4B/27-4-2021, 8/25-5-2021, 9/27-5-2021, 10/9-6-2021, 11/11-6-2021, 12/15-6-2021, 13/22-6-2021 πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών των ηλεκτρονικών διαγωνισμών, καθ' ο μέρος α) απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και απέκλεισε αυτόν από τα τμήματα 1,7 και 10 του διαγωνισμού, β) δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των εταιριών ...από το τμήμα 7, και ...από το τμήμα 9 και γ) δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των εταιριών ...για τα υπόλοιπα τμήματα που μετείχε (1 και 7), ...για τα υπόλοιπα τμήματα που μετείχε (1 και 9), ...(τμήματα 1,7,9,10) και ... (τμήμα 1) (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ως άνω σκέλος.

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 975,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 12.07.2021 πληρωμή στη Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ των τμημάτων 1, 7, 9 και 10 της σύμβασης, στο πλαίσιο των οποίων ασκείται η υπό κρίση προσφυγή ποσού (101.872,00+21700,50+17.204,00+31.416,00+12.860,50+3.179,00+6.358,00+7.267,50) 194.590,50 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε με την υπ' αριθ. ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ ...από 23-03-2021 διακήρυξη ανοικτό διαγωνισμό για την Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του ... της Π.Υ.Σ.Υ. ... χρονικής διάρκειας έως είκοσι τέσσερις (24) μήνες με δικαίωμα προαίρεσης παράτασης των υπηρεσιών για χρονικό διάστημα έως δώδεκα (12) μήνες και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει τιμής. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ...: Υπηρεσίες καθαρισμού Γραφείων. Προσφορές υποβάλλονται για ένα, για περισσότερα, ή, για όλα τα τμήματα. Οι προσφορές που θα υποβληθούν θα αφορούν στο σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών ανά Τμήμα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της παρούσης. Προσφορά που δεν καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών ανά Τμήμα, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε 18 τμήματα. Η εκτιμώμενη αξία της παρούσας σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των #1.151.716,34€# συμπ/νου ΦΠΑ 24% (Προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: #928.803,50€) και αναλύεται ως εξής: Α) Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

για χρονική διάρκεια έως είκοσι τέσσερις (24) μήνες ποσού 614.431,00 πλέον ΦΠΑ Β) Δικαίωμα προαίρεσης [παράταση των υπηρεσιών έως (12) επιπλέον μήνες], ποσού 314.372,50 € πλέον ΦΠΑ. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από 1/11/2021 και για χρονικό διάστημα έως είκοσι τέσσερις (24) μήνες. Η Περιφερειακή Υπηρεσία Συντονισμού και Υποστήριξης (Π.Υ.Σ.Υ.) ... διατηρεί το δικαίωμα να παρατείνει τη διάρκεια της σύμβασης για κάθε τμήμα/κτίριο, με μονομερή δήλωσή της, που ασκείται πριν από τη λήξη αυτής, για χρονικό διάστημα μέχρι δώδεκα (12) επιπλέον μήνες κατά περίπτωση (βλέπε Πίνακα Παραρτήματος ΙΙ), με έναρξη την επομένη της ημερομηνίας λήξης, με τους ίδιους όρους της αρχικής σύμβασης. Δεδομένου ότι στα προς καθαριότητα Κτίρια υπηρετούν υπάλληλοι ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου κλάδου ΥΕ-προσωπικό καθαριότητας, οι συμβάσεις των οποίων έχουν διαφορετικές ημερομηνίες έναρξης και λήξης αντίστοιχα, η διάρκεια καθώς και η λήξη της σύμβασης για κάθε τμήμα/ κτίριο αναφέρεται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει της συνολικής τιμής ανά τμήμα, για το χρονικό διάστημα όπως αναφέρεται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/16.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 23-03-2021 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 5.07.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, ο προσφεύγων, καταρχήν, με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς του στα τμήματα 1, 7, 9 και 10 του διαγωνισμού καθώς συμμετέχει στο διαγωνισμό και επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη της προσφοράς του και όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης. Αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής που αφορούν την απόρριψη των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων το έννομο συμφέρον θα κριθεί κατά την οριστική εξέταση της προσφυγής με την εξέταση των επί μέρους πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης.

7. Επειδή στις 16.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού προς τους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1824/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου και την επακόλουθη λόγω της από 19.07.2021 Απόφασης ολομέλειας ΑΕΠΠ με αρ. 1910/2021 Πράξης της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή, με την υπ' αριθ.:248431/30-6-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η έγκριση των υπ' αριθ. 4B/27-4-2021, 8/25-5-2021, 9/27-5-2021, 10/9-6-2021, 11/11-6-2021, 12/15-6-2021, 13/22-6-2021 πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικοοικονομικών προσφορών που κατατέθηκαν στον ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια στα οποία

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

στεγάζονται Υπηρεσίες του ...της Π.Υ.Σ.Υ. ...και, ειδικότερα έγιναν δεκτά τα εξής: « Α. ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1 Απορρίπτονται οι προσφορές των συμμετεχουσών επιχειρήσεων: «...», «...», «...», «...», «...» και «...» λόγω της μη πλήρωσης του κατ'ελάχιστον απαιτούμενου ποσού εργατικής δαπάνης[...]
ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 7 Απορρίπτονται οι προσφορές των συμμετεχουσών επιχειρήσεων: «...», «...» και «...» λόγω της μη πλήρωσης του κατ'ελάχιστον απαιτούμενου ποσού εργατικής δαπάνης. ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 9 Απορρίπτονται οι προσφορές των συμμετεχουσών επιχειρήσεων: «...», «...» λόγω της μη πλήρωσης του κατ'ελάχιστον απαιτούμενου ποσού εργατικής δαπάνης. ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 10 Απορρίπτονται οι προσφορές των συμμετεχουσών επιχειρήσεων: «...», «...» και «...» λόγω της μη πλήρωσης του κατ'ελάχιστον απαιτούμενου ποσού εργατικής δαπάνης. Οι έγκυρες οικονομικές προσφορές κατά σειρά κατάταξης βάσει της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής απόψεως προσφοράς βάσει της συνολικής τιμής ανά τμήμα είναι οι εξής: ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1.Της συμμετέχουσας επιχείρησης «...»[...]
ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 7 Των συμμετεχουσών επιχειρήσεων: «...» (1η), «...» (2η) και «...»(3η). ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 9 Των συμμετεχουσών επιχειρήσεων: «...» (1η), «...» (2η), «...» (3η) και «...» (4η) ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 10 Της συμμετέχουσας επιχείρησης «...»

12. Επειδή, με την προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται : Στην υπό κρίση περίπτωση, η προσφορά της εταιρίας μας απορρίφθηκε ως απαράδεκτη «λόγω μη πλήρωσης του κατ' ελάχιστον απαιτούμενου ποσού εργατικής δαπάνης». Η εν λόγω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας είναι εσφαλμένη, διότι: (α) Πρώτα απ' όλα επισημαίνεται ότι στη Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν υπάρχει κανένας απολύτως υπολογισμός ή αριθμητική αναφορά όσον αφορά το εργατικό κόστος που απαιτείται για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης. Αντίθετα, στη Διακήρυξη του διαγωνισμού (Παράρτημα ΙΙ, σελ. 44) υπήρχαν μόνο πίνακες με τις ώρες και ημέρες καθαρισμού ανά τμήμα, με βάση τους οποίους όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να διαμορφώσουν τα εργατικά κόστη.Η αναθέτουσα αρχή προσδιόρισε το εργατικό κόστος, που υπολαμβάνει ότι είναι το ελάχιστο νόμιμο για την κάλυψη των αναγκών κάθε τμήματος του διαγωνισμού, για πρώτη φορά μετά το άνοιγμα των προσφορών, και συγκεκριμένα στη Συνεδρίαση της Επιτροπής Διενέργειας

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

και Αξιολόγησης των προσφορών στις 9-6-2021 (βλ. Πρακτικό 10 της από 9-6-2021 10ης Συνεδρίασης). Συνεπώς, κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών, δεν υπήρχε καμία δέσμευση για τους διαγωνιζομένους όσον αφορά το ποσό του εργατικού κόστους από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού, πλην της γενικής και θεμελιώδους υποχρέωσης τήρησης των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Τα ποσά που υπολόγισε η αναθέτουσα αρχή ως τα ελάχιστα νόμιμα για την κάλυψη του εργατικού κόστους για τα τμήματα που αποκλείστηκε η εταιρία μας (1,7,10), σε αντιπαραβολή με τα ποσά που δήλωσε η δική μας εταιρία στην προσφορά της, όπως και η διαφορά που προκύπτει, αποτυπώνονται τον ακόλουθο πίνακα:

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΔΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΔΙΑΦΟΡΑ

1 84.081,06 82.195,00 1.886,06 ευρώ

7 31.329,91 31.268,04 61,87 ευρώ

10 18.494,60 18.014,22 480,38 ευρώ

Με βάση τα παραπάνω, η αναθέτουσα αρχή υπέλαβε ότι το εργατικό κόστος που υπολόγισε η εταιρία μας δήθεν υπολείπεται του νομίμου, και ως εκ τούτου απέρριψε την προσφορά της εταιρίας μας ως απαράδεκτη. Επισημαίνεται ότι για τον ίδιο λόγο, άλλωστε, απορρίφθηκαν οι προσφορές των περισσότερων διαγωνιζομένων.

(β) Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή έκανε ένα σοβαρό σφάλμα κατά τους υπολογισμούς της, με συνέπεια να υπολογίσει ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ εργατικό κόστος, από αυτό που είναι πράγματι το ελάχιστο νόμιμο για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης, και συγκεκριμένα υπολόγισε για το έτος 2023 περισσότερες ημέρες άδειας από αυτές που πράγματι αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα της σύμβασης για το έτος 2023[...]Από την ως ανωτέρω νομοθετική διάταξη προκύπτει ότι οι εργαζόμενοι δικαιούνται να λάβουν από την έναρξη της εργασίας τους σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση δώδεκα (12) μηνών συνεχούς απασχόλησης, ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχουν συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση με βάση ετήσια άδεια εικοσιτεσσάρων (24) εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας, είκοσι (20) εργάσιμων ημερών. Επομένως, είναι σαφές από τη διατύπωση της νομοθετικής διάταξης ότι ένας

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

εργαζόμενος δικαιούται από την έναρξη της εργασίας του ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειάς του, ανάλογα με τον χρόνο απασχόλησής τους στην επιχείρηση. Περαιτέρω, εφόσον ο ίδιος εργαζόμενος εξακολουθήσει να απασχολείται στην επιχείρηση συνεχόμενα για δύο ή τρία έτη, δικαιούται πράγματι προσαυξημένη άδεια, και συγκεκριμένα για το δεύτερο έτος η άδεια προσαυξάνεται κατά μία ημέρα, ενώ για το τρίτο συνεχόμενο έτος απασχόλησης, ισχύει ότι ο μισθωτός δικαιούται να λάβει από την 1η Ιανουαρίου εκάστου έτους, την κανονική ετήσια άδεια με αποδοχές. Η εν λόγω προσαύξηση της άδειας, όμως, προϋποθέτει ότι ο ίδιος εργαζόμενος θα απασχολείται συνεχόμενα στην επιχείρηση για δύο ή τρία έτη. Στην υπό κρίση περίπτωση, η χρονική διάρκεια των συμβάσεων που θα συναφθούν, με βάση τη Διακήρυξη, καταλαμβάνει τα έτη 2021, 2022, 2023, δηλαδή 3 ημερολογιακά έτη. Ωστόσο, από καμία διάταξη του νόμου ή της Διακήρυξης, που αποτελεί το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ΔΕΝ εισήχθη υποχρέωση του αναδόχου να απασχολεί το ίδιο προσωπικό συνεχόμενα για όλη τη διάρκεια της σύμβασης (όπως συμβαίνει αντίθετα σε διακηρύξεις άλλων διαγωνισμών). Πράγματι, σε καμία διάταξη της Διακήρυξης, δεν προβλέπεται ότι το προσωπικό θα παραμένει σταθερό και αμετάβλητο, ούτε υπάρχει κάποια όμοια διατύπωση που να υποχρέωνε τους διαγωνιζομένους να υπολογίσουν το εργατικό κόστος με το δεδομένο ότι το προσωπικό που θα απασχολούν κατά την έναρξη της σύμβασης θα παραμείνει ίδιο και αμετάβλητο για όλη τη διάρκεια αυτής. Μάλιστα, το ακριβώς αντίθετο προκύπτει από την πρόβλεψη της Διακήρυξης (σελ. 58) ότι «Ο Ανάδοχος υποχρεούται να καταθέτει κάθε μήνα και συγκεκριμένα το χρονικό διάστημα μεταξύ 25ης - 30ης ημέρας στην Υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής που τηρείται η σύμβαση, κατάσταση προσωπικού που θα εργασθεί τον επόμενο μήνα.». Εφόσον, δηλαδή, ο ανάδοχος υποχρεούται να καταρτίζει πίνακα προσωπικού ανά μήνα, είναι φανερό ότι καμία υποχρέωση δεν έχει να διατηρήσει σταθερό το προσωπικό σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης, αλλά αντίθετα μπορεί να εναλλάσσει αυτό ανά μήνα, κατά ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης. Συνεπώς, ελλείψει οποιασδήποτε διαφορετικής πρόβλεψης, δεν εμποδίζεται ο ανάδοχος να εναλλάσσει εργαζομένους ανά έτος της σύμβασης, ή ακόμα και ανά μήνα ή ανά κάποιες ημέρες. Έτσι, όσον αφορά τις ημέρες άδειας των καθαριστών, δεν υπήρχε καμία υποχρέωση εκ της Διακήρυξης, να υπολογιστούν

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

προσαυξημένες ημέρες άδειας για τα έτη 2022 και 2023, και δη για το έτος 2023 να υπολογιστεί το σύνολο της άδειας από την 1η Ιανουαρίου, διότι ΔΕΝ προκύπτει από πουθενά υποχρέωση του αναδόχου να διατηρεί αμετάβλητο το προσωπικό συνεχόμενα και για τα 3 έτη της σύμβασης. Εν όψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή απολύτως εσφαλμένα και χωρίς να βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της Διακήρυξης υπολόγισε το εργατικό κόστος με βάση το δεδομένο ότι ο ανάδοχος θα απασχολεί τους ίδιους εργαζομένους για όλη τη διάρκεια της σύμβασης, και ότι άρα αυτοί για το 3ο έτος της σύμβασης δικαιούνται το σύνολο της ετήσιας άδειας (21 ημέρες), παρά το γεγονός ότι για το έτος 2023 η διάρκεια της σύμβασης είναι μόνο 3 ή 6 μήνες (ανάλογα το τμήμα). (γ) Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή υπολόγισε το κόστος άδειας των εργαζομένων για το έτος 2023 (επίδομα αδειας και αποζημίωση αδειας), με βάση το δεδομένο ότι οι εργαζόμενοι του αναδόχου θα λάβουν 21 ημέρες άδειας για το έτος 2023, υπολαμβάνοντας εσφαλμένα, όπως ήδη εκθέσαμε, ότι το προσωπικό θα είναι το ίδιο για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Τούτο προκύπτει ρητά από το πρακτικό 10 της Επιτροπής, στο οποίο ρητά αναφέρεται ότι το επίδομα αδειας υπολογίζεται για 11 ημέρες και η αποζημίωση αδειας για 21 ημέρες. Συνεπώς, ο υπολογισμός του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, όπως αποτυπώνεται στο Πρακτικό 10, βασίζεται σε ανακριβή και εσφαλμένα δεδομένα και ανεπίτρεπτα βασίστηκε σε αυτόν η απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή ΔΕΝ εντόπισε κάποιο σφάλμα στον υπολογισμό του εργατικού κόστους από την εταιρία μας, αλλά αντίθετα απέρριψε αυτήν για μόνο τον λόγο ότι υπολογίσαμε διαφορετικό εργατικό κόστος από εκείνη, μολονότι αποδεικνύεται ότι το εργατικό κόστος που υπολογίζει εκείνη στο Πρακτικό 10 ΔΕΝ είναι το ελάχιστο νόμιμο. Επομένως, αναιτιολόγητα στην πραγματικότητα αποκλείστηκε η εταιρία μας, χωρίς να προσάπτεται συγκεκριμένο σφάλμα στους υπολογισμούς μας [...]. Εφόσον δε η αναθέτουσα αρχή ήθελε να υπολογίσει το πραγματικά ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, όφειλε να το υπολογίσει, με βάση το δεδομένο ότι ο ανάδοχος θα εναλλάσσει τους εργαζομένους του, και άρα οι εργαζόμενοι το 2023 μπορεί να είναι νεοπροσλαμβανόμενοι, και συνεπώς θα λάβουν την ετήσια άδεια που δικαιούνται κανονικά (20 ημέρες) κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας τους στην επιχείρηση (δηλαδή τις ημέρες απασχόλησής τους για το έτος 2023).

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

Συνεπώς, το εργατικό κόστος για το έτος 2023 θα είχε υπολογιστεί -ορθά- όπως το υπολόγισε η εταιρία μας (βλ. και τα αρχεία της προσφοράς μας), δηλαδή ως εξής:

1. Τμήμα 1

Κόστος Τρόπος Εύρεσης Ποσό

Ωρομίσθιο 29,04 ημερομίσθιο χ 6 ημέρες / 40 ώρες 4,356

Αναλογίας Δώρου 25 ημερομίσθια Χ 29,04 ημερομίσθιο = 726 + 30,25 (4,16666% Χριστουγέννων στην προσαυξήσεις επί του 726 €) = 756,25 κόστος μικτών δώρου εργατοώρα Χριστουγέννων για εργαζόμενο με 8 ώρες εργασία/260 ημέρες εργασίας / 8 ώρεςεργασίας = 0,3636

Αναλογίας Δώρου 15 ημερομίσθια Χ 29,04ημερομίσθιο = 435,60 + 18,15 (4,16666% Πάσχα στην εργατοώρα προσαυξήσεις επί του 435,60 €) = 453,75 κόστος μικτών δώρου Πάσχα για εργαζόμενο με 8 ώρες εργασία/260 ημέρες εργασίας / 8ώρεςεργασίας = 0,2182

Αναλογία Επιδόματος 13 ημερομίσθια Χ 29,04/8 ημερομίσθιο = 47,19 κόστος μικτών Άδειας στην Επιδόματος Άδειας για εργαζόμενο ανά ώρα εργασίας /260 ημέρες εργατοώρα εργασίας = 0,1815 Αναλογία Αναλογία Αντικατάστασης Άδειας :Αντικατάστασης Άδειας 20 ημέρεςάδειας Χ 29,04 *0,15 = 87,12 ΔΩΡΑ 2,5ημερομίσθια Χ 29,04 *0,15 = 10,89 *1,041666=11,34 ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ 2023: (65ΗΜΕΡΕΣ*32ΩΡΕΣ + 3 ΩΡΕΣ) *5,5516 =11563,98 ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΓΙΑ 2023: (65ΗΜΕΡΕΣ*32ΩΡΕΣ + 3 ΩΡΕΣ) *1,3708 =2855,38ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ 2023: 14.419,36 ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΟΧΙ 17.482,96 όπως εσφαλμένα υπολογίζει η αναθέτουσα.Επομένως, το εργατικό κόστος που υπολόγισε η εταιρία μας για το τμήμα 1 του Διαγωνισμού (82.195,00) είναι απολύτως σύμφωνο με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.

2. ΤΜΗΜΑ 7

Ε.Α 1,6 ημερομίσθια Χ 29,04 *0,15 = 6,97

ΑΠΟΖ.ΑΔΕΙΑ 1,6 ημερομίσθια Χ 29,04 *0,15 = 6,97

Σύνολο : 87,12+11,34+6,97+6,97=112,40/260 0,4323

5,5516

Κόστος Τρόπος Εύρεσης Ποσό

Ωρομίσθιο 29,04 ημερομίσθιο χ 6 ημέρες / 40 ώρες 4,356

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

Αναλογίας Δώρου 25 ημερομίσθια X 29,04 ημερομίσθιο = 726 + 30,25 (4,16666% Χριστουγέννωνστην προσαυξήσεις επί του 726 €) = 756,25 κόστος μικτών δώρου εργατοώρα Χριστουγέννων για εργαζόμενο με 8 ώρες εργασία/260 ημέρες εργασίας / 8 ώρεςεργασίας = 0,3636

Αναλογίας Δώρου 15 ημερομίσθια X 29,04ημερομίσθιο = 435,60 + 18,15 (4,16666% Πάσχα στηνεργατοώρα προσαυξήσεις επί του 435,60 €) = 453,75 κόστος μικτών δώρου Πάσχα για εργαζόμενο με 8 ώρες εργασία/260 ημέρες εργασίας / 8ώρεςεργασίας = 0,2182

Αναλογία Επιδόματος 13 ημερομίσθια X 29,04/8 ημερομίσθιο = 47,19 κόστος ΜΙΚΤΩΝ

ΚΤΙΡΙΟ 1

ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ 2023: (195ΗΜΕΡΕΣ*5ΩΡΕΣ + 9 ΩΡΕΣ) *5,5516 = 5462,78

ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΓΙΑ 2023: (195ΗΜΕΡΕΣ*5ΩΡΕΣ + 9 ΩΡΕΣ) *1,3708 =1348,87

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ 2023: 6.811,65 ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΟΧΙ 6.990,70 όπως εσφαλμένα υπολογίζει η αναθέτουσα.

ΚΤΙΡΙΟ 2

ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ 2023: (195ΗΜΕΡΕΣ*4 ΩΡΕΣ) *5,5516 =4330,25

ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΓΙΑ 2023: (195ΗΜΕΡΕΣ*4 ΩΡΕΣ) *1,3708 =1069,23

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ 2023: 5.399,48 ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΟΧΙ 7.080,19 όπως εσφαλμένα υπολογίζει η αναθέτουσα.

Επομένως, το εργατικό κόστος που υπολόγισε η εταιρία μας για το τμήμα 7 του Διαγωνισμού (31.268,04) είναι απολύτως σύμφωνο με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.

3. ΤΜΗΜΑ 10

Κόστος Τρόπος Εύρεσης Ποσό Ωρομίσθιο 29,04 ημερομίσθιο χ 6 ημέρες / 40 ώρες 4,356 Αναλογίας Δώρου 25 ημερομίσθια X 29,04 ημερομίσθιο = 726 + 30,25 (4,16666% Χριστουγέννων στην προσαυξήσεις επί του 726 €) = 756,25 κόστος μικτών δώρου εργατοώρα Χριστουγέννων για εργαζόμενο με 8 ώρες εργασία/260 ημέρες εργασίας / 8 ώρες εργασίας = 0,3636 Αναλογίας Δώρου 15 ημερομίσθια X 29,04 ημερομίσθιο = 435,60 +

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

18,15 (4,16666% Πάσχα στην εργασία προσαυξήσεις επί του 435,60 €) = 453,75 κόστος μικτών δώρου Πάσχα για εργαζόμενο με 8 ώρες εργασία/260 ημέρες εργασίας / 8 ώρες εργασίας = 0,2182 Αναλογία Επιδόματος 13 ημερομίσθια X 29,04/8 ημερομίσθιο = 47,19 κόστος μικτών Άδειας στην Επιδόματος Άδειας για εργαζόμενο ανά ώρα εργασίας /260 ημέρες εργασία = 0,1815 Αναλογία Αναλογία Αντικατάστασης Άδειας : Αντικατάστασης Άδειας 20 ημέρες άδειας X 29,04 *0,15 = 87,12 ΔΩΡΑ 2,5 ημερομίσθια X 29,04 *0,15 = 10,89 *1,041666=11,34 Ε.Α 1,6 ημερομίσθια X 29,04 *0,15 = 6,97 ΑΠΟΖ.ΑΔΕΙΑ 1,6 ημερομίσθια X 29,04 *0,15 = 6,97 Σύνολο : 87,12+11,34+6,97+6,97=112,40/260 0,4323

ΚΤΙΡΙΟ 1

ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ 2023: (65ΗΜΕΡΕΣ*4ΩΡΕΣ + 3 ΩΡΕΣ) *5,5516 =1460,08 ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΓΙΑ 2023: (65ΗΜΕΡΕΣ*4ΩΡΕΣ + 3 ΩΡΕΣ) *1,3708 =360,52 ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ 2023: 1.820,60 ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΟΧΙ 2.207,34 όπως εσφαλμένα υπολογίζει η αναθέτουσα.

ΚΤΙΡΙΟ 2 ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ 2023: (65ΗΜΕΡΕΣ*1 ΩΡΕΣ) *5,5516 =360,86 ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΓΙΑ 2023: (65ΗΜΕΡΕΣ*1 ΩΡΕΣ) *1,3708 =89,10 ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ 2023: 449,96 ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΟΧΙ 549,91 όπως εσφαλμένα υπολογίζει η αναθέτουσα.

ΚΤΙΡΙΟ 3

ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ 2023: (65ΗΜΕΡΕΣ*2 ΩΡΕΣ) *5,5516 =721,71 ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΓΙΑ 2023: (65ΗΜΕΡΕΣ*2 ΩΡΕΣ) *1,3708 =178,21 ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ 2023: 899,92 ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΟΧΙ 1.095,47 όπως εσφαλμένα υπολογίζει η αναθέτουσα. Επομένως, το εργατικό κόστος που υπολόγισε η εταιρία μας για το τμήμα 10 του Διαγωνισμού (18.014,22) είναι απολύτως σύμφωνο με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. δ) Πέραν του ανωτέρω σφάλματος, η αναθέτουσα αρχή υπολογίζει εσφαλμένα και τις εισφορές των εργαζομένων, το οποίο αποδεικνύει ότι έχει υποπέσει σε πολλαπλά σφάλματα κατά τον υπολογισμό του υποτιθέμενου «νόμιμου εργατικού κόστους» στο Πρακτικό 10 του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, παρατηρούμε στους πίνακες του Πρακτικού 10 ότι το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών υπολογίζεται για το

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

έτος 2021 σε 22,54% και για τα έτη 2022 & 2023 σε 24,33%, δηλαδή η αναθέτουσα αρχή υπολογίζει εισφορές για εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης με μικτά ένσημα. Εφόσον, όμως, οι καθαριστές θα είναι πλήρους απασχόλησης (όπως φαίνεται να υπολογίζει η αναθέτουσα αρχή στο Πρακτικό 10 από το ποσοστό εισφορών που υπολογίζει), υπάγονται αναγκαστικά στον κανονισμό βαρέων και ανθυγιεινών και κατά συνέπεια θα έπρεπε να υπολογισθούν οι εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό για το έτος 2021 σε 24,69% και για τα έτη 2022 & 2023 σε 26,48%. Εδώ ακριβώς εντοπίζεται η παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας, διότι η αναθέτουσα ενώ υπολογίζει ότι θα εργασθούν άτομα με πλήρη απασχόληση, δεν υπολογίζει βαρέα ένσημα!. Αν αντίθετα υπολόγιζε εργαζομένους μερικής απασχόλησης (όπως κάνει η εταιρία μας), δεν θα υπήρχε λόγος υπολογισμού βαρέων ενσήμων, και άρα τα ποσοστά διαμορφώνονται σε 23,02% για το έτος 2021 και σε 24,81% για τα έτη 2022 & 2023. Από την παραπάνω ανάλυση (βλ. και τα έγγραφα διευκρινίσεων που υπέβαλε η εταιρία μας ενώπιον της αναθέτουσας αρχής), είναι σαφές ότι η εταιρία μας υπολόγισε νομίμως το εργατικό κόστος, λαμβάνοντας υπόψη τις ελάχιστες νόμιμες ημέρες άδειες που δικαιούνται οι εργαζόμενοι της για το 2023, σε αντίθεση με την αναθέτουσα αρχή. Επισημαίνεται, άλλωστε, ότι η δική μας εταιρία έχει υπολογίσει υψηλότερο εργατικό κόστος για τα έτη 2021 και 2022 σε σχέση με την αναθέτουσα, και άρα η διαφορά που προκύπτει οφείλεται αποκλειστικά στον λανθασμένο υπολογισμό των ημερών αδείας για το 2023 από την αναθέτουσα. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή έχει υποπέσει και σε άλλα σφάλματα κατά τον υπολογισμό του υποτιθέμενου «ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους» στο Πρακτικό 10 (λ.χ. λανθασμένος υπολογισμός εισφορών), και άρα τα ποσά που υπολογίζει δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν προσάπτει κάποιο συγκεκριμένο σφάλμα στον υπολογισμό του εργατικού κόστους που προέβη η εταιρία μας, και άρα αναιτιολόγητα απέρριψε την προσφορά μας. [...] Στην υπό Κρίση περίπτωση, οι εταιρίες οι προσφορές των εταιριών ...για το τμήμα 1, ...για τα τμήματα 1 και 7, ...για τα τμήματα 1,7,9 και 10 και ... για το τμήμα 1 αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία, ωστόσο διατηρούν δικαίωμα άσκησης προδικαστικής προσφυγής, με την οποία να βάλλουν κατά της απόρριψης των προσφορών τους όσο και κατά της αποδοχής της προσφοράς

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

της εταιρίας μας. Συνεπώς, σύμφωνα και με την ανωτέρω πρόσφατη νομολογία των δικαστηρίων, υφίσταται άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον της εταιρίας μας να ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των εν λόγω οικονομικών φορέων και για τους αναφερόμενους στην παρούσα λόγους. Τούτο διότι, αν γίνει δεκτή η προσφυγή που θα ασκήσει κάποιος από αυτούς τους φορείς, τούτο θα έχει ως συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση να κριθεί ακυρωτέα κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά, ώστε υφίσταται έννομο συμφέρον της εταιρίας μας να εξεταστούν οι ισχυρισμοί μας κατά το μέρος που αιτούμαστε την απόρριψη της προσφοράς των εν λόγω οικονομικών φορέων και για έτερους λόγους. Άλλωστε, εφόσον τυχόν προδικαστική προσφυγή τους γίνει δεκτή ως βάσιμη, συνεπώς ο αναθέτων φορέας, συμμορφούμενος με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επί της Προσφυγής αυτής θα πρέπει να κάνει δεκτή τη συμμετοχή της. Με τον τρόπο αυτόν, όμως, η εταιρία μας θα έχει απωλέσει το νόμιμο δικαίωμά της προσβολής, σε επίπεδο προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., των πλημμελειών της προσφοράς της, αφού η απόφαση του αναθέτοντος φορέα με την οποία αυτός θα συμμορφώνεται με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. δε δύναται, κατ' άρθρο 367 του Ν. 4412/2016, να προσβληθεί με προδικαστική προσφυγή και για το λόγο αυτόν υφίσταται έννομο συμφέρον εξέτασης των υπόψη ισχυρισμών της εταιρίας μας, κατά την προαναφερόμενη νομολογία, με την παρούσα Προσφυγή της.

Β. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ...[...] (β) Εν προκειμένω, η εταιρία ...υπέβαλε με την προσφορά της πλημμελώς συμπληρωμένο το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης. Συγκεκριμένα, στη σελ. 3 του ΕΕΕΣ στο ερώτημα «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», η εν λόγω εταιρία έδωσε την απάντηση ΟΧΙ, δηλαδή η εν λόγω εταιρία δήλωσε ρητώς στο ΕΕΕΣ της ότι δεν είναι σε θέση να αποδείξει ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό! Εφόσον, λοιπόν, απάντησε στο ΕΕΕΣ ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, το οποίο όμως είναι απαραίτητο με βάση τις διατάξεις της Διακήρυξης, και σχετίζεται με λόγο αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως άλλωστε έχει ήδη κριθεί με πρόσφατες αποφάσεις των δικαστηρίων και της ΑΕΠΠ[...] Στην προκειμένη περίπτωση, είναι σαφές από την προσφορά της εταιρίας ...ότι έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού και για τα τρία έτη της σύμβασης με βάση ποσοστό 24,68%, δηλαδή με βάση το μειωμένο ποσοστό εισφορών για εργαζομένους με βαρέα ένσημα που κανονικά ισχύει μόνο για το έτος 2021. Υπολόγισε, δηλαδή, τις ασφαλιστικές εισφορές και για τα έτη 2022 και 2023 με βάση το μειωμένο ποσοστό εισφορών που ισχύει μόνο για το έτος 2021 (δηλαδή το 24,68%), ενώ όφειλε να υπολογίσει τις εισφορές (εφόσον προκύπτει ότι θα απασχολεί εργαζομένους πλήρους απασχόλησης που υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών) για μεν το έτος 2021 σε ποσοστό 24,68%, για δε τα έτη 2022 και 2023 σε ποσοστό 26,48%, το οποίο καθιστά την προσφορά της προδήλως παράνομη (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1008/2021). Αν οι εργαζόμενοί της δεν ήταν πλήρους απασχόλησης και άρα δεν υπάγονταν στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών, θα έπρεπε να υπολογίσει τις εισφορές με ποσοστό 23,02% για το έτος 2021, και 24,33% για τα έτη 2022 και 2023. Επισημαίνεται ότι και η ίδια η αναθέτουσα στο Πρακτικό 10 υπολογίζει τις ασφαλιστικές εισφορές με βάση το μειωμένο ποσοστό του ν. 4759/2020 ΜΟΝΟ για το έτος 2021, ενώ για τα έτη 2022 και 2023 τις υπολογίζει με βάση το ποσοστό του ν. 4670/2020. Συγκεκριμένα, η ίδια η αναθέτουσα υπολογίζει τις εισφορές για μεν το έτος 2021 σε 22,54%, για δε τα έτη 2022 και 2023 σε 24,33%. Επομένως, η ίδια η αναθέτουσα συντάσσεται με τη θέση ότι η μείωση του ν. 4759/2020 ισχύει ΜΟΝΟ για το έτος 2021 (ασχέτως του ότι υποπίπτει σε άλλο σφάλμα κατά τον υπολογισμό των εισφορών, βλ. σελ. 17 της παρούσας). Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίας ...παραβιάζει ευθέως τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, και συγκεκριμένα έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές για τα έτη 2022 και 2023 με βάση ποσοστό κατώτερο του νομίμου, όπως προκύπτει από επίσημα έγγραφα του ...αλλά και από τους υπολογισμούς της ίδιας της αναθέτουσας, το οποίο καθιστά την προσφορά της κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα και για τον συγκεκριμένο λόγο. Ειδικότερα, για το

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

τμήμα 1 δηλώνει εισφορές $17 \cdot 920,96 = 15.656,32$ ευρώ, Ενώ έπρεπε: 2021: $3.751,21 \cdot 23,02\% \cdot 2$ μήνες= 1727. 2022 και 2023: $3.751,21 \cdot 26,48\% \cdot 15$ μήνες= 14.899,81 Σύνολο: 16.626,81. Άρα, έχει υπολογίσει τις εισφορές σε ύψος τουλάχιστον 970,49 ευρώ λιγότερο από αυτό που έπρεπε. Ομοίως και για τα υπόλοιπα τμήματα.[...] Υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς: Δεν έχει υπολογίσει εύλογο ποσό διοικητικού Κόστους[...] Στην προκειμένη περίπτωση, το ποσό του διοικητικού κόστους που δήλωσε η εταιρία ...είναι εξόφθαλμα χαμηλό και σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης. Συγκεκριμένα, το διοικητικό κόστος που δήλωσε, συνολικά για το χρονικό διάστημα των 17 μηνών που θα διαρκέσει η σύμβαση ανέρχεται σε α) ποσό μόλις 51 ευρώ (3 ευρώ τον μήνα) για το τμήμα 1, β) ποσό μόλις 34 ευρώ (2 ευρώ τον μήνα) για το τμήμα 7, γ) ποσό μόλις 17 ευρώ (1 ευρώ τον μήνα) για το τμήμα 9. Τα συγκεκριμένα ποσά δεν επαρκούν ούτε καν για την κάλυψη του ποσού εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. (20 ευρώ ανά εργαζόμενο)!! Πολύ περισσότερο δεν επαρκούν για να καλύψουν τα λοιπά διοικητικά κόστη της σύμβασης, τα οποία είναι αναγκαία με βάση τις διατάξεις της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, δεν αρκεί για να καλύψει το κόστος εποπτείας, το κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και εγγυητικής καλής εκτέλεσης, γραμματειακή υποστήριξη κλπ. Ιδίως για το τμήμα 1 του διαγωνισμού,, ο εξόφθαλμα χαμηλός χαρακτήρας του διοικητικού κόστους είναι προφανής. Συγκεκριμένα, με βάση τις διατάξεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας, τα αναγκαία διοικητικά κόστη είναι τα εξής: Εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ.: 6 εργαζόμενοι * 20 ευρώ= 120 ευρώ. Κόστος τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας (με βάση τον νόμο): 300 ευρώ.

Κόστος εγγυητικής συμμετοχής: $3 \cdot 25 = 75$ ευρώ

Κόστος εγγυητικής καλής εκτέλεσης: $5 \cdot 40 = 200$ ευρώ.

Κόστος εποπτείας: 25 ευρώ * 17 μήνες= 425.

Άρα, ένα ελάχιστο εύλογο διοικητικό κόστος είναι 1.120 ευρώ, δηλαδή πολύ υψηλότερο από αυτό που δηλώνει η εταιρία ...

Άλλωστε, υπάρχει μία τεράστια και εξόφθαλμη απόκλιση μεταξύ των ποσών διοικητικού κόστους που υπολόγισε η εταιρία ...σε σύγκριση με αυτά που υπολόγισαν οι υπόλοιπες συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρίες, το οποίο από μόνο του καθιστά την προσφορά της εταιρίας ασυνήθιστα χαμηλή (πρβλ. ΑΕΠΠ 336/2018). Συνεπώς, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας κατά

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

παράβαση νόμου δεν επαρκεί για να καλύψει απαραίτητα διοικητικά έξοδα (σε αντίθεση με την προσφορά της δικής μας εταιρίας που καλύπτει τα αναγκαία διοικητικά κόστη) και άρα είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα. Άλλως, από όλα τα παραπάνω στοιχεία δημιουργούνται σοβαρές αμφιβολίες ως προς το εάν η εν λόγω εταιρία έχει διαμορφώσει την οικονομική προσφορά της κατά τρόπο ώστε να είναι επαρκής για την κάλυψη του διοικητικού κόστους που απαιτείται, ώστε, να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σύμβασης (ΣΤΕ 3439/2014, ΕΑΣΤΕ 108/2014, 328/2013, 187/2013, 198/2013, 970/2010, 1069/ 2009, 1257/2009, 1262/ 2009, 1297/2009, 1299/ 2009, 840/2008 κ.ά.). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψη και τη μεγάλη διαφορά ανάμεσα στο διοικητικό κόστος που υπολόγισε η εταιρία ...και το διοικητικό κόστος που υπολόγισε η εταιρία μας, και οι λοιπές εταιρίες, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της εν λόγω εταιρίας ή άλλως να διαγνώσει το ασυνήθιστα χαμηλό αυτής και να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της κατ' άρθρο 88 Ν.4412/2016. Ως προς την εταιρεία ...[...]Στην προκειμένη περίπτωση, η εν λόγω εταιρία ναι μεν έχει θέσει ηλεκτρονική υπογραφή στα έγγραφα της προσφοράς της, ωστόσο η υπογραφή της δεν φέρει χρονοσήμανση από διαπιστευμένο φορέα. Αντίθετα, στις ιδιότητες της ηλεκτρονικής υπογραφής, αναγράφεται ότι η ώρα υπογραφής του αρχείου είναι η ώρα που χρησιμοποιεί ο ηλεκτρονικός υπολογιστής του χρήστη που υπογράφει, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν νοείται σαν χρονοσήμανση. Συνεπώς, η ηλεκτρονική υπογραφή της εταιρίας δεν φέρει τα απαιτούμενα εκ της Διακήρυξης χαρακτηριστικά και πρέπει να απορριφθεί. Στην προκειμένη περίπτωση, είναι σαφές από την προσφορά της εν λόγω εταιρίας ότι έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού και για τα τρία έτη της σύμβασης με βάση ποσοστό 23,02%! Υπολόγισε, δηλαδή, τις ασφαλιστικές εισφορές και για τα έτη 2022 και 2023 με βάση το μειωμένο ποσοστό εισφορών που ισχύει μόνο για το έτος 2021 (δηλαδή το 23,02%), ενώ όφειλε να υπολογίσει τις εισφορές για μεν το έτος 2021 σε ποσοστό 23,02%, για δε τα έτη 2022 και 2023 σε ποσοστό 24,81%, το οποίο καθιστά την προσφορά της προδήλως παράνομη (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1008/2021). Επισημαίνεται ότι και η ίδια η αναθέτουσα στο Πρακτικό 10 υπολογίζει τις ασφαλιστικές εισφορές με βάση το μειωμένο ποσοστό του ν. 4759/2020 ΜΟΝΟ για το έτος 2021, ενώ για τα έτη 2022 και 2023 τις υπολογίζει με βάση

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

το ποσοστό του ν. 4670/2020. Συγκεκριμένα, η ίδια η αναθέτουσα υπολογίζει τις εισφορές για μεν το έτος 2021 σε 22,54%, για δε τα έτη 2022 και 2023 σε 24,33%. Επομένως, η ίδια η αναθέτουσα συντάσσεται με τη θέση ότι η μείωση του ν. 4759/2020 ισχύει ΜΟΝΟ για το έτος 2021 (ασχέτως του ότι υποπίπτει σε άλλο σφάλμα κατά τον υπολογισμό των εισφορών, βλ. σελ. 17 της παρούσας προσφυγής). [...] Ειδικότερα, για το τμήμα 1 δηλώνει για αποδοχές 65.812,00 ευρώ, εισφορές 15.150,01 ευρώ.Ενώ έπρεπε: 2021: $3.871,30 * 23,02\% * 2$ μήνες= 1782,35.2022 και 2023: $3.871,30 * 24,81\% * 15$ μήνες= 14.407,05Σύνολο: 16.189,40.Άρα, έχει υπολογίσει τις εισφορές σε ύψος τουλάχιστον 1.039,39 ευρώ λιγότερο από αυτό που έπρεπε. Για το τμήμα 7: δηλώνει για αποδοχές 25.054,24 ευρώ, εισφορές 5.767,48 ευρώ.Ενώ έπρεπε: 2021: $25.054,24/23 * 23,02\% * 2$ μήνες= 501,522022 και 2023: $25.054,24/23 * 24,81\% * 15$ μήνες= 5.675,44Σύνολο: 6.176,96 Άρα, έχει υπολογίσει τις εισφορές σε ύψος τουλάχιστον 409,48 ευρώ λιγότερο από αυτό που έπρεπε. Για το τμήμα 10: δηλώνει για αποδοχές 14.471,39 ευρώ, εισφορές 3.331,32 ευρώ. Ενώ έπρεπε: 2021: $851,25 * 23,02\% * 2$ μήνες= 391,92 2022 και 2023: $851,25 * 24,81\% * 15$ μήνες= 3.167,93 Σύνολο: 3.559,85 Άρα, έχει υπολογίσει τις εισφορές σε ύψος τουλάχιστον 228,53 ευρώ λιγότερο από αυτό που έπρεπε[...].έχει απαντήσει εσφαλμένα ΝΑΙ και αναφέρει: «ΠΛΗΡΟΥΜΕ ΤΑ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ ΚΑΙ ΧΩΡΙΣ ΔΙΑΚΡΙΣΕΙΣ ΚΡΙΤΗΡΙΑ.ΔΙΑΘΕΤΟΥΜΕ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΟΠΩΣ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.) ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΠΟ ΤΟ ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO (9001, 14001, 18001), ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ, ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ». Ωστόσο, στο συγκεκριμένο σημείο η σωστή απάντηση είναι ΟΧΙ , διότι από τα στοιχεία που αναφέρει και καταθέτει στην προσφορά της δεν μπορεί να προκύψει η απάντηση ΝΑΙ, και πάντως εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή δεν έχει προσδιορίσει αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή κανόνες που πρόκειται να εφαρμοστούν για τον περιορισμό του αριθμού των υποψηφίων που θα προσκληθούν να υποβάλουν προσφορά ή να συμμετάσχουν στον διάλογο, ώστε να μπορεί να τεθεί η απάντηση ΝΑΙ στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ. Άρα, η προσφορά

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

της εταιρίας ... πρέπει να απορριφθεί και λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ. [...] ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ...[...]Εσφαλμένος υπολογισμός των κρατήσεων Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία ...υπολογίζει εσφαλμένα τις κρατήσεις σε ποσό μικρότερο αυτού που πράγματι αντιστοιχεί στην προσφορά της. Συγκεκριμένα, στην προσφορά της δήλωσε ότι οι κρατήσεις διαμορφώνονται ως εξής: Τμήμα 1: ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΓΙΑ ΈΝΑ (1) ΜΗΝΑ: 5.311,00 ευρώ Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις (μηνιαίο): 431,46 ευρώ αντί 432,47 ευρώ. Συγκεκριμένα, $5311 \times 0,1554\% = 8,25$, $5311 - 8,25 = 5302,75 \times 8\% = 432,47$, $424,22 + 8,25 = 432,47\text{€}$

Τμήμα 7– ΚΤΙΡΙΟ Β΄ ΤΟΠΙΚΟ ΥΠΟΚ/ΜΑ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ...:

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΓΙΑ ΈΝΑ (1) ΜΗΝΑ: 869,00 ευρώ

Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις (μηνιαίο): 70,60 ευρώ.

Τμήμα 7– ΚΤΙΡΙΟ Α΄ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ Δ/ΝΣΗ ΜΗ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ...:

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΓΙΑ ΈΝΑ (1) ΜΗΝΑ: 677,00 ευρώ

Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις (μηνιαίο): 55,00 ευρώ.

Τμήμα 9 – ΚΤΙΡΙΟ Β΄ ΠΕΡ.ΚΗ Δ/ΝΣΗ ΜΗ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ...

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΓΙΑ ΈΝΑ (1) ΜΗΝΑ: 1.177,00 ευρώ

Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις (μηνιαίο): 95,62 ευρώ

Τα ανωτέρω ποσά κρατήσεων που δήλωσε η εταιρία ... δεν αντιστοιχούν στις τιμές της προσφοράς της για τα συγκεκριμένα τμήματα, και ειδικότερα είναι προφανές ότι υπολόγισε τις κρατήσεις σε ύψος χαμηλότερο αυτού που πράγματι αντιστοιχεί στις τιμές που προσφέρει, και άρα η προσφορά της εταιρίας πρέπει να απορριφθεί και για αυτόν τον λόγο. [...]Υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς: Δεν έχει υπολογίσει εύλογο ποσό διοικητικού Κόστους[...]Στην προκειμένη περίπτωση, το ποσό του διοικητικού κόστους που δήλωσε η εταιρία ... είναι εξόφθαλμα χαμηλό και σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης. Συγκεκριμένα, το διοικητικό κόστος που δήλωσε, συνολικά για το χρονικό διάστημα των 17 μηνών που θα διαρκέσει η σύμβαση ανέρχεται σε α) ποσό μόλις 510 ευρώ (30 ευρώ τον μήνα) για το τμήμα 1, β) ποσό μόλις 272 ευρώ (16 ευρώ τον μήνα) για το τμήμα 7, γ) ποσό μόλις 170 ευρώ (10 ευρώ τον μήνα) για το τμήμα 9. Τα συγκεκριμένα ποσά δεν επαρκούν ούτε καν για την κάλυψη του ποσού εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. (20 ευρώ ανά εργαζόμενο)!!

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

Πολύ περισσότερο δεν επαρκούν για να καλύψουν τα λοιπά διοικητικά κόστη της σύμβασης, τα οποία είναι αναγκαία με βάση τις διατάξεις της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, δεν αρκεί για να καλύψει το κόστος εποπτείας, το κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και εγγυητικής καλής εκτέλεσης, γραμματειακή υποστήριξη κλπ. Ιδίως για το τμήμα 1 του διαγωνισμού,, ο εξόφθαλμα χαμηλός χαρακτήρας του διοικητικού κόστους είναι προφανής. Συγκεκριμένα, με βάση τις διατάξεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας, τα αναγκαία διοικητικά κόστη είναι τα εξής: Εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ.: 6 εργαζόμενοι * 20 ευρώ= 120 ευρώ. Κόστος τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας (με βάση τον νόμο): 300 ευρώ. Κόστος εγγυητικής συμμετοχής: $3*25= 75$ Κόστος εγγυητικής καλής εκτέλεσης: $5*40=200$ ευρώ. Κόστος εποπτείας: $25 \text{ ευρώ} * 17 \text{ μήνες} = 425$. Άρα, ένα ελάχιστο εύλογο διοικητικό κόστος είναι 1.120 ευρώ, δηλαδή πολύ υψηλότερο από αυτό που δηλώνει η εταιρία Άλλωστε, υπάρχει μία τεράστια και εξόφθαλμη απόκλιση μεταξύ των ποσών διοικητικού κόστους που υπολόγισε η εταιρία ... σε σύγκριση με αυτά που υπολόγισαν οι υπόλοιπες συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρίες, το οποίο από μόνο του καθιστά την προσφορά της εταιρίας ασυνήθιστα χαμηλή (πρβλ. ΑΕΠΠ 336/2018)[...] Η προσφορά της για το τμήμα 1 δεν συμφωνεί με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Στη σελ. 44 της Διακήρυξης περιλαμβάνεται πίνακας, στον οποίο καταγράφονται αναλυτικά οι ώρες καθαρισμού και οι λοιπές απαιτήσεις της παροχής υπηρεσιών καθαρισμού. Έτσι, στην Διακήρυξη προβλέπεται ότι οι απαιτούμενες ώρες καθαρισμού των βοηθητικών χώρων για το τμήμα 1 είναι 1 ώρα μηνιαίως. Εν προκειμένω, όμως, η εταιρία ... δήλωσε στην προσφορά της ότι θα παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού στους βοηθητικούς χώρους για 1 ώρα εβδομαδιαίως και όχι μηνιαίως. Συνεπώς, δηλώνει συνολικά παραπάνω από τις ζητούμενες ώρες, και συγκεκριμένα 51 ώρες παραπάνω, χωρίς όμως να προκύπτει ότι αυξάνει ανάλογα και το εργατικό κόστος της. Επίσης, η εταιρεία στην ανάλυση του εργατικού κόστους δήλωσε ότι για το διάστημα 1/121-31/3/23 οι εβδομάδες είναι 63,8 αντί 65 και επομένως οι συνολικές ώρες δήλωσε ότι είναι 63,8 αντί για 65. Βάσει αυτού, οι εργατοώρες θα έπρεπε να ήταν 10273 αντί 10271,8 που δηλώνει και η ώρα 604,29412 αντί 604,22353 που δηλώνει. Συνεπώς, η προσφορά της αποκλίνει από τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα δηλώνει ότι θα καθαρίζει περισσότερες ώρες,

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

χωρίς όμως να προκύπτει αν έχει υπολογίσει και το ανάλογο εργατικό κόστος. [...]ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ...[...]

Υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς: Δεν έχει υπολογίσει εύλογο ποσό διοικητικού κόστους. Στην προκειμένη περίπτωση, το ποσό του διοικητικού κόστους που δήλωσε η εταιρία ... είναι εξόφθαλμα χαμηλό και σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης. Συγκεκριμένα, το διοικητικό κόστος που δήλωσε για το τμήμα 1 που συμμετέχει, συνολικά για το χρονικό διάστημα των 17 μηνών που θα διαρκέσει η σύμβαση ανέρχεται σε ποσό μόλις 850 ευρώ (50 ευρώ τον μήνα). Τα συγκεκριμένα ποσά δεν επαρκούν ούτε καν για την κάλυψη του ποσού εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. (20 ευρώ ανά εργαζόμενο)!! Πολύ περισσότερο δεν επαρκούν για να καλύψουν τα λοιπά διοικητικά κόστη της σύμβασης, τα οποία είναι αναγκαία με βάση τις διατάξεις της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, δεν αρκεί για να καλύψει το κόστος εποπτείας, το κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και εγγυητικής καλής εκτέλεσης, γραμματειακή υποστήριξη κλπ. Συγκεκριμένα, με βάση τις διατάξεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας, τα αναγκαία διοικητικά κόστη για το τμήμα 1 είναι τα εξής:

Εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ.: 6 εργαζόμενοι * 20 ευρώ = 120 ευρώ.

Κόστος τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας (με βάση τον νόμο): 300 ευρώ.

Κόστος εγγυητικής συμμετοχής: $3 * 25 = 75$ ευρώ

Κόστος εγγυητικής καλής εκτέλεσης: $5 * 40 = 200$ ευρώ.

Κόστος εποπτείας: 25 ευρώ * 17 μήνες = 425.

Άρα, ένα ελάχιστο εύλογο διοικητικό κόστος είναι 1.120 ευρώ, δηλαδή πολύ υψηλότερο από αυτό που δηλώνει η εταιρία

Άλλωστε, υπάρχει μία τεράστια και εξόφθαλμη απόκλιση μεταξύ των ποσών διοικητικού κόστους που υπολόγισε η εταιρία ... σε σύγκριση με αυτά που υπολόγισαν οι υπόλοιπες συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρίες, το οποίο από μόνο του καθιστά την προσφορά της εταιρίας ασυνήθιστα χαμηλή (πρβλ. ΑΕΠΠ 336/2018). [...] Η προσφορά της δεν συμφωνεί με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Στη σελ. 44 της Διακήρυξης περιλαμβάνεται πίνακας, στον οποίο καταγράφονται αναλυτικά οι ώρες καθαρισμού και οι λοιπές απαιτήσεις της παροχής υπηρεσιών καθαρισμού. Έτσι, στην Διακήρυξη προβλέπεται ότι οι απαιτούμενες ώρες καθαρισμού των

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

βοηθητικών χώρων για το τμήμα 1 είναι 1 ώρα μηνιαίως. Εν προκειμένω, όμως, η εταιρία ... παρέλειψε να δηλώσει ότι θα απασχολεί έναν εργαζόμενο 1 ώρα το μήνα επιπροσθέτως για τους βοηθητικούς χώρους (βλ. το έγγραφο με τα στοιχεία του άρθρου 68 της προσφοράς της) Εσφαλμένος υπολογισμός των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο[...]

13. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 364 παρ. 1 του ν. 4412/2016 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366.

➤ Επειδή ο εν λόγω διαγωνισμός αφορά σε παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτήρια στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του ...της Π.Υ.Σ.Υ. (36 κτήρια σε 7 νομούς).

➤ Επειδή διανύουμε μία περίοδο έκτακτων συνθηκών, λόγω της πανδημίας Covid 19, κατά την οποία δεν δύναται να λειτουργούν οι δομές χωρίς υπηρεσίες καθαριότητας για λόγους υγιεινής.

➤ Επειδή εκτός από τους υπαλλήλους στα κτήρια προσέρχεται καθημερινά πλήθος πολιτών για διεκπεραίωση ποικίλων υποθέσεων με ιδιαίτερη αναφορά στην εξυπηρέτηση ευπαθών ομάδων αυξημένης βαρύτητας (Κέντρα Πιστοποίησης Αναπηρίας σε επτά νομούς).

➤ Επιπροσθέτως τονίζουμε ότι εντάσσονται στον εν λόγω διαγωνισμό και τα υλικά καθαρισμού και απολύμανσης.

➤ Επειδή, δεδομένης της εκ του νόμου 4412/2016 ύπαρξης κωλύματος υπογραφής της εν θέματι σύμβασης, άμα την κατάθεση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την γνώμη μας, δεν υφίσταται κατά τα ανωτέρω προστατευτέο δικαίωμα προς διασφάλιση στο στάδιο της προσωρινής έννομης προστασίας, από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς κωλυομένης κατά τα ανωτέρω, της ενδεχόμενης υπογραφής της οικείας σύμβασης με τον ανακηρυχθέντα προσωρινό ανάδοχο, πριν την έκδοση απόφασης επί της οικείας προδικαστικής

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

προσφυγής, παρέπεται, ότι δεν δύνανται να δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες ή δυσχερώς επανορθώσιμες καταστάσεις για τους προσφεύγοντες.

➤ Επειδή τηρήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες εκ του νόμου διαδικασίες και οι αιτιάσεις της υπό κρίση προσφυγής τυγχάνουν -κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας- αβάσιμες, αιτούμεθα να μην ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία και να απορριφθεί το σχετικό αίτημα».

14.Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

15.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]».

16.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν.4412/2016 (με τον τίτλο «λόγοι απόρριψης προσφορών») ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...». [...].

17. Επειδή, στο άρθρο 2 του α.ν. 539/1945 «Περί χορηγήσεως κανονικών αδειών μετ' αποδοχών», όπως ισχύει, ορίζεται ότι «1.α. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση δώδεκα (12) μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια εικοσιτεσσάρων(24) εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας, είκοσι (20) εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας. β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του πρώτου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. Κατά το δεύτερο ημερολογιακό έτος, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει την ετήσια κανονική άδεια με αποδοχές, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής του στην υπόχρεη επιχείρηση και υπολογίζεται σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης α'. Η άδεια αυτή επαυξάνεται κατά μία (1) εργάσιμη ημέρα για κάθε έτος απασχόλησης επιπλέον του πρώτου μέχρι τις είκοσι έξι (26) εργάσιμες ημέρες ή μέχρι και τις είκοσι δύο (22) εργάσιμες ημέρες αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας. Για καθένα από τα επόμενα

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

ημερολογιακά έτη, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει από την 1η Ιανουαρίου εκάστου έτους, την κανονική ετήσια άδεια με αποδοχές, η οποία υπολογίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο. Η ετήσια άδεια με αποδοχές, καθώς και το επίδομα αδείας, εκτός από τις διατάξεις του νόμου αυτού διέπονται και από τις λοιπές συναφείς διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 48 «Μειώσεις εισφορών εργοδότη – εργαζομένου» του Ν.4670/2020 ορίζεται ότι:«Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως:1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε 4,25 % και κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 % στον εργαζόμενο.2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ) του άρθρου 34 παρ. 4 περίπτωση β΄ του ν. 4144/2013 (Α΄ 88), η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, περίπτωση β΄, εδάφιο α΄ του ν.δ. 2963/1954 (Α΄ 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ ΕΛΕΚΠ διαμορφώνεται σε 1,20 % και κατανέμεται 0,85 % υπέρ πρώην ΟΕΚ (ν.δ. 2963/1954) και 0,35% υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α΄ 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α΄ 111)».

19. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 31 του Ν. 4756/2020 επήλθε έτι περαιτέρω μείωση των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών, με έναρξη ισχύος από την 1η/1/2021. Συγκεκριμένα με την εν λόγω διάταξη προβλέφθηκαν τα εξής:«Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη-εργαζομένου 1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως:

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο.

β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α` 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 (Α` 122) και κατά 0,18 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994 . Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής:

βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994 .

ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994

γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π) της περ. β` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 , η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β` της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α` 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ Ε.Λ.Ε.Κ.Π διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφάλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977 , Α` 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003 , Α` 111)

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 68 Ν. 3863/2010: «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

21. Επειδή, στο άρθρο 9 ΥΑ 56092/215/2017, ορίζεται ότι «Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β` 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας.». Τέλος, στο έντυπο οδηγιών της ΑΠΕΔ για την αναγνώριση ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων με αναγνωρισμένα ψηφιακά πιστοποιητικά σκληρής αποθήκευσης της ΑΠΕΔ και ασφαλούς χρονοσήμανσης από την Πύλη «ΕΡΜΗΣ», ορίζεται ότι: «άρθρο 4: Ένα ψηφιακό δημόσιο έγγραφο πρέπει να φέρει ασφαλή χρονοσήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης σχετικά με

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

την ώρα υπογραφής του και όχι την ώρα από το ρολόι του υπολογιστή του υπογράφοντος. Η ασφαλής χρονοσήμανση πέρα από την υποχρέωση του δημόσιου τομέα σύμφωνα με τη σχετική ΥΑ, είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί ή να απαιτηθεί για την απόδειξη του ακριβούς χρόνου ψηφιακής υπογραφής ενός ψηφιακού εγγράφου.».

22. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: [...]

Στη σελ. 29 της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής όσον αφορά την οικονομική προσφορά:«Α. Τιμές Η τιμή των παρεχόμενων υπηρεσιών θα δίνεται σε ευρώ (€) για κάθε Τμήμα χωριστά. Επισημαίνεται ότι, στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν την προσφερόμενη τιμή πλέον ΦΠΑ για το σύνολο των μηνών (χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης) για κάθε Τμήμα (βλέπε Πίνακα 2 Οικονομικής Προσφοράς Παραρτήματος II).Καθώς η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύστημα αναλυτικά , ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf (σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της παρούσας).Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μεταξύ των οποίων και το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του ν.4172/2013, για την παρεχόμενη υπηρεσία, στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ’ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.».

[...] στο άρθρο 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:...

2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) εάν η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και

β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δε θεωρείται ότι έχουν αθετηθεί οι υποχρεώσεις των περ. (α) και (β) εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον αυτές έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται. Στην περίπτωση αυτή, οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να απαντήσει καταφατικά στο σχετικό ερώτημα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), του άρθρου 79 του Ν.4412/16, ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης με το οποίο ερωτάται εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή, κατά περίπτωση, εάν έχει αθετήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις του. Δεν αποκλείεται ο οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους, στο μέτρο που τηρεί τους όρους του δεσμευτικού διακανονισμού.

[...]

Στο άρθρο 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών προβλέπεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 (στην ηλεκτρονική υπηρεσία PromitheusESPDint (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>) (βλέπε και κατευθυντήρια Οδηγία 23 ΕΑΑΔΗΣΥ).».

[...]στο άρθρο 2.4.2. Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών της Διακήρυξης προβλέπεται: «Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α....

[...]Επίσης, στο άρθρο 5.1.2. προβλέπεται: «5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις:

α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (άρθρο 4 ν.4013/2011 όπως ισχύει).

β) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) (αρ.350 παρ.3 ν.4412/2016 όπως ισχύει και ΚΥΑ αρ.1191, ΦΕΚ 969B/22-3-17).

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και επ'αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού.».

[...] στη διακήρυξη (σελ. 58) ορίζεται ότι «Ο Ανάδοχος υποχρεούται να καταθέτει κάθε μήνα και συγκεκριμένα το χρονικό διάστημα μεταξύ 25ης - 30ης ημέρας στην Υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής που τηρείται η σύμβαση, κατάσταση προσωπικού που θα εργασθεί τον επόμενο μήνα.».

23.Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

24. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

25. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, Pizzo Pizzo, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

27. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

28.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. 1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της[...]».

29.Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

30. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

31. Επειδή για την οριστική κρίση επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλομένη, απαιτείται ενδελεχής έρευνα που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

32. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

33. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, όπου έχουν αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές, οι οποίες και έχουν ανοιχθεί και έχει ορισθεί προσωρινός μειοδότης. Δεδομένου δε ότι ασκήθηκε η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η οποία δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη, σε καμία περίπτωση η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017).

34. Επειδή, εξάλλου ο χρόνος για την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής δεν είναι ούτε αόριστος ούτε μακρύς. Επομένως, η εκ του νόμου απαγόρευση για σύναψη της υπό ανάθεση σύμβασης έχει βεβαία και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021

προσφυγής διάρκεια και, πάντως, δεν απέχει από τον αποκλειστικό χρόνο του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία περάτωση αυτής.

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν υφίσταται βλάβη του προσφεύγοντος στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία του από την συνέχιση της διαδικασίας, γιατί μετά την άσκηση της προσφυγής στο στάδιο που ευρίσκεται δεν υφίσταται στάδιο διαγωνισμού στο οποίο η αναθέτουσα να μπορεί να εισέλθει, ούτε η επικαλούμενη ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής μπορεί με άλλον τρόπο να αποτραπεί, γιατί δεν έχει καταστεί οριστική, παρά μόνον με την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής της και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 26-07-2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΛΕΝΗ ΛΕΠΙΔΑ

Αριθμός Απόφασης: Α276/2021