

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7/6/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 526/11-6-2018 1. της προσφεύγουσας Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης, 2. της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο στην ελληνική γλώσσα «...» και στην αγγλική γλώσσα «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, και 3. Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του(.....) και των όρων της με αρ. 7283/3-5-2018 διακήρυξης με την οποία προκηρύχθηκε Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός με χρήση ηλεκτρονικών μέσων άνω των ορίων, με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, στο σύνολο της προσφοράς για την υπηρεσία «Μεταφόρτωση και μεταφορά των αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ) και των ανακυκλώσιμων υλικών (υλικών συσκευασίας) του Δήμου για χρονική διάρκεια δυο (2) ετών, με δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) έτους», όπως αναλυτικά αναφέρονται στη 47/2017 μελέτη του Τμήματος Διοίκησης και Επίβλεψης Τεχνικών έργων – Τεχνικών μελετών Προμηθειών και Υπηρεσιών του Περιφερειακού Συνδέσμου.

Με την Προδικαστική Προσφυγή οι προσφεύγουσες επιδιώκουν να ακυρωθεί άλλως τροποποιηθεί το άρθρο 2.2.5 με τίτλο «Οικονομική και

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

χρηματοοικονομική επάρκεια» και το άρθρο 2.2.6 περ. β με τίτλο « Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» σε συνδυασμό με το άρθρο 1.1 (Οχήματα μεταφόρτωσης και μεταφοράς) του τεύχους Τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης 47/2017, καθώς και κάθε προηγούμενη ή επόμενη της προσβαλλόμενης πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που ερείδεται στην προσβαλλόμενη πράξη. Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή ο Πρόεδρος με την υπ' αρ. 7283/3-5-2018 διακήρυξη προκήρυξε Ανοικτό Δημόσιο Διαγωνισμό με χρήση ηλεκτρονικών μέσων άνω των ορίων, με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, στο σύνολο της προσφοράς για την υπηρεσία «Μεταφόρτωση και μεταφορά των αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ) και των ανακυκλώσιμων υλικών (υλικών συσκευασίας) του Δήμου για χρονική διάρκεια δυο (2) ετών, με δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) έτους», όπως αναλυτικά αναφέρονται στη 47/2017 μελέτη του Τμήματος Διοίκησης και Επίβλεψης Τεχνικών έργων – Τεχνικών μελετών Προμηθειών και Υπηρεσιών του Περιφερειακού Συνδέσμου συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 944.69100€ (συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης) πλέον ΦΠΑ 24%, Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 14/5/2018, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων/ΚΗΜΔΗΣ στις 16/5/2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η Δευτέρα 18/06/2018 και ώρα 17:00μ.μ και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 22/6/2018 , ημέρα

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Οι προσφεύγουσες δεν έχουν υποβάλει ακόμη προσφορά στον ανωτέρω διαγωνισμό.

2. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 7/6/2018 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) με αριθμό συστήματος, οι Προσφεύγουσες στρέφονται κατά των όρων της με αρ. 7283/3-5-2018 διακήρυξης και συγκεκριμένα κατά του άρθρου 2.2.5 με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και του άρθρου 2.2.6 περ. β με τίτλο « Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» σε συνδυασμό με το άρθρο 1.1 (Οχήματα μεταφόρτωσης και μεταφοράς) του τεύχους Τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης 47/2017.

3. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό216429051958 0730 0087 , σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων είκοσι τεσσάρων ευρώ (4.724,00 €)

4. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

8. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016 συγκεκριμένα κατετέθη την 7/6/2018 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι εντός δέκα (10) ημερών από την πλήρη, πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης που κατά τους ισχυρισμούς της έλαβε γνώση την 29/5/2018 και την 11/6/2018 κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 12/6/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή οι Προσφεύγουσες με έννομο συμφέρον ασκούν την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως ενδιαφερόμενες να συμμετάσχουν στον επίδικο διαγωνισμό καθώς δραστηριοποιούνται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης υπηρεσίας, επικαλούμενες συγκεκριμένους όρους της οικείας Διακήρυξης, οι οποίοι, όπως ισχυρίζονται, ευνοούν τη συμμετοχή συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αφετέρου αποκλείουν ή δυσχεραίνουν ουσιαδώς τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό.

10. Επειδή οι Προσφεύγουσες μετά ταύτα αιτούνται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

13. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

14. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

17. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή οι προσφεύγουσες , με τον πρώτο λόγο αυτής, υποστηρίζουν ότι *«κατά την επαναπροκήρυξη του ως άνω διαγωνισμού, με έκπληξη διαπιστώσαμε ότι το αντίστοιχο άρθρο (2.2.5) της με αριθ. πρωτ. 7283/03.05.2018 διακήρυξης αναφορικά με την χρηματοοικονομική επάρκεια των συμμετεχόντων, αναφέρει χαρακτηριστικά «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο "ειδικό " ετήσιο κύκλο εργασιών: (3) τριών ετών ποσού (157.448,50) νόμισμα (ΕΥΡΩ). Ειδικότερα, ο μέσος "ειδικός" ετήσιος κύκλος εργασιών, τον οποίο πρέπει να έχουν πραγματοποιήσει οι ενδιαφερόμενοι να μετάσχουν στον διαγωνισμό κατά την προηγούμενη της δημοσιεύσεως της παρούσης τριετία, (δηλαδή για τα έτη 2015-2016-2017), να είναι ίσος ή ανώτερος από το 50% του ετήσιου προϋπολογισμού της δημοπρατούμενης υπηρεσίας χωρίς τον ΦΠΑ (δηλ. 157.448,50€). Το ύψος του απαιτούμενου κύκλου εργασιών να προέρχεται από*

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

την εκτέλεση εργασιών ιδίων με αυτών τον παρόντος διαγωνισμού (δλδ μεταφόρτωσης & μεταφοράς απορριμμάτων σε ΧΥΤΑ)» (οι υπογραμμίσεις δικές μας). Με τη νέα διατύπωση της διάταξης 2.2.5 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή τροποποίησε τον αρχικά απαιτούμενο μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών, ήτοι στην πρώτη διακήρυξη ζητούσε να είναι ίσος ή ανώτερος από το 100% του προϋπολογισμού της δημοπρατούμενης υπηρεσίας χωρίς τον ΦΠΑ (δηλ. 629.794,00 €), ενώ με τη δεύτερη διακήρυξη [...] περιορίζεται το αρχικά αιτούμενο ποσό στο ένα τέταρτο (1/4) αυτού, ήτοι από το ποσό των 629.794,00€ στο ποσό των 157.448,50€. Ωστόσο, με την παραπάνω τροποποίηση γεννώνται εύλογες αμφιβολίες για τη σκοπιμότητα της αλλαγής αυτής και τον περιορισμό του άνω αιτούμενου μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών Στην προκειμένη περίπτωση η εν λόγω τροποποίηση του αιτούμενου ποσού του μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών δεν είναι προσαρμοσμένη στη σημασία της οικείας σύμβασης με αποτέλεσμα να μην διασφαλίζεται το δημόσιο συμφέρον καθώς από το αιτούμενο ποσό του μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών των 157.448,506 δεν μπορεί να διαπιστωθεί αν οι οικονομικοί φορείς που θα λάβουν μέρος θα διαθέτουν επαρκή οικονομικά μέσα για να εκτελέσουν τη σύμβαση, πολλώ δε μάλλον όταν πρόκειται για έναν διαγωνισμό με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών μεταφόρτωσης και μεταφοράς των αστικών στερεών αποβλήτων στους χώρους τελικής διάθεσής τους, καθώς και τη μεταφορά ανακυκλώσιμων υλικών (υλικών συσκευασίας). Περαιτέρω, εντύπωση προκαλεί το γεγονός της μεγάλης απόκλισης του αιτούμενου ποσού στις δύο διακηρύξεις που αφορούν τον ίδιο διαγωνισμό, απόκλιση η οποία δεν αιτιολογείται ειδικώς και δεν προκύπτουν οι διαφορετικές περιστάσεις που οδήγησαν την αναθέτουσα αρχή σε χρονικό διάστημα δύο μηνών να προβεί στην τροποποίηση αυτή, η οποία δεν συνάδει με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Τέλος, η παραπάνω τροποποίηση (ο περιορισμός του αρχικά αιτούμενου ποσού στο ένα τέταρτο (1/4) αυτού, ήτοι από το ποσό των 629.794,006 στο ποσό των 157.448,506) θεωρούμε ότι ευνοεί αποκλειστικά και μόνο τη συμμετοχή του ΒΛΑΧΑΚΗ Θ. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ, του οποίου ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών ανέρχεται μόνο στο ποσό των 275.453,556, όπως προκύπτει από το υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ»

18. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι «σύμφωνα με την Τεχνική Μελέτη της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή αιτείται οι οικονομικοί φορείς που θα λάβουν μέρος στο διαγωνισμό να διαθέτουν οχήματα με ωφέλιμο φορτίου συρμού τουλάχιστον 20 τόνων (άρθρο 1.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών). Ωστόσο, η άνω απαίτηση έρχεται σε αντίθεση και με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού [...] Εν προκειμένω η απαίτηση αυτή είναι αδικαιολόγητη αποσκοπώντας στον περιορισμό του ανταγωνισμού, καθώς το αντικείμενο της σύμβασης εξυπηρετείται εξίσου αποτελεσματικά και μέσω οχημάτων με ωφέλιμο φορτίο συρμού μικρότερο των 20 τόνων, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να υφίσταται κανένα περαιτέρω κόστος. Σύμφωνα με τη διακήρυξη, αντικείμενο των εργασιών της σύμβασης είναι η μεταφόρτωση και μεταφορά 40.000tn απορριμμάτων καθώς και η μεταφορά 2.000tn ανακυκλώσιμων υλικών, ήτοι ο ανάδοχος της εργασίας υποχρεούται μέσα στη συμβατική διάρκεια να παράσχει τις άνω υπηρεσίες μεταφοράς και μεταφόρτωσης μίας συγκεκριμένης ποσότητας απορριμμάτων. Ως εκ τούτου, η παροχή της υπηρεσίας αυτής είναι ανεξάρτητη από το ανωτέρω χαρακτηριστικό (ωφέλιμο φορτίο τουλάχιστον 20 τόνων), δηλαδή μπορεί να πραγματοποιηθεί εξίσου αποτελεσματικά και με οχήματα με ωφέλιμο φορτίο λίγο μικρότερο από το αιτούμενο, με αποτέλεσμα η ύπαρξη οχήματος με ωφέλιμο φορτίο συρμού τουλάχιστον 20 τόνων να μην αποτελεί αναγκαία τεχνικά προδιαγραφή για την καλή εκτέλεση της σύμβασης. Προς επίρρωση των ανωτέρω, η αμοιβή του αναδόχου σύμφωνα με τη διακήρυξη, είναι ανάλογη με τα τονοχιλιόμετρα των μεταφερόμενων απορριμμάτων με αποτέλεσμα να μην επηρεάζεται από τον προσβαλλόμενο όρο. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τη διακήρυξη οι προσφορές υποβάλλονται ανά τόνο-χιλιόμετρο επί του συνόλου της προσφοράς της μεταφοράς και μεταφόρτωσης των αστικών στερεών αποβλήτων καθώς και των ανακυκλώσιμων υλικών, με αποτέλεσμα να μην επηρεάζεται ούτε η υποβαλλόμενη τιμή προσφοράς του οικονομικού φορέα. Εξάλλου, αξίζει να σημειωθεί ότι στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Μελέτης ως προς το απαιτούμενο όχημα με σταθερό απορριμματοκιβώτιο κλειστού τύπου (σελίδα 7 - υπό στοιχεία β1), δεν προβλέπεται καμία απολύτως προδιαγραφή- Ομοίως καμία προδιαγραφή δεν προβλέπεται και για τον

Αριθμός Απόφασης :A277/2018

υπόλοιπο αξιούμενο εξοπλισμό στην επόμενη σελίδα υπ αρ. 8 Όπως είχαμε διατυπώσει και στο από 22.03.2018 Υπόμνημά μας (ΣΧΕΤΙΚΟ 6), τα μέλη της Ένωσης Εταιρειών, έχοντας επίγνωση των συνεπειών και κυρώσεων του ν. 1599/1986 στο πλαίσιο του πρώτου διαγωνισμού, υπέβαλλαν τα ΕΕΕΣ δηλώνοντας το πραγματικό ωφέλιμο φορτίο συρμών που ανέρχεται σε 17 τόνους περίπου για την εταιρεία και σε 17,87 τόνους για την εταιρεία Τα προσφερόμενα οχήματα της ένωσης εταιρειών, είναι ό,τι πιο σύγχρονο κυκλοφορεί αυτή τη στιγμή στην αγορά με ειδικές προδιαγραφές ώστε να επιτυγχάνεται και γιο, το όχημα αλλά και για το επικαθήμενο μειωμένο απόβαρο και μέγιστο ωφέλιμο φορτίο. Ενδεικτικά αναφέρουμε οχήματα σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6 με δύο άξονες και μικρές καμπίνες για την επίτευξη χαμηλού απόβαρου καθώς και επικαθήμενα ημιρυμουλκούμενα καινούργια κατασκευής 2017 με λαμαρίνα hardox 450 που έχει ιδιαίτερα χαρακτηριστικά μεγάλης αντοχής και μικρού βάρους, άξονες με μονά λάστιχα και σύστημα ανάρτησης με αέρα (φούσκες) ώστε πάλι να επιτυγχάνεται μικρό απόβαρο. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης και της μελέτης είναι αδικαιολόγητος καθώς το αντικείμενο της σύμβασης μπορεί να πραγματοποιηθεί εξίσου αποτελεσματικά και από οχήματα με μικρότερο ωφέλιμο βάρος, χωρίς κανένα κόστος και επιβάρυνση για την αναθέτουσα αρχή και χωρίς καμία επίπτωση στο αντικείμενο του διαγωνισμού και στην εν γένει εξυπηρέτηση του δημόσιου σκοπού.»

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αρ. πρωτ.10122/14.6.2018 έγγραφο της σχετικά με τις απόψεις της επί της εξέτασης του αιτήματος αναστολής και προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, αναφέροντας τα κάτωθι: «Η αιτούσα προβάλλει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει σε αυτήν ανεπανόρθωτη και, πάντως, πολύ δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, αφού με την πρόοδο του διαγωνισμού θα καθίσταται αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Ο ισχυρισμός, όμως, αυτός είναι απορριπτέος, αφενός μεν διότι επιχείρηση που συμμετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς αναλαμβάνει, από τη φύση της δραστηριότητάς της, τον κίνδυνο να αποκλεισθεί ή να μην της ανατεθεί το έργο, αφετέρου δε διότι η

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

βλάβη αυτή, ως οικονομική, είναι, κατ' αρχήν, επανορθώσιμη (βλ. ΕΑ ΔΕΦΑΘ 173/2011, ΕΑ 503, 457, 148/2008 κ.ά.). Επικουρικώς, πρέπει να τονίσουμε ότι σε περίπτωση που ήθελε εκδοθεί πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, θα πρέπει πρωτίστως να σταθμιστούν τα συμφέροντα όλων που ενδέχεται να ζημιωθούν και το δημόσιο συμφέρον, και αν οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 366, παρ. 3 του Ν. 4412/2016). Αρνητική προϋπόθεση για την παραδοχή αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, συνιστά η μη υπεροχή του δημοσίου συμφέροντος σε σχέση με την ωφέλεια από την αποτροπή βλάβης του αιτούντος. Αν από την στάθμιση των εμπλεκόμενων στην υπόθεση συμφερόντων, δηλαδή από την στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την παραδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος, τότε η αίτηση απορρίπτεται (ΕΑ ΣΤΕ 787/2010, 1243, 1244/2006, ΕΑΣΤΕ 353/2005, Δ. Ραϊκος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, σελ. 767). Εν προκειμένω, πρέπει να αναφερθεί ότι η μεταφορά των ΑΣΑ από τον Δήμο Σιθωνίας ήδη σήμερα γίνεται από ανάδοχο, κατόπιν προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας και αναμένεται, εντός της θερινής περιόδου, λόγω και των αυξημένων μεταφερομένων ποσοτήτων, να λήξει η σύμβαση με τον ανάδοχο, και ως εκ τούτου, σε περίπτωση που ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία του υπό κρίση διαγωνισμού, αυτό θα έχει σαν συνέπεια την μη μεταφορά απορριμμάτων από τον Δήμο στους ΧΥΤΑ και, με απρόβλεπτες συνέπειες στην δημόσια υγεία και στο περιβάλλον. Συνεπώς, οι αρνητικές συνέπειες από την χορήγηση των προσωρινών μέτρων θα είναι περισσότερες από τα οφέλη»

20. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία (ΣΤΕ 3719/2011, 1105/2010, Ε.Α. ΣΤΕ 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, 434/2008 κ. ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων.

21. Επειδή, επομένως, ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό, του οποίου, όμως, η συμμετοχή καθίσταται αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής, γιατί τα προϊόντα του δεν πληρούν τις προδιαγραφές της διακηρύξεως, απαραδέκτως, κατ' αρχάς, αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους (ΣτΕ 3719/2011, βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.). Ειδικότερα, λόγοι αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (Ε.Α. ΣτΕ 1025/2010, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.).

22. Επειδή ο ισχύων, πλέον, ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α'147), ορίζει στο άρθρο 54 ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές [...] παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]».

23. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.»

24. Επειδή την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο Διαγωνισμό) οικονομικών φορέων.

25. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]»*

26. Επειδή, η προαναφερόμενη ελευθερία της αναθέτουσας αρχής, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, πρέπει, βεβαίως, να ασκείται με βάση τα οριζόμενα στις οικείες διατάξεις και υπό την αναγκαία προϋπόθεση τηρήσεως των βασικών αρχών που διέπουν τους διαγωνισμούς για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερα δε της ισότιμης προσβάσεως

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

σε αυτούς των προτιθεμένων να συμμετάσχουν και της διασφάλισης του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

27. Επειδή, σύμφωνα με όσα έχουν γίνει δεκτά νομολογιακώς, καθ' ερμηνεία των προγενεστέρων διατάξεων, τα οποία δύνανται να υποστηριχθούν και υπό τις νέες ως άνω διατάξεις, αφού αυτές ρυθμίζουν κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008).

28. Επειδή, ενόψει όλων όσων εκτέθηκαν, καθίσταται φανερό ότι οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να αιτιολογούν τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών που συνεπάγονται τον αποκλεισμό συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η αιτιολογία αυτή, για να είναι νόμιμη, όπως ήδη αναφέρθηκε, θα πρέπει να στηρίζεται σε ικανά στοιχεία, τα οποία πρέπει να συνίστανται αφενός στην παράθεση, κατά συγκεκριμένο τρόπο, των ειδικών αναγκών τις οποίες επιδιώκει να καλύψει η αναθέτουσα αρχή, αφετέρου στην παράθεση των στοιχείων εκείνων, που θεμελιώνουν την τεχνική κρίση ότι οι συγκεκριμένες αυτές ειδικές ανάγκες εξυπηρετούνται αποτελεσματικά μόνον από τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, για την κάλυψη των οποίων αυτές τίθενται.

29. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλομένη και τους τιθέμενους όρους της διακήρυξης αυτής, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, σύμφωνα και με τους ανωτέρω προβαλλόμενους ισχυρισμούς, εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφαΘ 9/2015,

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

41/2015, 46/2015) αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, περαιτέρω εξέταση λόγω των θιγόμενων ζητημάτων με τους εν θέματι προβαλλόμενους λόγους, ως ανεφέρθη στις προηγούμενες σκέψεις προκειμένου να διαπιστωθεί αν περιορίζεται ο ανταγωνισμός και ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

30. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, παρά τα αντίθετα ισχυριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η αποσφράγιση των υποβληθέντων προσφορών. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης :Α277/2018

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα την αποσφράγιση των υποβληθεισών προσφορών μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Ειρήνη Τσιμπούκη