

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Νεκταρία -Πηνελόπη Ταμανίδη, Μέλη, κατόπιν της με αρ. 8/2019 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ και της με αρ. 25/2019 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 7/6/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 698/10-6-2019 του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του «.....» και της υπ' αριθ. 18/2019 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του, κατά το μέρος που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....» και ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος του ανοιχτού ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. .... διακήρυξη για την «.....» συνολικής προϋπολογιστικής δαπάνης 208.919,50€ € χωρίς ΦΠΑ (α/α συστήματος: .....), ο οικονομικός φορέας «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης : Α 277 /2019

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 8/6/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 14/6/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 18/2019 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ....., να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές όλων των έτερων συμμετεχόντων πλην της προσφεύγουσας, ήτοι των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....» και να αποκλειστούν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία για την ομάδα 5 των ..... Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή ο ....., ως αναθέτουσα αρχή, με την με αριθμ. πρωτ. .... διακήρυξη του προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «.....», συνολικού προϋπολογισμού 208.919,50€ € χωρίς ΦΠΑ πλέον Φ.Π.Α. 24% (ΤΜΗΜΑ 1: «ΟΜΑΔΑ 1 – .....», εκτιμώμενης αξίας 156.233,18€ με το ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 2: «ΟΜΑΔΑ 2 – .....», εκτιμώμενης αξίας 25.562,60€ με το ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 3: «ΟΜΑΔΑ 3 – .....», εκτιμώμενης αξίας 29.598,80€ με το ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 4: «ΟΜΑΔΑ 4 – .....», εκτιμώμενης αξίας 28.098,40€ με το ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 5: «ΟΜΑΔΑ 5 - .....», εκτιμώμενης αξίας 18.066,80€ με το ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 15-3-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... Στον ανωτέρω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για την ομάδα 5- ....., έλαβαν μέρος έξι (6) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα.

3. Επειδή με την υπ' αριθμ. 18/2019 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ....., επικυρώθηκε α) το με αρ. 12810/15-04-2019

## Αριθμός Απόφασης : Α 277 /2019

Πρακτικό Ι (Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης / Ελέγχου και αξιολόγησης του (υπο)φακέλου: «Δικαιολογητικά Συμμετοχής / Τεχνική Προσφορά») με το οποίο έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των οικονομικών φορέων και οι οποίες προχώρησαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και β) το με αρ. 12909/02.05.2019 πρακτικό ΙΙ (Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης του (υπο)φακέλου «Οικονομική προσφορά») με το οποίο καταρτίστηκε ο πίνακας κατάταξης των διαγωνιζομένων για την ομάδα 5- ..... , από την χαμηλότερη προς την υψηλότερη τιμή, και συγκεκριμένα : την πρώτη θέση κατάταξης στον πίνακα μειοδοσίας έλαβε η προσφορά της «.....» με ποσό προφοράς 7.652,00€, τη δεύτερη θέση η προσφορά της « .....» με ποσό προφοράς 7.963,00€, τη τρίτη θέση η προσφορά της «.....» με ποσό προφοράς 8.493,00€, την τέταρτη θέση η προσφορά της προσφεύγουσας με ποσό προφοράς 13.436,00€, την πέμπτη θέση η προσφορά της «.....» με ποσό προφοράς 13.847,00€ και την έκτη θέση η προσφορά της «.....» με ποσό προφοράς 14.420,80€, εισηγούμενη την ανάθεση της σύμβασης για την ομάδα 5 στην «.....». Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους αρχικά την 24-5-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, πλην όμως εκ παραδρομής το μήνυμα ήταν κενό, ως οι οικονομικοί φορείς επισήμαναν και ως εκ τούτου επανακοινοποιήθηκε ορθώς την 29-5-2018.

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ....., ποσού 600,00 €.

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης

## Αριθμός Απόφασης : Α 277 /2019

του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ), ως έγινε δεκτό στη σκέψη 3 της παρούσας, στις 29.5.2019.

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό, της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη, εύλογα δε επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη των προσφορών των λοιπών τριών (3) συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, η οποία, όπως ισχυρίζεται, είναι εσφαλμένη και την ανακήρυξη εν τέλει της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου.

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του αιτήματος αναστολής παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι προσφορές των «.....», «.....» και «.....» δεν εναρμονίζονται με τις απαιτήσεις της με αρ. πρωτ. .... διακήρυξης όσο και της με αριθμό πρωτοκόλλου ..... μελέτης που τη συνοδεύει αυτή και ότι μη νομίμως έγιναν δεκτές . Ειδικότερα υποστηρίζει ότι οι οικονομικοί φορείς «.....», «.....» και «.....» προσέφεραν προϊόντα που δεν συμφωνούν με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και τα οποία έχουν πιο «απλές» συνθέσεις που να μεν είναι γράσα βάσεων λιθίου που ικανοποιούν τη προδιαγραφή NLGI-3 (E.P.), αλλά δεν περιέχουν ..... όπως απαιτεί η διακήρυξη και θα πρέπει να

## Αριθμός Απόφασης : Α 277 /2019

απορριφθούν ως ακατάλληλα. Πιο συγκεκριμένα, ο οικονομικός φορέας «.....» προσέφερε το «.....», για το οποίο συμπλήρωσε το έντυπο τεχνικής προσφοράς και κατέθεσε Τεχνικό Φυλλάδιο, όπου αναφέρεται ότι το προϊόν είναι μεν «.....» αλλά δεν έχει τα απαιτούμενα «.....», ο οικονομικός φορέας «.....» προσέφερε το «.....», για το οποίο συμπλήρωσε το έντυπο τεχνικής προσφοράς αλλά δεν κατέθεσε Τεχνικό Φυλλάδιο σε αντίθεση με τα οριζόμενα της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι το προϊόν είναι επίσης «.....» αλλά δεν έχει τα απαιτούμενα «.....» και ο οικονομικός φορέας «.....» προσέφερε το προϊόν «.....» , βάσει του Τεχνικού Φυλλαδίου που κατέθεσε και το προϊόν «.....» βάσει του εντύπου τεχνικής προσφοράς που συμπλήρωσε, αφενός μεν η προσφορά πρέπει να απορριφθεί αυτομάτως στο σύνολο της λόγω της προφανούς παραβίασης των κανόνων της διακήρυξης βάσει των οποίων δεν επιτρέπονται πολλαπλές και εναλλακτικές προσφορές , αφετέρου δε διότι τόσο το «.....» σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στο τεχνικό του φυλλάδιο, όσο και το «.....» σύμφωνα με τα όσα αναγράφονται στο έντυπο τεχνικής προσφοράς, δεν περιέχουν τα απαιτούμενα «.....» και συνεπώς δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι ο οικονομικός φορέας «.....» α) δεν έχει καταθέσει Τεχνικά Φυλλάδια των προϊόντων με όλες τις πληροφορίες για τα τεχνικά χαρακτηριστικά και την χρήση του κάθε προσφερόμενου υλικού ή κάποιο άλλο πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά καλύπτουν τις προδιαγραφές που απαιτεί η διακήρυξη, όπως ρητά ορίζεται στο Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών, β) Για το υπό προμήθεια προϊόν 5.4 «ΕΛΑΙΟ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ISO 46,32,10W-30» στο έντυπο τεχνικής προσφοράς δεν ανέφερε την διάρκεια ζωής λιπαντικού (διανυθέντα Km οχήματος ή ώρες λειτουργίας) όπως επί ποινή αποκλεισμού ορίζεται στο Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών, σελίδα 4. Τέλος, ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «.....» α) έχει καταθέσει με τη προσφορά του τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας ..... αλλά στο έντυπο τεχνικής προσφοράς αναφέρεται σε προϊόντα με διαφορετική ονομασία της εταιρείας ..... Και β) Στα Τεχνικά Φυλλάδια αλλά και στο έντυπο

τεχνικής προσφοράς δεν αναφέρει την διάρκεια ζωής ..... (διανυθέντα Km οχήματος ή ώρες λειτουργίας) όπως επί ποινή αποκλεισμού ορίζεται στο Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

## Αριθμός Απόφασης : Α 277 /2019

13. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

14. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της

προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

17. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, χρήζουν δε ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προσβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, εκκρεμούντων και των σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

18. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των τριών ως άνω συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών από την πλευρά της προσφεύγουσας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα δικαίωση της προσφεύγουσας, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον ανακηρυχθέντα με τη προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινό ανάδοχο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιλοχώσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά



## **Αριθμός Απόφασης : Α 277 /2019**

κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, και δη του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη και της λήψης απόφασης για την κατακύρωση της σύμβασης για το τμήμα 5: «ΟΜΑΔΑ 5 - .....», έως ότου κριθεί η προκείμενη προδικαστική προσφυγή, με δεδομένο ότι η αναθέτουσα αρχή έχει ήδη προβεί από τις 31-5-2019 στην πρόσκληση του οικονομικού φορέα «Σιώχα Β. Αντώνιου» για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο τελευταίος τα έχει ήδη υποβάλλει από τις 6-6-2019 και έχει ήδη πραγματοποιηθεί η ηλεκτρονική αποσφράγιση τους.

19. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη και την λήψη απόφασης για την κατακύρωση της σύμβασης για το ΤΜΗΜΑ 5: «ΟΜΑΔΑ 5 - .....» του ανοιχτού ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. .... διακήρυξη για την «.....»

**Αριθμός Απόφασης : Α 277 /2019**

συνολικής προϋπολογιστικής δαπάνης 208.919,50€ € χωρίς ΦΠΑ (α/α συστήματος: .....), μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 12 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε την 18 Ιουνίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ**