

**Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ  
3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21.06.2019 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 13.06.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 727/14.06.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και δ.τ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... και της από 27.05.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» και ειδικότερα βαθμολογήθηκε η τεχνική της προσφορά με 120 βαθμούς.

## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

2. Επειδή, το .....προκήρυξε με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη ανοικτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «.....» για χρονικό διάστημα 24 μηνών και δικαίωμα παράτασης της σύμβασης για έξι (6) μήνες, προϋπολογισθείσας αξίας 1.000.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 05.03.2019, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 05.03.2019 και επίσης καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 05.03.2019 όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α ..... Στον Διαγωνισμό υπέβαλλαν τις προσφορές τους η προσφεύγουσα, η εταιρία «.....» και η εταιρία «.....», εκ των οποίων έγιναν αποδεκτές οι δύο πρώτες προσφορές ενώ απορρίφθηκε η προσφορά της «.....». Ακολούθως, τόσο η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας όσο και η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» έλαβαν 120 βαθμούς. Τα αποτελέσματα της διαδικασίας αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών αποτυπώθηκαν στην προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 5.000,00 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.000.000 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της

## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α΄), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 03.06.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 13.06.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία προσφορά εν τέλει έγινε αποδεκτή κατά την φάση αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα εκ της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «.....» να απομειώνεται η προσδοκία της να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής*

### **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία μάλιστα βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το σφάλμα στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας στο γεγονός ότι παρόλο που στα έγγραφα της προσφοράς της αναφέρεται μόνον η ίδια ως προσφέρουσα και οι τρίτες εταιρίες «.....» και «.....» ως υπεργολάβοι, στο φάκελο της προσφοράς της περιλαμβάνονται τα Ε.Ε.Ε.Σ. και των τριών ως άνω εταιριών, οι οποίες στο ερώτημα «εάν ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους» έχουν δώσει την απάντηση ΝΑΙ, αν και το πεδίο αυτό συμπληρώνεται θετικά μόνον σε περίπτωση συμμετοχής στο διαγωνισμό ένωσης εταιριών. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, είτε η εν λόγω προσφορά θα αφορούσε ένωση εταιριών, οπότε στα εν λόγω ΕΕΕΣ θα έπρεπε να συμπληρωθούν οι συμμετέχουσες στην ένωση εταιρίες καθώς και τα ποσοστά συμμετοχής τους και η σχετική προσφορά να αποτυπώνει το εν λόγω σχήμα και να είναι σύμφωνη στο

## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

σύνολό της με τους όρους της διακήρυξης, είτε δεν θα επρόκειτο για ένωση αλλά για έναν οικονομικό φορέα που υποβάλλει προσφορά στηριζόμενος στις ικανότητες άλλων φορέων, με συνέπεια το υποβληθέν από τον ένα υποψήφιο ανάδοχο ΕΕΕΣ να περιείχε τις πληροφορίες της παρ. 1 αρ. 79 ν. 4412/2016 όσον αφορά στους φορείς αυτούς. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 2.1.5. της διακήρυξης η προσκομισθείσα εκ μέρους της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» εγγύηση συμμετοχής δεν περιλαμβάνει αναφορά στον όρο ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου όπως και στον απαιτούμενο αριθμό ΑΔΑΜ και στα στοιχεία της οικείας διακήρυξης. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι : *«Επίσης, η Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνει: {...} β) Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους επισυνάπτουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την αναθέτουσα αρχή, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση και υπεύθυνη δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.....»*, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν υπέβαλε εντός της τεχνικής της προσφοράς σχετική υπεύθυνη δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή για την κατασκευή του τελικού προϊόντος, παρά μόνον αφενός μεν στο ΕΕΕΣ της προσφοράς της αναφέρει ότι : *«Ο εμπλεκόμενος οικονομικός φορέας είναι ο μοναδικός συμμετέχων στον διαγωνισμό και χρησιμοποιεί ως υπεργολάβους τις ακόλουθες εταιρείες. 1. Την εταιρεία*

## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

..... η οποία θα έχει τον ρόλο του ..... και θα υλοποιήσει όλες τις εργασίες που αναφέρονται στον ρόλο της εκ της Διακήρυξης βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου 2. Την εταιρεία ..... η οποία θα αναλάβει την παραγωγή των Καρτών οι οποίες έπειτα θα προσωποποιηθούν από την εταιρεία μας όπως επίσης θα έχει και τον ρόλο εναλλακτικού εργοστασίου προσωποποίησης καρτών σε ενδεχόμενη περίπτωση αδυναμίας της εταιρείας μας. Όλες οι εργασίες θα υλοποιηθούν απολύτως σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου», αφετέρου δε στο συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ της ..... και της ..... αναφέρεται ότι : «Ο Υπεργολάβος θα έχει τον ρόλο του κατασκευαστή της Κάρτας και θα αναλάβει την προσωποποίηση των καρτών σε περίπτωση προσωρινής αδυναμίας της ..... να εκτελέσει την εργασία με όλες τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον ορισμό του ανωτέρω ρόλου στη Διακήρυξη». Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» λόγω του ότι σε αυτήν προβλέπεται η μεταφορά του χώρου παραγωγής και λειτουργίας σε άλλες εταιρίες από αυτήν του δηλωθέντος εκδότη καρτών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, της απαίτησης 2.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης 2 και της απαίτησης 1.3. του Πίνακα Συμμόρφωσης 1, με τους οποίους όρους απαιτείται δεσμευτική και ρητή δήλωση του υποψηφίου αναδόχου τόσο ως προς τον χώρο παραγωγής του εκδότη καρτών όσο και ως προς τον ρόλο CP (Card Personalization Organization), η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας περιέχει ελλείψεις και ασάφειες ως προς το θέμα του τόπου παραγωγής των καρτών και επίσης είναι ασαφής και υπό αίρεση αφού δεν υπάρχει ρητή δέσμευση ως προς το ποιος έχει αναλάβει την προσωποποίηση των καρτών (ρόλος CP). Επιπλέον, κατά παράβαση των ως άνω όρων της διακήρυξης, κατά το μέρος που στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας αναφέρεται ότι : «Ο εμπλεκόμενος Οικονομικός φορέας είναι ο μοναδικός συμμετέχων στον διαγωνισμό και χρησιμοποιεί ως υπεργολάβους τις ακόλουθες εταιρείες. 1.(...). 2. Την εταιρεία ..... η

### **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

οποία θα αναλάβει την παραγωγή των Καρτών οι οποίες έπειτα θα προσωποποιηθούν από την εταιρεία μας όπως επίσης θα έχει και τον ρόλο εναλλακτικού εργοστασίου προσωποποίησης καρτών σε ενδεχόμενη περίπτωση αδυναμίας της εταιρείας μας. Όλες οι εργασίες θα υλοποιηθούν απολύτως σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου.», προκύπτει ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία υποβάλλει εναλλακτική προσφορά. Ακολούθως, προς πλήρωση της απαίτησης 2.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης 2 της διακήρυξης, όπου προβλέπεται η περιγραφή των διαδικασιών επιχειρησιακής συνέχειας της παραγωγής από καταστροφή, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία ορίζει στην Ενότητα 7 της τεχνικής της προσφοράς μονομερώς και χωρίς να προβλέπεται από τη διακήρυξη τη δυνατότητά της να διακόψει την παροχή των υπηρεσιών από τις εγκαταστάσεις της, τις οποίες έχει δεσμευτικά προσδιορίσει στην τεχνική της προσφορά ως χώρο κύριας παραγωγής, όχι μόνο σε περιπτώσεις εκδήλωσης καταστροφικού συμβάντος, αλλά «για οποιοδήποτε λόγο» και με απλή έγγραφη ενημέρωση προς τον πελάτη, διαχωρίζοντας έτι περαιτέρω στη συνέχεια του κειμένου και τις προβλέψεις για τις περιπτώσεις καταστροφών. Ήτοι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία επιβάλλει δια της προσφοράς της όρους προς την αναθέτουσα αρχή, διατηρώντας την κατά τη δική της ευχέρεια και χωρίς την πρότερη έγκριση της αναθέτουσας αρχής απόφαση αλλαγής του εργοστασίου κατασκευής του τελικού προϊόντος, όχι αποκλειστικά για λόγους διατήρησης της ροής εργασίας σε περίπτωση καταστροφής αλλά για οποιοδήποτε λόγο κρίνει μονομερώς. Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 2.4.4. της διακήρυξης όπου προβλέπεται ότι : «*Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά κάρτα*», καθώς και ότι «*Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται*», η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία στην παράγραφο 7.4. της τεχνικής προσφοράς της (σελ. 70) δηλώνει ότι : «*Στην ..... θα τηρείται απόθεμα ασφαλείας για την κάλυψη των αναγκών εκτέλεσης του έργου του .....*



## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

για χρονικό διάστημα που θα συμφωνηθεί από κοινού. Το απόθεμα ασφαλείας, που θα τηρείται στην ....., θα ανανεώνεται κατ' έτος. Το παλαιό στοκ θα αναλώνεται στην κανονική παραγωγή στην ..... στο ..... Επίσης, το απόθεμα θα ανανεώνεται και σε περιπτώσεις αλλαγών ή/και τροποποιήσεων των υλικών, το αντικαθιστώμενο απόθεμα θα τιμολογείται». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι κατά παράβαση του όρου της διακήρυξης που προβλέπει την πληρωμή του αναδόχου ανά προσωποποιημένη κάρτα, από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι τα λειτουργικά αποθέματα των καρτών προς προσωποποίηση θα τηρούνται στις εγκαταστάσεις της υπεργολάβου ..... και σε περίπτωση αλλαγών ή/και τροποποιήσεων υλικών το επανομόνον απόθεμα που δεν έχει χρησιμοποιηθεί θα τιμολογείται στο ....., ήτοι θα προκύπτει πρόσθετο τίμημα για το ..... Με τον έκτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» κατά το μέρος που περιγράφει τον τρόπο επικοινωνίας της με το ..... αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ειδικότερα από τον όρο 3.3.2. (σελ. 65 διακήρυξης) όπου προβλέπεται ότι : «Οι υποψήφιοι ανάδοχοι στην τεχνική τους προσφορά, είναι υποχρεωμένοι, επί ποινή αποκλεισμού, να αναλύσουν τον τρόπο επικοινωνίας τους με το ....., και το πλάνο ενεργειών (με χρονοδιάγραμμα) για ομαλή μετάβαση της υπηρεσίας παραγωγής καρτών ευφυούς ταχογράφου από τον υφιστάμενο CP», τον όρο Σ.2.4. όπου προβλέπεται ότι : «Σ.2.4 Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προβεί στις κατάλληλες επεκτάσεις του υποσυστήματος αποστολής μηνυμάτων από CIA προς CP. Το εν λόγω υποσύστημα, με την υφιστάμενη υλοποίηση, δημιουργεί αρχεία XML, σε συμμόρφωση με συγκεκριμένα XML schemas, με τα στοιχεία των καρτών προς εκτύπωση, και τα αποθηκεύει σε φάκελο του FTP server του ....., απ' όπου τα λαμβάνει το λογισμικό του CP », τον όρο Σ.3.4 όπου προβλέπεται ότι : «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προβεί στις κατάλληλες επεκτάσεις του υποσυστήματος λήψης μηνυμάτων από CP. Τα εν λόγω μηνύματα, με την υφιστάμενη υλοποίηση, είναι αρχεία XML, σε συμμόρφωση με συγκεκριμένα

## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

*XML schemas, με πληροφορίες για την κατάσταση των καρτών που είχαν σταλεί από τη CIA προς εκτύπωση, και αποθηκεύονται από το λογισμικό του CP σε φάκελο του FTP server του ..... Το λογισμικό της CIA (Πληροφοριακό Σύστημα του .....) λαμβάνει τα αρχεία αυτά, τα επεξεργάζεται και ενημερώνει την κατάσταση των εργασιών (jobs) και των αντίστοιχων καρτών» και τους όρους της παραγράφου 2.1.4. όπου προβλέπεται ότι : «Σ.2. Στάδιο 2: Έγκριση Αίτησης Σ.2.4. Εγκρίνονται οι αιτήσεις και προωθούνται προς εκτύπωση των καρτών ηλεκτρονικά μέσω πρωτοκόλλου FTP, με αρχεία XML που συμμορφώνονται με συγκεκριμένα XML schemas, τα οποία παράγονται από το Πληροφοριακό Σύστημα του ..... και λαμβάνονται από το λογισμικό του Αναδόχου. Το κάθε αρχείο αποτελεί μία εργασία (job). Σ.3. Στάδιο 3: Παραγωγή Κάρτας Ψτ Σ.3.4. Η κατάσταση των εργασιών (jobs) και των αντίστοιχων καρτών ενημερώνεται ηλεκτρονικά μέσω πρωτοκόλλου FTP, με αρχεία XML που συμμορφώνονται με συγκεκριμένα XML schemas, τα οποία παράγονται από το λογισμικό του Αναδόχου και λαμβάνονται και επεξεργάζονται από το Πληροφοριακό Σύστημα του .....». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι η επικοινωνία μεταξύ των συστημάτων του CIA (.....) και CP (Αναδόχου Προσωποποίησης) γίνεται με ανταλλαγή αρχείων τύπου XML, είναι αυτόματη και προς τις δύο κατευθύνσεις και ελεγχόμενη από το πληροφοριακό σύστημα του CIA (Αναθέτουσα), οπότε εκ της διακήρυξη απαιτείται είτε η διατήρηση της υφιστάμενης λειτουργικότητας στο πληροφοριακό σύστημα του CIA, είτε -σε περίπτωση επιλογής άλλου σεναρίου επικοινωνίας- η επέκταση του υποσυστήματος αποστολής και λήψης μηνυμάτων προς το CP με τρόπο τέτοιο ώστε αυτό να δύναται να επιλέγει τον επιθυμητό τρόπο επικοινωνίας. Δηλαδή, ενώ η διακήρυξη απαιτεί την επέκταση/προσαρμογή λειτουργικότητας του υφιστάμενου πληροφοριακού συστήματος του ..... (CIA) με τον Ανάδοχο (CP), η εταιρία «.....» δεν προσφέρει αυτή την προσαρμογή του υποσυστήματος, παρότι η διαδικασία της επικοινωνίας που προτείνει είναι διαφορετική από την υφιστάμενη και πρέπει,*

## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

σύμφωνα με τη διακήρυξη, να γίνουν οι σχετικές προσαρμογές. Περαιτέρω, στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» δεν εντοπίζεται καμία αναφορά στην υλοποίηση των κατάλληλων επεκτάσεων του υποσυστήματος αποστολής μηνυμάτων μεταξύ CIA και CP, προς οποιαδήποτε κατεύθυνση, παράλειψη η οποία επίσης παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης. Με τον έβδομο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της απαίτησης της παραγράφου 3.3.2. της διακήρυξης ότι : *«Η ενεργοποίηση επικοινωνίας του Πληροφοριακού Συστήματος του ..... με συγκεκριμένο CP, εφόσον ο Ανάδοχος επιλέξει διαφορετικό τρόπο επικοινωνίας από τον υφιστάμενο, θα γίνεται μέσω ρύθμισης της τιμής κάποιας παραμέτρου της εφαρμογής. Ως εκ τούτου, οι επεκτάσεις του υποσυστήματος του Πληροφοριακού Συστήματος του ..... (λογισμικό της CIA) για αποστολή και λήψη μηνυμάτων προς και από τον νέο CP, εφόσον απαιτηθούν, θα γίνουν με τρόπο που δεν θα καταργείται ο υφιστάμενος τρόπος επικοινωνίας, αλλά θα απενεργοποιείται, έτσι ώστε να επιτρέπεται ανά πάσα στιγμή η εκ νέου ενεργοποίηση της επικοινωνίας με τον υφιστάμενο τρόπο, μέσω αλλαγής της τιμής κάποιας παραμέτρου της εφαρμογής, χωρίς να απαιτείται παρέμβαση στον πηγαίο κώδικα και εκ νέου δημιουργία και εγκατάσταση εκτελέσιμου»*, από την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» (παράγραφος 5.5.1. της τεχνικής προσφοράς) προκύπτει ότι την ευθύνη για την επικοινωνία μεταξύ CIA και CP διατηρεί το ....., θα γίνεται χειρωνακτικά και με παρέμβαση του προσωπικού του ....., ήτοι ότι η εταιρία «.....» θα υλοποιήσει τις τεχνικές προϋποθέσεις επικοινωνίας ώστε εξουσιοδοτημένοι χρήστες του ..... να τοποθετούν οι ίδιοι τα αρχεία (εισερχόμενα) με τα στοιχεία των προς παραγωγή καρτών, ενώ μετά την εκτέλεση των εργασιών θα παράγεται ένα απαντητικό αρχείο στον Sftp server της ....., το οποίο θα πρέπει οι διαχειριστές του ..... να λαμβάνουν με τρόπο μη αυτοματοποιημένο όπως και ότι όλες οι διαδικασίες ελέγχου της ακεραιότητας των ανταλλασσόμενων αρχείων, που στο υφιστάμενο σύστημα του CIA είναι αυτόματες, θα πρέπει να διασφαλίζονται από το προσωπικό του .....

## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι και από την παράγραφο 5.5.4.1. της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, όπου δηλώνεται ότι : «1. Τα αρχεία με τα δεδομένα προσωποποίησης καρτών ταχογράφου τοποθετούνται στον Secure FTP server από τον εκάστοτε αποστολέα/πελάτη κρυπτογραφημένα με το public key της ..... , ώστε να είναι συμβατά με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (GDPR). Τα αρχεία παραλαμβάνονται και διεκπεραιώνονται με σειρά προτεραιότητας FCFS», προκύπτει η χειροκίνητη εκτέλεση της διαδικασίας ανταλλαγής αρχείων μεταξύ CIA και CP, και μάλιστα με απόλυτη ευθύνη του ..... Πέραν τούτων, και από την παράγραφο 7.3. της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας όπου περιγράφεται ότι : ««Η ..... διαθέτει την απαιτούμενη υλικοτεχνική υποδομή (servers, δίκτυα κ.λπ.) καθώς και πλατφόρμα λογισμικού και επεξεργασίας αρχείων αντίστοιχη με την υπάρχουσα στην ..... Με βάση την υποδομή αυτή, τα αρχεία θα αποστέλλονται απευθείας από τον πελάτη υπό κρυπτογραφημένη μορφή με VPN στην ..... , όπου θα επεξεργάζονται» απουσιάζει πλήρως το σενάριο αποστολής αρχείων στην ..... , που έχει παρουσιαστεί ως το βασικό. Περαιτέρω, επιβεβαιώνεται η μεταφορά της ευθύνης επικοινωνίας στο προσωπικό του ..... , είτε αφορά στα συστήματα της ..... είτε της ..... , κατά παράβαση των προδιαγραφών της διακήρυξης που απαιτούν την τροποποίηση της υφιστάμενης εφαρμογής CIA του ..... Με τον τρόπο αυτό, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ακυρώνονται βασικές λειτουργίες του υφιστάμενου πληροφοριακού συστήματος CIA, που εκτελεί αυτόματα τις διαδικασίες εφαρμόζοντας μηχανισμούς ελέγχου της εγκυρότητας και ακεραιότητας των δεδομένων που αποστέλλονται ή παραλαμβάνονται. Με τον όγδοο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα, αναφερόμενη και σε άλλα σημεία της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, και δη στην παράγραφο 5.5.4.1. όπου περιγράφεται ότι : «Τα αρχεία με τα δεδομένα προσωποποίησης καρτών ταχογράφου τοποθετούνται στον Secure FTP server από τον εκάστοτε

## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

αποστολέα/πελάτη κρυπτογραφημένα με το public key της .....  
....., ώστε να είναι συμβατά με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας  
Προσωπικών Δεδομένων (GDPR). Τα αρχεία παραλαμβάνονται και  
διεκπεραιώνονται με σειρά προτεραιότητας FCFS» και στην παράγραφο  
13.7 όπου περιγράφεται ότι : « «(1) Διαχείριση Ευαίσθητων Αρχείων Β.Δ.Π.  
και Δ.Π.Χ. Η κάθε διακίνηση αρχείου μεταξύ της εταιρίας και του πελάτη είναι  
ελεγχόμενη είτε αυτή γίνεται με μαγνητικά μέσα είτε μέσω ηλεκτρονικού  
ταχυδρομείου. Ιδιαίτερα στην περίπτωση του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου  
χρησιμοποιείται ασφαλής γραμμή και ελεγχόμενη ηλεκτρονική διεύθυνση  
παραλαβής. Τα αρχεία που διακινούνται από και προς την εταιρία είναι  
κρυπτογραφημένα και διαβαθμισμένα (encryption)», επαναφέρει τους  
ισχυρισμούς της ότι στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας  
δεν υπάρχει καμία αναφορά σε χρήση ασφαλούς πρωτοκόλλου μεταφοράς  
αρχείων sftp, ότι δεν προσφέρεται η απαιτούμενη επέκταση λειτουργικότητας  
του υφιστάμενου υποσυστήματος επικοινωνίας του Πληροφοριακού  
Συστήματος του ....., καθώς επίσης και ότι η εταιρία .....  
..... δεν παρέχει σαφείς και δεσμευτικές πληροφορίες για τον τρόπο  
επικοινωνίας μεταξύ του CIA (.....) και του CP. Ως εκ τούτου, κατά τους  
ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, και εκ των ανωτέρω αναφορών της  
τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας επιβεβαιώνεται η  
παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης που αφορούν στον  
τρόπο επικοινωνίας με το ..... και τον τρόπο επέκτασης του  
πληροφοριακού συστήματος. Τέλος, με τον ένατο λόγο προσφυγής της η  
προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η τεχνική προσφορά της  
συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας έλαβε 120 βαθμούς κατά την βαθμολόγηση του  
κριτηρίου : «Κατανόηση και Αντίληψη του έργου και της μεθοδολογίας  
προσέγγισης αυτού», αντίστοιχη με την βαθμολογία που έλαβε και η δική της  
προσφορά για το εν λόγω κριτήριο. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται  
ότι εσφαλμένως η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι «Και οι δύο  
υποψήφιοι κατανοούν πλήρως τις απαιτήσεις του έργου για κάθε φάση αυτού  
και τους ρόλους του ..... και του CP που καλούνται να αναλάβουν»,

## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

κρίση η οποία δεν μπορεί να είναι αληθής, ως τούτο προκύπτει από μία αντικειμενική ανασκόπηση της εμπειρίας των υπεργολάβων που δηλώνουν στις προσφορές τους οι δύο εταιρίες. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η βαθμολογία της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας .....  
..... πρέπει να ανατοποθετηθεί στις 100 μονάδες, ως δυνάμενη να αντιληφθεί με τη βοήθεια της υπεργολάβου ..... το αντικείμενο του έργου όσον αφορά στην 1<sup>η</sup> γενεά καρτών ταχογράφου μόνο, και χωρίς καμία πρότερη κατανόηση των απαιτήσεων του ρόλου του ..... από την υποψήφια υπεργολάβο της. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην παράγραφο 3.4. της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας περιγράφεται ότι : «*Η ..... ως μέλος του ομίλου ..... ακολουθεί και διαθέτει πιστοποιήσεις για όλα τα βιομηχανικά standards ασφάλειας και ποιότητας που αφορούν την προσωποποίηση έξυπνων καρτών τραπεζικών πληρωμών, ταυτοποίησης (id cards), υγείας (e-health) αλλά και ευφυούς ταχογράφου (.....) στην θυγατρική του ομίλου για την αντίστοιχη εκδούσα αρχή της ..... Πρόσθετα ολοκληρώνει περιοδικά τις διαδικασίες επίσημων ελέγχων (audits) από όλους τους σχετικούς οργανισμούς (VISA, MASTERCARD κλπ). Οι λεπτομέρειες των πιστοποιήσεων παρατίθενται στο φυλλάδιο 5 του Παραρτήματος Τεχνικών Φυλλαδίων. Το ..... είναι ευπρόσδεκτο να επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις παραγωγής και προσωποποίησης καρτών του ομίλου μας στην Αθήνα*», όμως ανατρέχοντας στο σχετικό φυλλάδιο 5 του Παραρτήματος, διαπιστώνεται ότι οι πιστοποιήσεις αφορούν σε παραγωγή καρτών VISA και MASTERCARD και δεν αφορούν στις κάρτες ψηφιακού ταχογράφου, για τις οποίες παρατίθεται μόνο ένα αντίγραφο πιστοποίησης του προτεινόμενου κυκλώματος της κάρτας (chip) και όχι πιστοποίηση παραγωγής, ποιότητας ή ασφάλειας, με συνέπεια στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας να μην μπορεί να προσμετρηθεί πιστοποιημένη εμπειρία προσωποποίησης καρτών ψηφιακού ταχογράφου, απέχοντας έτσι σημαντικά από την εικόνα ικανότητας που προσπαθεί να παρουσιάσει. Άλλωστε, κατά την προσφεύγουσα, όλα τα αναφερόμενα στους λόγους προσφυγής της σχετικά με τις αποκλίσεις της

### **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ως προς τις ζητούμενες κατά την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές αποδεικνύουν την εσφαλμένη κατανόηση του αντικειμένου του δημοπρατούμενου έργου από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρίας, με συνέπεια η προσφορά της προφανώς εσφαλμένως να βαθμολογήθηκε ως ισάξια με την προσφορά της προσφεύγουσας. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και η προσφορά της έγινε αποδεκτή κατά την πρώτη φάση αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, ακολούθως, κατ'εσφαλμένη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, έγινε εξίσου αποδεκτή και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «.....».

15. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση

### **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

τόσο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» όσο και με την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών της τεχνικής της προσφοράς σε σχέση με τα οριζόμενα στην διακήρυξη και την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία, κρίση η οποία απαιτεί ενδελεχή εξέταση των ως άνω στοιχείων, μη δυνάμενη να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

16. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

17. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της



## **Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

20. Επειδή, νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη .

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. .... Διακήρυξη του .....

**Αριθμός απόφασης: Α 285 / 2019**

Υποδομών και Μεταφορών με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «.....», μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 21 Ιουνίου 2019, συντάχθηκε από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Αικατερίνη Ζερβού**