

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 29<sup>η</sup> Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, που ενσωματώνεται στην από 17.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1431/19.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ...&..., με τον διακριτικό τίτλο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύεται αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθ. 257616/7-7-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που ελήφθη στα πλαίσια του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την *παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια των υπηρεσιακών μονάδων της ΠΥΣΥ ... και ... για χρονικό διάστημα έως 24 μηνών, αρχής γενομένης από 01/11/2021 (ΚΗΜΔΗΣ .../23-3-2021, ΕΣΗΔΗΣ ...)*, συνολικού προϋπολογισμού 126.590,50 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης (παράταση των υπηρεσιών έως (12) επιπλέον μήνες), κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας, και έγινε δεκτή η προσφορά του προσωρινού αναδόχου κ. ..., στα διακριτά τμήματα 1 και 4 του διαγωνισμού (Τμήμα 1 Τοπική Διεύθυνση...(Δύο κτίρια), και Τμήμα 4 Τοπικό Υποκατάστημα Μισθωτών ...) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 21.896 ευρώ και 11.959,50 ευρώ χωρίς ΦΠΑ αντίστοιχα, και συνολικά 33.855,50 ευρώ.

## Αριθμός απόφασης: Α 287/2021

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ, υπολογιζόμενο με βάση την προϋπολογιζόμενη αξία των διακριτών τμημάτων του διαγωνισμού σχετικά με τα οποία ασκείται η προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., και το από 19-7-2021 υπηρεσιακό ηλεκτρονικό μήνυμα του αρμόδιου υπαλλήλου ΑΕΠΠ).

2. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ καθ' ύλην και κατά χρόνο λόγω προϋπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπροθέσμως προσηκόντως και μετ' εννόμου συμφέροντος ως προς το αίτημα ακύρωσης του αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, ασκήθηκε με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 17-7-2021 η υπό κρίση προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 8-7-2021, και είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών, η δε προσφυγή δεν προκύπτει ως προδήλως εν συνόλω απαράδεκτη ή ουσία αβάσιμη. Ειδικότερα η προσφορά της προσφεύγουσας και ενός έτερου διαγωνιζόμενου απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση διότι *δεν πληρούν την απαίτηση 6.6 του Παραρτήματος II, όπως ορίζεται στο μέρος 6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ « Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.»* Οι ανωτέρω εταιρίες δεν προσκόμισαν ως όφειλαν, σύμφωνα με την ανωτέρω απαίτηση, *Υπεύθυνη Δήλωση και σύμφωνα με το σημείο 6.6 του Παραρτήματος II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ όπου :* «Απαραίτητα και με ποινή αποκλεισμού από την περαιτέρω

## Αριθμός απόφασης: Α 287/2021

αξιολόγηση, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι πρέπει στην προσφορά τους να καταθέσουν το παρόν έντυπο, στο οποίο θα απαντούν τεκμηριωμένα για το σύνολο των απαιτήσεων, με παραπομπές σε σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα που θα επισυνάπτονται.» Σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι εταιρίες όφειλαν να προσκομίσουν Υπεύθυνη Δήλωση ως τεκμηριωτικό έγγραφο της ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ 6.6 του Παραρτήματος II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. (βλ. Πρακτικό 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης σελ. 3-4, προσβαλλόμενη σελ. 5, 8). Περαιτέρω η προσβαλλόμενη έκρινε αποδεκτές τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές τριών οικονομικών φορέων τους οποίους κατέταξε ως εξής Προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας κ. ...με προσφορά -χωρίς ΦΠΑ- 19.693,98 ευρώ στο Τμήμα 1 και 10.794,48 ευρώ στο Τμήμα 4, δεύτερος ο κ. ... με προσφορά 20.700 ευρώ και 11.319 ευρώ αντίστοιχα, και τρίτη η ...με προσφορά 21.774 ευρώ στο Τμήμα 1, ενώ είχε απορριφθεί η προσφορά της για το Τμήμα 4 (βλ. Πρακτικό 5 της Επιτροπής Αξιολόγησης σελ. 2-3, προσβαλλόμενη σελ. 8, 9). Αντιστοίχως η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ανέρχεται -χωρίς ΦΠΑ- σε 19.780 ευρώ και 10.794 ευρώ, απορριπτομένου ως αβασίμου του ισχυρισμού της ότι έχει καταθέσει την χαμηλότερη παραδεκτή και νόμιμη οικονομική προσφορά καθόσον η προσφορά της δεν είναι η χαμηλότερη που έχει κατατεθεί στον διαγωνισμό, ούτε έχει κριθεί το νόμιμο και παραδεκτό αυτής από την αναθέτουσα αρχή η οποία -νομίμως- δεν αξιολόγησε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας αφού είχε κριθεί απορριπτέα κατά την προηγηθείσα εξέταση των τεχνικών προσφορών.

3. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα στα Τμήματα 1 και 4 του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της στα εν λόγω Τμήματα. Σύμφωνα δε με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που

## Αριθμός απόφασης: Α 287/2021

υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣτΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάζουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος και δη του προσωρινού αναδόχου, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Ωστόσο, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας οι ισχυρισμοί της περί απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου μπορεί να χωρήσει κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, διότι, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής του άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Ωστόσο εν προκειμένω σε κάθε περίπτωση, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεδομένου ότι οι λόγοι που αποτέλεσαν την βάση του αποκλεισμού της προσφεύγουσας συναρτώνται με την τεχνική της προσφορά, ενώ αντίθετα η προσφεύγουσα αιτιάται την προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου, προβάλλοντας λόγους και ισχυρισμούς περί την -φερόμενη ως πλημμελή-

## Αριθμός απόφασης: Α 287/2021

οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου (σελ. 22 επ. της προσφυγής) Περαιτέρω, έχει προσφάτως κριθεί -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016, αντιστοίχως επί των υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 -ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76)-, αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα). Ωστόσο εν προκειμένω η προσφεύγουσα δεν αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης που αποδέχθηκε τις προσφορές των τριών διαγωνιζομένων φορέων ούτε την ματαίωση του διαγωνισμού, και συνεπώς, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας οι ισχυρισμοί της περί απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον διότι η προσφεύγουσα ούτε αιτείται την ακύρωση των άλλων δύο ισταμένων ισχυρών -και μη αμφισβητούμενων με την προσφυγή- προσφορών ούτε επικαλείται την προσδοκία της να ματαιωθεί η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία.

Επειδή κατά τη γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Ε. Αψοκάρδου, η προσφεύγουσα ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα παραδεκτώς προβάλλει λόγους για την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου ακόμα και αν απορριφθούν οι ισχυρισμοί της ως προς την αποδοχή της προσφοράς της καθώς αφενός μεν διατηρεί προσδοκία ανάθεσης της σύμβασης και αφετέρου οι αιτιάσεις πρέπει να προβάλλονται επικαίρως καθώς δεν μπορούν να προβληθούν παραδεκτώς μεταγενέστερως επ'ευκαιρία πράξεως μεταγενεστέρου σταδίου του διαγωνισμού (βλ. ΔΕφΧαν 1/2021, σκ. 11 και

## Αριθμός απόφασης: Α 287/2021

απόφαση ΑΕΠΠ 1400/2020). Επομένως, οι λόγοι της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προβάλλονται παραδεκτώως και πρέπει να εξεταστούν σε κάθε περίπτωση στην ουσία τους.

4. Επειδή η προσφεύγουσα, χωρίς να αμφισβητεί ότι δεν προσκόμισε την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τους αλλοδαπούς που θα απασχολήσει και χωρίς να αμφισβητεί ότι θα απασχολήσει πράγματι αλλοδαπούς για την εκτέλεση της σύμβασης, ισχυρίζεται ότι πλημμελώς απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε την υπεύθυνη δήλωση που προβλέπεται την παρ. 6 του Παραρτήματος ΙΙ Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης διότι ι) η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να λάβει υπ' όψιν άλλη υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε στον διαγωνισμό με την οποία δηλώνει ότι γνωρίζει και αποδέχεται ανεπιφυλάκτως και πλήρως τους όρους της διακήρυξης, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους *ειδικούς όρους καθαριότητας*, ιι) διότι κατά την προσφυγή, *όπου η διακήρυξη απαιτούσε προσκόμιση εγγράφου (υπεύθυνης δήλωσης) με ποινή απαραδέκτου της προσφοράς ελάμβανε χώρα ρητά διατύπωση και συνεπώς εν προκειμένω - κατά την προσφυγή- η αναθέτουσα αρχή όφειλε πριν απορρίψει την προσφορά της να της ζητήσει να καταθέσει την ελλείπουσα υπεύθυνη δήλωση περί απασχολουμένων αλλοδαπών, σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοίκησης, της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, και σύμφωνα με τα άρθ. 310, 102, 18, του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου, διότι ι) ο προσωρινός ανάδοχος δεν υπολόγισε ξεχωριστά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο ημερησίως, και ιι) διότι ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε -κατά την προσφυγή- να συμπεριλάβει άλλη μία ώρα μηνιαίως για όλα τα επίμαχα Τμήματα και κτίρια του διαγωνισμού, και ιιι) διότι ο προσωρινός ανάδοχος υπολόγισε τις εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό 23,02% για τα έτη 2021-2022-2023 ενώ *το ποσοστό αυτό ισχύει μόνο για τις εργοδοτικές εισφορές κατά το έτος 2021 και - κατά την προσφυγή- γίνεται έτσι ξεκάθαρο ότι από 01/01/2022 και έπειτα το ποσοστό είναι 24,81%*, και iv) διότι το σύνολο των κρατήσεων επί του εργολαβικού ανταλλάγματος, υπέρ του δημοσίου και των τρίτων συμπεριλαμβανομένου του φόρου εισοδήματος 8% ανέρχεται σε 8,15540%*

## Αριθμός απόφασης: Α 287/2021

και -κατά την προσφυγή- ο προσωρινός ανάδοχος έχει προβεί σε εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων οι οποίες είναι μικρότερες των προβλεπόμενων. Επισημαίνεται ότι δεν προσδιορίζεται στην προσφυγή ποιο είναι το ποσό των κρατήσεων στην οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου, ούτε ποιο ακριβώς είναι το φερόμενο σφάλμα του περί τον υπολογισμό, ούτε ποιος είναι ο -κατά την προσφυγή- ορθός υπολογισμός και ορθό ποσόν κρατήσεων.

5. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης και της διαγωνιστικής διαδικασίας αβασίμως ισχυριζόμενη ότι *οποιαδήποτε περαιτέρω ενέργεια συνέχισης του διαγωνισμού... θα επιφέρει στην εταιρεία μας σημαντική οικονομική βλάβη και εμπλοκή της σε συνεχείς και κοστοβόρους δικαστικούς αγώνες για την ένδικη ακύρωση των πράξεων, τις οποίες προσβάλλουμε με την παρούσα προσφυγή μας. Σε περίπτωση συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την υπογραφή σχετικής σύμβασης .... Ζημιωνόμαστε ανεπανόρθωτα, δεδομένου ότι θα είναι ... ιδιαίτερα δυσχερής η επαναφορά των πραγμάτων στην προτεραία κατάσταση, αν γίνει δεκτή καθ' ολοκληρία η προσφυγή μας.* Το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας είναι απορριπτέο διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή ότι σε περίπτωση συνέχισης του διαγωνισμού και τυχόν ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου ως οριστικού αναδόχου, η προμήθεια θα ανατεθεί σε αυτόν, πράγμα το οποίο αποκλείεται σύμφωνα με το άρθ. 364 του ν. 4412/2016

6. Επειδή ειδικότερα, κατ' άρθ. 364 ν. 4412/2016, η άσκηση της προσφυγής κωλύει ούτως ή άλλως τη σύναψη της σύμβασης και άρα είναι αδύνατη η σύναψη της σύμβασης με τον προσωρινό ανάδοχο, ακόμη και εάν αυτός ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος της προμήθειας, διαρκούσης της παρούσας διαδικασίας εξέτασης και έκδοσης απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής. Τούτο ενώ, μόνη της η πρόοδος στο επόμενο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, ούτως ή άλλως, δεν δύναται να παράγει κάποια βλάβη στην προσφεύγουσα, αφού άλλωστε, δύναται αυτοτελώς, ένεκα του εισέτι μη οριστικού χαρακτήρα του αποκλεισμού της ίδιας της προσφεύγουσας και της αποδοχής της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, να προσβάλει και τυχόν επόμενη εκτελεστή πράξη επί του επομένου σταδίου αξιολόγησης των δικαιολογητικών

## **Αριθμός απόφασης: Α 287/2021**

κατακύρωσης του οικονομικού φορέα ..., και να προβάλλει και τυχόν πλημμέλειες κατά του ανωτέρω διαγωνιζομένου όσον αφορά το επόμενο αυτό στάδιο. Συνεπώς δεν συντρέχει περίπτωση λήψης προσωρινών μέτρων δεδομένου ότι εν προκειμένω δεν προκύπτει ζημία η οποία θα μπορούσε να αποτραπεί ούτε οι φερόμενες με την προσφυγή παραβάσεις της αναθέτουσας αρχής και δη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και η αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, μπορούν να επανορθωθούν με την λήψη προσωρινών μέτρων, ει μη μόνον με την λήψη οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις και οι σκοποί λήψης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρ. 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «...2. Με την απόφαση .. μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων...»

7. Επειδή, επομένως το αίτημα προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, ισταμένης ισχυρής της ρητής εκ του νόμου απαγόρευσης σύναψης σύμβασης προμήθειας μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του οικονομικού φορέα ..., μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής, ακόμη και εάν εν τω μεταξύ έχει ανακηρυχθεί ως οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε την 29 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**