

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 24^η Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφοκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας που ενσωματώνεται στην από 15.2.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 358/16.2.2021 της εταιρείας με την επωνυμία *****, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ****, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. **** απόφασης της αναθέτουσας αρχής μετά της συμπροσβαλλόμενης με αυτήν με αρ. πρωτ. **** γνωμοδότησης της Επιτροπής του διαγωνισμού, με την οποία αποφασίζεται η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επαναπροκήρυξή της, καθώς και η παράλειψη της οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής να αναδείξει την προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης καθώς και να της κατακυρώσει τη σύμβαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 1.010 ευρώ, υπολογιζόμενο με βάση το συνολικό προϋπολογισμό δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης, ποσού ευρώ 200.275,77 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη *δεσμευμένο* και το από 15-2-2021 αποδεικτικό πληρωμής του στην Alpha Bank).

2. Επειδή με την υπ' αριθ. πρωτ. 1173/28-12-2020 Πρόσκληση η αναθέτουσα αρχή διακήρυξε *διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης σύμφωνα με την παρ. 2γ του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 και σε συνδυασμό με το άρθρο 96 του Ν.4368/16, για την ανάθεση της σύμβασης: «Αποκατάσταση των ****»*. Το **** προτίθεται να προβεί στην εκτέλεση του παραπάνω έργου, η οποία είναι απολύτως απαραίτητη λόγω κατεπείγουσας ανάγκης αποκατάστασης των εκτεταμένων φθορών στις ****, και κρίνεται επιβεβλημένη τόσο για λόγους ασφαλείας των χρηστών και των εγκαταστάσεων, όσο και για την εξασφάλιση της λειτουργικότητας και της απαραίτητης δυναμικότητας των χώρων φιλοξενίας της δομής. Ο διαγωνισμός διεξάγεται εκτός ΕΣΗΔΗΣ.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και συνεπώς παραδεκτά έχει ασκηθεί η προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και οι οικονομικοί φορείς **** με τον διακριτικό τίτλο ****, με τις προσφορές υπ' αριθ. πρωτ. 1, 21, 22, 25 αντίστοιχα.

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

5. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού Αξιολόγησης Προσφοράς και Διενέργειας Διαπραγμάτευσης συνεδρίασε την 7-1-2021 και εξέδωσε Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο «.. η επιτροπή κάνει αποδεκτά τα υποβληθέντα δικαιολογητικά όλων των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στην διαδικασία...η επιστροφή...προχώρησε στην αποσφράγιση των φακέλων των οικονομικών προσφορών και διαπίστωσε τα εξής

A/A	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	Μέση Έκπτωση-Εμ
1	*****	31%
2	*****	13,23%
3	*****	2%
4	***** με *****	5%

.... η οικονομική προσφορά των υποψήφιων οικονομικών φορέων ***** έχει συνταχθεί μόνο αριθμητικώς οπότε αποκλείστηκε σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 2^α του νόμου 4412/2016 στο οποίο προβλέπεται ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται αριθμητικώς και ολογράφως, υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή. Ακολούθως η Επιτροπή... ενημέρωσε τους παρευρισκόμενους εκπροσώπους των συμμετεχόντων για το ύψος της έκπτωσης της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς μεταξύ των δύο οικονομικών φορέων που έγιναν αποδεκτοί..» Εν συνεχεία σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 180/28-1-2021 Γνωμοδότηση της επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού «... «ΘΕΜΑ : Γνωμοδότηση επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού: «*****» ΣΧΕΤ.: Υπηρεσιακό Σημείωμα της Τεχνικής Υπηρεσίας με αρ. πρωτ. 166/27.01.2021 Ως απάντηση στο ανωτέρω σχετικό Υπηρεσιακό Σημείωμα, εκ μέρους της ορισθείσας επιτροπής διενέργειας του εν θέματι διαγωνισμού, αναφέρω τα εξής: Σχετικά με τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, επισημαίνεται ότι η επιτροπή ενέργησε με διαφάνεια και αντιμετώπισε τους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στον διαγωνισμό ισότιμα και χωρίς διακρίσεις. Στην παρ. 2 α του άρθρου 95 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», αναφέρεται αυτολεξεί το εξής : «Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται, αριθμητικώς και ολογράφως,

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή». Οι αρχικές οικονομικές προσφορές δύο εκ των τεσσάρων συμμετεχόντων είχαν συνταχθεί μόνο αριθμητικώς, οπότε η επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη των αντίστοιχων προσφορών, εφαρμόζοντας τα οριζόμενα στο ανωτέρω άρθρο, συνεχίζοντας την αξιολόγηση με τους φορείς που το είχαν πλήρως τηρήσει. Λαμβάνοντας υπόψη ότι : - στο έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς που χορηγήθηκε μαζί με τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού δεν προβλέπονταν διακριτά πεδία ή/και υποδείξεις για αναγραφή των ποσοστών έκπτωσης/τελικών ποσών προσφοράς ολογράφως, πέραν της αναγραφής της ισχύουσας νομοθεσίας. - σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται η υποχρέωση αναγραφής ολογράφως των τιμών/ποσοστών της Οικονομικής Προσφοράς και επίσης δεν ορίζεται ρητά περίπτωση αποκλεισμού για τέτοιο λόγο. - οι οικονομικές προσφορές που κατ' εφαρμογή της νομοθεσίας απορρίφθηκαν περιείχαν σημαντικά χαμηλότερα ποσά προσφοράς από αυτές που συνέχισαν στην διαδικασία αξιολόγησης από την επιτροπή. η ολοκλήρωση της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας είναι κρίσιμο να γίνει νομικά ορθά και το συντομότερο δυνατό, επειδή σχετίζεται με την ανάγκη άμεσης αποκατάστασης των ****, που έχουν υποστεί εκτεταμένες φθορές κυρίως λόγω βανδαλισμών, βάζοντας σε κίνδυνο την ασφάλεια διαμενόντων και εργαζομένων σε αυτό και την λειτουργικότητα του χώρου συνολικά. Επίσης, η σημαντική καθυστέρηση αποκατάστασης αυτών των προβλημάτων μπορεί να οδηγήσει ακόμα και στην πλήρη διακοπή της **** από τον αρμόδιο φορέα. - σύμφωνα με την παρ. 2 α του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, η διαδικασία για ματαίωση της αρχικής διαδικασίας λόγω παράτυπης διεξαγωγής, γίνεται από την αναθέτουσα αρχή, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, θεωρώντας η επιτροπή ότι ως παρατυπίες μπορούν συμπεριληφθούν και οι ουσιώδεις ελλείψεις στην αρχική προκήρυξη του διαγωνισμού, όπως η ανωτέρω στο έντυπο Οικονομικής Προσφοράς. - ο πιο πρόσφορος τρόπος αποφυγής χρονοβόρων ενστάσεων και προσφυγών από τους φορείς που συμμετείχαν στη διαδικασία, βελτίωσης της προκήρυξης στα ουσιώδη σημεία που αναφέρθηκαν προηγούμενα και επίτευξης της

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

απαραίτητης ανάθεσης το συντομότερο δυνατό, κρίνεται ότι είναι αυτός της άμεσης επαναπροκήρυξης της διαδικασίας. γνωμοδοτεί θετικά στο ανωτέρω αίτημα της αναθέτουσας αρχής για την ματαίωση του διαγωνισμού του έργου «Αποκατάσταση των ****» και την άμεση επαναπροκήρυξη αυτού με τις προαναφερόμενες διορθώσεις στο έντυπο Οικονομικής Προσφοράς, αλλά και στους όρους της δημοπράτησης. Με τον τρόπο αυτό θα εξασφαλιστεί η τήρηση της νομιμότητας της προκήρυξης, η ομαλότητα της διαδικασίας αξιολόγησης προσφορών, η διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και η έναρξη υλοποίησης του κρίσιμου αυτού έργου το συντομότερο δυνατό... »

6. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση έγινε αποδεκτή η με αριθ. πρωτ. 180/28-1-2021 γνωμοδότηση της επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 5) και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού, και η επικαιροποίηση των τευχών της μελέτης προκειμένου να καταστεί δυνατή η επανάληψη της διαδικασίας σύναψης της εν λόγω σύμβασης το συντομότερο δυνατόν. Η προσβαλλόμενη απόφαση, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 4-2-2021 με ηλεκτρονικό μήνυμα. Εν συνεχεία με το υπ' αριθ. πρωτ. 280/9-2-2021 έγγραφό της η προσφεύγουσα αιτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να της κοινοποιηθούν τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση έγγραφα και ιδία η με αριθ. 180/28-1-2021 γνωμοδότηση προκειμένου να καταστούν γνωστές οι αιτιολογίες της προσβαλλόμενης απόφασης. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην προσφεύγουσα την 10-2-2021 με ηλεκτρονικό μήνυμα την με αριθ. 180/28-1-2021 γνωμοδότηση.

7. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 15-2-2021, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της προσφεύγουσας προς την ΑΕΠΠ -δεδομένου ότι ο διαγωνισμός δεν διεξάγεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ- σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, την παρ. 1 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 23-2-2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το με αριθ. πρωτ. 419/22-2-2021

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής και επί του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 413/2021, Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, «περί ορισμού εξέτασης προσφυγής και εισηγητή κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων».

10. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι « Επειδή, η εταιρεία μας, έχοντας υποβάλει παραδεκτή προσφορά, στην, εν λόγω, διαγωνιστική διαδικασία, ευλόγως προσδοκά την ανάθεση της παρούσας σύμβασης και θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προφανές έννομο συμφέρον να ασκήσει την παρούσα προδικαστική προσφυγή, κατά της με αρ. πρωτ. **** απόφασης της αναθέτουσας αρχής μετά της συμπροσβαλλόμενης με αυτήν με αρ. πρωτ. 180/28.01.2021 γνωμοδότησης της Επιτροπής του διαγωνισμού, με την οποία αποφασίζεται η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επαναπροκήρυξή της, καθώς και της παράλειψης της οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής να αναδείξει την εταιρία μας προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης, καθώς και να κατακυρώσει τη σύμβαση στην εταιρία μας. Τούτο, δε, ερείδεται στη βλάβη μας από την παράνομη ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του, δοθέντος ότι είχαμε υποβάλει την συμφερότερη από οικονομική άποψη βελτιωμένη οικονομική προσφορά και θα έπρεπε ως εκ τούτου να κατακυρωθεί η σύμβαση στην εταιρία μας και όχι να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία. Εντούτοις, ακόμα και να μην είχαμε υποβάλει τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά και πάλι θα θεμελιώναμε άμεσο, ενεστώς και προφανές έννομο συμφέρον για την προσβολή των ανωτέρω πράξεων, καθώς δοθέντος ότι υποβάλαμε έγκυρη προσφορά, ευλόγως προσδοκούμε την ανάθεση της σύμβασης λαμβάνοντας υπόψη ότι σε κάθε περίπτωση ακολουθεί η διαδικασία κατακύρωσης και

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

υπογραφής της σύμβασης». Συνεπώς και ανεξαρτήτως του ότι αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το επόμενο στάδιο στάδιο του διαγωνισμού είναι η διαδικασία κατακύρωσης και υπογραφής της σύμβασης -δεδομένου ότι δεν έχει ληφθεί απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου-, όμως παρά ταύτα, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και μάλιστα η τεχνική και οικονομική της προσφορά έχουν αξιολογηθεί ως αποδεκτές, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ματαίωσης του διαγωνισμού επί τω τέλει συνέχισης αυτού, με την προσδοκία ανάθεσης της σύμβασης στην ίδια.

11. Επειδή ειδικότερα νόμιμα και παραδεκτά αιτείται η προσφεύγουσα την λήψη προσωρινού μέτρου και ίδια να ανασταλεί η επανάληψη του διαγωνισμού, .. και η επαναπροκήρυξή του, εωσότου εκδοθεί απόφαση, επί της παρούσας προσφυγής, ήτοι αιτείται την αναστολή έναρξης νέας διαγωνιστικής διαδικασίας με το αυτό αντικείμενο ως η υπό εξέταση. Και τούτο διότι όπως έχει ad hoc κριθεί κατά παγία νομολογία «*Επί ασκήσεως αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης, με την οποία αφενός μεν ακυρώνεται η διαδικασία διεξαχθέντος διαγωνισμού, αφετέρου δε διατάσσεται η προκήρυξη νέου διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτελέσεως της πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν ματαιώνεται, τελικώς, το αποτέλεσμα του διαγωνισμού διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με την επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει τον διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία νέας πραγματικής κατάστασης, ενώ αντίθετα η αναστολή εκτελέσεως διοικητικής πράξεως επιτρέπεται, καταρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφιστάμενης πραγματικής κατάστασης και όχι για τη δημιουργία νέας* Εάν όμως πιθανολογείται σοβαρά ότι η ακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού εχώρησε κατά παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή του εθνικού δικαίου, η Επιτροπή Αναστολών μπορεί να διατάξει, ως ασφαλιστικό μέτρο, είτε τη μη έκδοση νέας διακήρυξης προς

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

διενέργεια διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο, είτε, εάν εχώρησε ήδη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, την αναστολή της νέας διαγωνιστικής διαδικασίας.» (ΣΤΕ 88/2015 (ΑΣΦ), ΣΤΕ 121/2015 (ΑΣΦ), ΔΕφΑΘ 437/2015 (ΑΝΑΣΤ), ΔΕφΑΘ 70/2013 (ΑΣΦ), ΔΕφΑΘ 713/2013 (ΑΣΦ), ΣΤΕ 228/2012 (ΑΣΦ), 432/2012, 500/2012, ΔΕφΑΘ 443/2012 (ΑΣΦ), 803/2012, 835/2012, και περαιτέρω αναφερόμενη στις παραπάνω αποφάσεις παγία νομολογία).

12. Επειδή η προσφεύγουσα επικαλούμενη τα άρθ. 221, 106, 91, 95 του ν. 4412/2016, τους όρους 1, 8, το ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Πρόσκλησης, και προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως έγγραφα, αναφέρει ότι «... Στις 7/01/2021 η εταιρεία μας νομότυπα και εμπρόθεσμα υπέβαλε προσφορά για την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Προσφορά, επίσης, κατέθεσαν και άλλες τρεις (3) εταιρίες, η Α, Β και Γ (ο λόγος που χρησιμοποιούνται γράμματα για την ονομασία των εταιριών είναι διότι δεν γνωρίζουμε την επωνυμία τους καθώς ουδέποτε μας κοινοποιήθηκε το οικείο πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού). Την ίδια ημέρα, στις 7/01/2021 και μετά τη λήξη της ώρας υποβολής των προσφορών, συγκεντρωθήκαμε σε μία αίθουσα τα τρία μέλη της Επιτροπής του διαγωνισμού και τρεις εκπρόσωποι των εταιριών που υπέβαλαν προσφορά, μεταξύ αυτών και η εταιρία μας. Η Επιτροπή του διαγωνισμού, ενώπιόν μας, αποσφράγισε τις τέσσερις (4) προσφορές και προέβη σε έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχόντων, τα οποία κρίθηκαν από την Επιτροπή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς έγιναν δεκτά. Ακολούθως, τα μέλη της Επιτροπής προέβησαν στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των τεσσάρων (4) συμμετεχόντων εταιριών. Στη συνέχεια τα μέλη της Επιτροπής, ζήτησαν από τους εκπροσώπους των εταιριών να εξέλθουν από την αίθουσα προκειμένου να συσκεφθούν. Μετά από περίπου 30 λεπτά της ώρας μας κάλεσαν και πάλι μέσα στην αίθουσα και μας ανακοίνωσαν ότι οι προσφορές των Α και Β εταιριών απορρίφθηκαν, καθώς στην οικονομική τους προσφορά οι προσφερόμενες εκπτώσεις-τιμές δεν είχαν σημειωθεί και ολογράφως κατά παράβαση του άρθρου 95 παρ.2α του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, συνεχίσαμε στη διαγωνιστική διαδικασία, η εταιρία Γ και η εταιρία μας, και τα

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

μέλη της Επιτροπής μας γνωστοποίησαν ότι η χαμηλότερη οικονομική προσφορά, από τις δύο έγκυρες προσφορές που είχαν απομείνει, ανερχόταν σε ποσοστό έκπτωσης 5% και μας χορήγησαν μία (1) ώρα για να υποβάλουμε βελτιωμένη οικονομική προσφορά. Η εταιρία μας και πάλι νομότυπα και εμπρόθεσμα κατέθεσε στο πρωτόκολλο βελτιωμένη οικονομική προσφορά, όπως το ίδιο έπραξε και η εταιρία Γ. Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής κάλεσαν στην αίθουσα την εταιρία μας και την εταιρία Γ και προέβησαν στην αποσφράγιση των βελτιωμένων οικονομικών προσφορών. Από τις βελτιωμένες οικονομικές προσφορές προέκυψε ότι η εταιρία μας προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 7,14% και η εταιρία Γ 5%. Τα μέλη της Επιτροπής μας γνωστοποίησαν τα αποτελέσματα της αποσφράγισης των βελτιωμένων οικονομικών προσφορών, καθώς επίσης και ότι η εταιρία μας αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης. Μάλιστα τα μέλη της Επιτροπής μας συγχάρηκαν και μας ζήτησαν να υπογράψουμε άμεσα σύμβαση, και να οργανώσουμε τα συνεργεία μας να φύγουν αύριο κιάλας για τη Λέρο για να ξεκινήσουν άμεσα οι εργασίες. 4. Η εταιρία μας, ήδη από την επόμενη ημέρα μετέφερε τα απαιτούμενα ****, προκειμένου να είναι έτοιμη με την υπογραφή της σύμβασης να ξεκινήσουν αμέσως οι εργασίες, καθώς χρόνος εκτέλεσης των εργασιών ήταν 30 ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης. Εντούτοις, ενώ οι ίδιοι μας είχαν ζητήσει να κινηθούμε τάχιστα και να μεταφέρουμε τα ****, η υπογραφή της σύμβασης καθυστέρησε. Σε επικοινωνία μας με το Υπουργείο, μας ενημέρωναν ότι η καθυστέρηση οφείλεται στο ότι υπάρχει κάποιο πρόβλημα με το νομικό τμήμα του Υπουργείου, και έτσι μας είχαν σε αναμονή από μέρα σε μέρα, με τα συνεργεία της εταιρίας μας να βρίσκονται *** για να ξεκινήσουν οι εργασίες με την υπογραφή της σύμβασης. 5. Εντούτοις, μετά από έναν μήνα περίπου και συγκεκριμένα στις 04/02/2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην εταιρία μας, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (Σχετικό 2), την με αρ. πρωτ. ***** απόφαση της Υπηρεσιακής Γραμματέως του Υπουργείου (Σχετικό 3) περί ματαίωσης του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξης του και ειδικότερα ... 6. Καθώς, από την ανωτέρω απόφαση ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού δεν προέκυπτε

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

από πουθενά οιαδήποτε αιτιολογία ματαίωσης, στις 9/2/2021 απευθύναμε στην αναθέτουσα αρχή το παρακάτω αυτολεξεί αίτημά μας για χορήγηση εγγράφων και ειδικότερα... Την επόμενη ημέρα, ήτοι στις 10/2/2021, μας κοινοποίησαν, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (Σχετικό 5), μόνο το με αρ. πρωτ. 180/28.01.2021 έγγραφο γνωμοδότησης της Επιτροπής του διαγωνισμού (Σχετικό 6), αρνούμενοι να μας κοινοποιήσουν τα έτερα δύο έγγραφα που αιτηθήκαμε... 8. Με την παρούσα προδικαστική προσφυγή αιτούμαστε την ακύρωση της με αρ. πρωτ. ***** απόφασης της αναθέτουσας αρχής μετά της συμπροσβαλλόμενης με αυτήν με αρ. πρωτ. 180/28.01.2021 γνωμοδότησης της Επιτροπής του διαγωνισμού, με την οποία αποφασίζεται η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επαναπροκήρυξή της, καθώς και της παράλειψης της οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής να αναδείξει την εταιρία μας προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης καθώς και να κατακυρώσει τη σύμβαση στην εταιρία μας, για τους κάτωθι νόμιμους και βάσιμους λόγους:...

A. Παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Η γνωμοδότηση με αρ. πρωτ. 180/28.01.2021 που φέρεται ως γνωμοδότηση «της Επιτροπής του Διαγωνισμού» περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξής του διαγωνισμού δεν εκδόθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, αλλά από μόνο τον **** Σύμφωνα, δε, με τις διατάξεις του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία, για τους περιοριστικά αναφερόμενους, στην εν λόγω διάταξη, λόγους, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ήτοι, της Επιτροπής Διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επαναπροκήρυξή της, χωρίς τη διατύπωση γνώμης, από την Επιτροπή Διαγωνισμού, είναι ακυρωτέα, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας... 4. Η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. *** απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ματαιώνει τη διαγωνιστική διαδικασία και αποφασίζει την επαναπροκήρυξή της, εκδόθηκε κατόπιν της με αρ. πρωτ. 180/28.01.2021 γνωμοδότησης η οποία φέρεται ως γνωμοδότηση της Επιτροπής του διαγωνισμού. Εντούτοις, από το περιεχόμενό της προκύπτει σαφώς ότι πρόκειται απλά για ένα έγγραφο υπογεγραμμένο από

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

τον **** και όχι από τα υπόλοιπα δύο μέλη της Επιτροπής του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να συνιστά γνωμοδότηση της Επιτροπής του διαγωνισμού, καθώς δεν έχει εκδοθεί από το συλλογικό όργανο της Επιτροπής του διαγωνισμού που συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 1187/29-12-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, και τούτο διότι δεν υπογράφεται και από τα τρία μέλη της, παρά μόνο από τον ****. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. πρωτ. ***** απόφασή της προέβην στην ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, άνευ της υποχρεωτικής προηγούμενης γνωμοδότησης της Επιτροπής του διαγωνισμού και συνεπώς η απόφασή της θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας...

B. Μη νόμιμη η αιτιολογία της ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και της επαναπροκήρυξής της....

5. Η προσβαλλόμενη απόφαση προβαίνει στην ματαίωση του διαγωνισμού, επικαλούμενη τον λόγο της παρ. 2α του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα «λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας»... προκύπτει και ομολογείται ότι βάσει της Πρόσκλησης του διαγωνισμού η οποία παραπέμπει ρητά και σαφώς στην εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4412/2016, οι τιμές στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρωθούν αριθμητικώς αλλά και ολογράφως... Επιπλέον, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία ενεργούταν με έντυπες προσφορές και ως εκ τούτου η αναγραφή των τιμών ολογράφως καθίστατο ακόμα πιο ξεκάθαρη και αναγκαία, δοθέντος ότι στην περίπτωση έντυπων οικονομικών προσφορών η παραποίηση τους είναι πολύ εύκολη, καθώς ένα προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης για παράδειγμα 30%, μπορεί πολύ εύκολα κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών να μετατραπεί σε 3%, με την προσθήκη ενός κόμματος δίπλα στον αριθμό 3 (3,0%). Περαιτέρω, ουδεμία διάταξη της Πρόσκλησης του διαγωνισμού προέβλεπε κάτι αντίθετο ή αναφερόταν έστω στον τρόπο αναγραφής των τιμών στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς χωρίς ειδική μνεία περί του ολογράφως, έτσι ώστε να προκύπτει ασάφεια ή αντίφαση. Αντίθετα, ρητώς η Πρόσκληση παρέπεμπε στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και ειδικά μάλιστα το ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

τιτλοφορούταν ως έντυπο του άρθρου 95 παρ. 2α , όπου ρητώς και σαφώς προβλέπεται ότι οι τιμές θα πρέπει να αναγράφονται και ολογράφως. Έτι περαιτέρω, δέον όπως επισημανθεί ότι η επίμαχη Πρόσκληση δεν ακολουθούσε τα αναλυτικά και εξαντλητικά πρότυπα διακηρύξεων έργου της ΕΑΑΔΗΣΥ, συνεπώς εκ της παραπομπής στο ν. 4412/2016 εφαρμόζονταν ο τελευταίος κατά γράμμα.... Η αναθέτουσα αρχή, παρουσιάζει ως παρατυπία της διαδικασίας το γεγονός ότι στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς δεν προβλεπόταν διακριτό πεδίο περί αναγραφής των τιμών ολογράφως, και ότι δεν υπήρχαν σε αυτό σχετικές υποδείξεις, και επιπλέον ότι δεν υπήρχε ρητή αναφορά στην Πρόσκληση περί αναγραφής των τιμών ολογράφως και περί του ότι η μη αναγραφή των τιμών ολογράφως συνιστά λόγο αποκλεισμού. Εντούτοις, τούτο δεν συνιστά παρατυπία καθώς ουδεμία κανονιστική ή νομοθετική διάταξη δεν απαιτεί να υφίσταται διακριτό πεδίο στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς που να τιτλοφορείται «ολογράφως», ούτε να υπάρχουν σχετικές υποδείξεις σε αυτό. Επίσης η απουσία ρητής αναφοράς στην πρόσκληση περί αναγραφής των τιμών ολογράφως και ειδικότερα ως λόγος αποκλεισμού, δεν συνιστά παρατυπία καθώς ρητώς και σαφώς η Πρόσκληση παραπέμπει στο ν. 4412/2016 και μάλιστα το ίδιο το έντυπο της οικονομικής προσφοράς τιτλοφορείται ως του άρθρου 95 παρ. 2α , όπου και προβλέπεται η απαίτηση περί αναγραφής των τιμών ολογράφως υποχρεωτικά. Επιπλέον, η μη σύνταξη της προσφοράς με το περιεχόμενο και τον τύπο που απαιτεί η διακήρυξη συνιστά λόγο αποκλεισμού κατά το άρθρο 91παρ. 1α του ν. 4412/2016. Συνεπώς δεν υφίσταται ουδεμία παρατυπία, πόσο μάλλον ασάφεια ή αντίφαση, περί του τρόπου αναγραφής των τιμών στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς, καθώς η Πρόσκληση παρέπεμπε ρητώς στο ν. 4412/2016 και το έντυπο της οικονομικής προσφοράς στο άρθρο 95 παρ. 2α . Επιπλέον, είναι προφανές ότι όταν μία διακήρυξη δεν ρυθμίζει ειδικώς κάτι και παραπέμπει σε νομοθετικές ή κανονιστικές διατάξεις, τότε εφαρμόζονται οι τελευταίες, χωρίς να δημιουργείται εκ της παραπομπής ουδεμία έλλειψη, παρατυπία, ασάφεια ή αντίφαση. Πρόβλημα θα ανέκυπτε μόνο στην περίπτωση που η πρόσκληση όριζε ρητώς τον τρόπο αναγραφής

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

των τιμών στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς και εκ τούτου προέκυπτε ασάφεια ή αντίφαση με τις προβλέψεις του άρθρου 95 παρ. 2α . Τούτο, όμως δεν συμβαίνει στην περίπτωση μας. Εν προκειμένω, ουδέν σχετικό αναφέρει η Πρόσκληση, οπότε σαφώς και ρητώς εφαρμόζεται ο ν. 4412/2016 και το άρθρο 95 παρ. 2α αυτού στα οποία η Πρόσκληση και το Έντυπο ρητώς παραπέμπουν. Έτι περαιτέρω, οι ελλείψεις που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, δεν μπορούν να ερμηνευθούν ως ουσιώδεις, καθώς δεν συνιστούν ελλείψεις όπως προαναφέρθηκε. Μάλιστα, το γεγονός ότι οι δύο από τις συνολικά τέσσερις προσφορές απορρίφθηκαν για το λόγο ότι δεν ανέγραφαν τις προσφερόμενες τιμές ολογράφως, δεν μπορεί να αποτελέσει απόδειξη ουδεμίας έλλειψης ή παρατυπίας των τευχών του διαγωνισμού, αντίθετα αποτελεί ξεκάθαρη παρατυπία των προσφορών των διαγωνιζομένων, η οποία θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη των προσφορών τους. Βέβαια, το εν λόγω επιχείρημα της αναθέτουσας αρχής δεν μπορεί καν να ληφθεί υπόψη καθώς ουδέποτε με εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκαν προσφορές διαγωνιζομένων, αλλά αντίθετα η αναθέτουσα αρχή προχώρησε το πρώτον σε ματαίωση του διαγωνισμού. Δηλαδή προκειμένου να αποτελεί η απόρριψη έτερων προσφορών επιχείρημα περί ελλείψεων των τευχών, θα έπρεπε τουλάχιστον αυτές να έχουν πρώτα όντως απορριφθεί, εντούτοις ουδέποτε εκδόθηκε τέτοια απόφαση από την αναθέτουσα αρχή. Επίσης, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι αυτά που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή συνιστούν ελλείψεις, τότε αυτές σε κάθε περίπτωση δεν μπορούν να οδηγήσουν στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς η ματαίωση συνιστά επαχθέστατο μέτρο, και εν προκειμένω θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή να επιλύσει το πρόβλημα κρίνοντας ότι θα γίνουν δεκτές και οι προσφορές που δεν φέρουν τις τιμές ολογράφως. Εξάλλου η ασάφεια της διακήρυξης δεν δικαιολογεί, άνευ ετέρου, τη ματαίωση του διαγωνισμού (ΣΤΕ Ασφ 703/2009, 1803/2008). Περαιτέρω, η ματαίωση για το λόγο αυτό, σε κάθε περίπτωση παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, δοθέντος ότι υπάρχει λιγότερο επαχθές μέτρο, ήτοι η επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας από το σημείο που εμφοιχώρησε

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

το δήτην σφάλμα. Εντούτοις, τούτο δεν το πράττει η αναθέτουσα αρχή ακριβώς επειδή από την Πρόσκληση και το ν. 4412/2016 στον οποίο η τελευταία παραπέμπει προκύπτει σαφώς και ρητώς η απαίτηση της αναγραφής των τιμών ολογράφως. Μάλιστα τούτο αναφέρεται ρητώς και στο προοίμιο του με αρ. πρωτ. 180/28-1-2021 εγγράφου της φερόμενης ως Επιτροπής του διαγωνισμού. Με απλά λόγια, εκ του περιεχομένου της συγκεκριμένης πρόσκλησης [ΕΚΔΟΧΗ 1η] είτε θα προκύπτει ότι οι τιμές θα πρέπει να αναγράφονται ολογράφως (όπως ισχυριζόμαστε) [ΕΚΔΟΧΗ 2η] είτε όχι (όπως ούτε η ίδια η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται!!!). [ΕΚΔΟΧΗ 3η] Σε περίπτωση, δε, ασάφειας (ναι και όχι) σχετικά, εκ της πάγιας νομολογίας, αυτή δεν μπορεί να λειτουργήσει σε βάρος των διαγωνιζομένων και άρα εφαρμοζόμενη εν προκειμένω δεν θα μπορούσε ενδεχομένως να οδηγήσει σε απόρριψη προσφορών λόγω μη αναγραφής των τιμών ολογράφως. Δοθέντος, δε, ότι ουδείς προσέβαλε τη διακήρυξη του διαγωνισμού, μόνο αυτές οι τρεις εκδοχές είναι δυνατές κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν αυτές να θεμελιώσουν παρατυπία της διαγωνιστικής διαδικασίας και μάλιστα τέτοια που θα οδηγήσει στην ματαίωση του διαγωνισμού. Παρατυπία θα υπήρχε μόνο για παράδειγμα, εάν η διακήρυξη του διαγωνισμού προέβλεπε ρητά ότι οι τιμές ΔΕΝ θα πρέπει να αναγράφονται ολογράφως και τούτο διότι αυτό θα αντίκειτο στην απαίτηση του άρθρου 95 παρ. 2α του ν. 4412/2016. Από την προσβαλλόμενη, δε, απόφαση προκύπτει στην πραγματικότητα ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην ματαίωση του διαγωνισμού επειδή δεν θέλει να αποκαλύψει την άποψή της για το εάν βάσει της συγκεκριμένης πρόσκλησης θα πρέπει οι τιμές στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς να αναγράφονται ολογράφως ή όχι!!!! Εντούτοις, τούτο δεσμεύεται να το πράξει και υποχρεούται σε συμμόρφωση με τους όρους που η ίδια υποβλήθηκε, οι οποίοι έχουν μία δυνατή νόμιμη ερμηνεία, ήτοι μία από τις τρεις ανωτέρω εκδοχές, οι οποίες στο σύνολό τους επιτρέπουν τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. 6. Ειδικότερα, ως προς την αιτιολογία ότι «οι οικονομικές προσφορές που κατ' εφαρμογή της νομοθεσίας απορρίφθηκαν περιείχαν σημαντικά χαμηλότερα ποσά

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

προσφοράς από αυτές που συνέχισαν στην διαδικασία αξιολόγησης από την επιτροπή» δέον όπως επισημανθεί ότι είναι εντελώς παράνομη καταρχάς διότι ουδεμία προσφορά απορρίφθηκε, καθώς δεν υφίσταται σχετική εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον, τούτο δεν συνιστά λόγο ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως αυτοί ρητώς και ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΙΚΑ απαριθμούνται στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016. Ακόμα κι αν ήθελε, δε, κριθεί καθ' ερμηνεία της επίμαχης αιτιολογίας ότι συνιστά τον λόγο του ότι η επιλεγείσα προσφορά κρίνεται ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, αυτή και πάλι δεν μπορεί να γίνει δεκτή, αφενός, διότι για τούτο απαιτείται η προηγούμενη γνώμη του τεχνικού συμβουλίου σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 και εν προκειμένω δεν έχει ζητηθεί τέτοια γνώμη, αφετέρου το συμφέρον ή μη μίας οικονομικής προσφοράς απαραδέκτως κρίνεται, αξιολογείται και αιτιολογείται σε σύγκριση με απαράδεκτες προσφορές, ήτοι προσφορές που έχουν απορριφθεί ως μη νόμιμες. Εξάλλου στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία υφίστατο, σε σύνολο τεσσάρων, δύο έγκυρες οικονομικές προσφορές, και, όπως αναλύεται στο ιστορικό της παρούσας, η προσφορά της εταιρίας μας ήταν χαμηλότερη από αυτήν της έτερης εταιρίας με παραδεκτή προσφορά. Μάλιστα, ουδέν διαλαμβάνει η προσβαλλόμενη απόφαση περί δήθεν ασύμφορου της δικής μας προσφοράς και περιορίζεται στο ότι οι απορριφθείσες προσφορές περιείχαν σημαντικά χαμηλότερα ποσά προσφοράς σε σχέση με αυτές που συνέχισαν στον διαγωνισμό, χωρίς όμως να αποκαλύπτει τη διαφορά αυτή ορισμένα και συγκεκριμένα και χωρίς σε κάθε περίπτωση να κρίνεται αυτοτελώς και αιτιολογημένα ότι η προσφορά της εταιρίας μας ήταν ασύμφορη. 7. Περαιτέρω, ως μη νόμιμη θα πρέπει να απορριφθεί και η αιτιολογία της προσβαλλόμενης που έγκειται στο ότι: «η ολοκλήρωση της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας είναι κρίσιμο να γίνει νομικά ορθά και το συντομότερο δυνατό, επειδή σχετίζεται με την ανάγκη άμεσης αποκατάστασης των εσωτερικών ηλεκτρολογιών εγκαταστάσεων του ***, που έχουν υποστεί εκτεταμένες φθορές κυρίως λόγω βανδαλισμών, βάζοντας σε κίνδυνο την ασφάλεια διαμενόντων και εργαζομένων σε αυτό και την

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

λειτουργικότητα του χώρου συνολικά. Επίσης, η σημαντική καθυστέρηση αποκατάστασης αυτών των προβλημάτων μπορεί να οδηγήσει ακόμα και στην πλήρη διακοπή της ηλεκτροδότησής του ***** από τον αρμόδιο φορέα [...] ο πιο πρόσφορος τρόπος αποφυγής χρονοβόρων ενστάσεων και προσφυγών από τους φορείς που συμμετείχαν στη διαδικασία, βελτίωσης της προκήρυξης στα ουσιώδη σημεία που αναφέρθηκαν προηγούμενα και επίτευξης της απαραίτητης ανάθεσης το συντομότερο δυνατό, κρίνεται ότι είναι αυτός της άμεσης επαναπροκήρυξης της διαδικασίας.», και τούτο διότι δεν συνιστά λόγο ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως αυτοί ρητώς και ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΙΚΑ απαριθμούνται στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι η επίμαχη αιτιολογία συνιστά το λόγο ματαίωσης περί ύπαρξης επιτακτικού λόγου δημοσίου συμφέροντος, τότε, εάν όντως αυτός υφίσταται, θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να κατακυρώσει τη σύμβαση στην εταιρία μας και όχι να ματαιώσει το διαγωνισμό. Δηλαδή το ακριβώς αντίθετο από αυτό που πράττει. Καταρχάς η επίμαχη αιτιολογία είναι αντιφατική για τον απλό λόγο ότι η ματαίωση μίας διαγωνιστικής διαδικασίας, και όχι η μη ματαίωσής της, αποτελεί παράγοντα καθυστέρησης αυτής. Το επιχείρημα, δε, περί ενδεχομένου άσκησης προδικαστικών προσφυγών είναι παντελώς παράνομο καθώς η άσκηση προδικαστικής προσφυγής συνιστά άσκηση νόμιμου δικαιώματος και σε κάθε περίπτωση και η ματαίωση μίας διαγωνιστικής διαδικασίας μπορεί να οδηγήσει στην άσκηση προδικαστικών προσφυγών, όπως εν προκειμένω. Επιπλέον, εάν όντως η εκτέλεση του έργου ήταν τόσο κατεπείγουσα, για ποιο λόγο η αναθέτουσα αρχή, δεν προέβη στην κατακύρωση του έργου στην εταιρία μας, αλλά ανέμενε έναν ολόκληρο μήνα, και μάλιστα όχι για να τον κατακυρώσει, αλλά για να τον ματαιώσει και συνεπώς να τον καθυστερήσει ακόμα περισσότερο;;;;;; Το γεγονός, δε, της ανάγκης για άμεση αποκατάσταση των ****, θα έπρεπε, βάσει της κοινής απλά λογικής, να οδηγήσει στην άμεση κατακύρωση της σύμβασης στην εταιρία μας και όχι στη ματαίωση του διαγωνισμού. Ερωτάται, πώς γίνεται να υπάρχει ανάγκη για άμεση εκτέλεση ενός έργου και η διαγωνιστική διαδικασία να πρέπει να ματαιωθεί και όχι να συνεχίσει για να προσχωρήσει γρήγορα ο

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

διαγωνισμός;.....; Εν προκειμένω, δηλαδή, το δημόσιο συμφέρον που αναλύει και αιτιολογεί η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφασή της επιτάσσει τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι την ματαίωση του διαγωνισμού.... Συνεπώς, για το σύνολο των ανωτέρω λόγων, η με αρ. πρωτ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής μετά της συμπροσβαλλόμενης με αυτήν με αρ. πρωτ. 180/28.01.2021 γνωμοδότηση της φερόμενης ως Επιτροπής του διαγωνισμού, θα πρέπει να ακυρωθεί. Γ. Η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να αναδείξει την εταιρία μας προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης και να μας κατακυρώσει το έργο και ως εκ τούτου θα πρέπει να ακυρωθεί η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειάς της.... Εν προκειμένω, στις 7/01/2021 η εταιρία μας νομότυπα και εμπρόθεσμα υπέβαλε προσφορά για την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Προσφορά, επίσης, κατέθεσαν και άλλες τρεις (3) εταιρίες, η Α, Β και Γ (ο λόγος που χρησιμοποιούνται γράμματα για την ονομασία των εταιριών είναι διότι δεν γνωρίζουμε την επωνυμία τους καθώς ουδέποτε μας κοινοποιήθηκε το οικείο πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού). Στις 7/01/2021 και μετά τη λήξη της ώρας υποβολής των προσφορών, συγκεντρωθήκαμε σε μία αίθουσα τα τρία μέλη της Επιτροπής του διαγωνισμού και τρεις εκπρόσωποι των εταιριών που υπέβαλαν προσφορά, μεταξύ αυτών και η εταιρία μας. Η Επιτροπή του διαγωνισμού, ενώπιόν μας, αποσφράγισε τις τέσσερις (4) προσφορές και προέβην σε έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχόντων, τα οποία κρίθηκαν από την Επιτροπή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς έγιναν δεκτά. Ακολούθως, τα μέλη της Επιτροπής προέβησαν στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των τεσσάρων (4) συμμετεχόντων εταιριών. Στη συνέχεια τα μέλη της Επιτροπής, ζήτησαν από τους εκπροσώπους των εταιριών να εξέλθουν από την αίθουσα προκειμένου να συσχεφθούν. Μετά από περίπου 30 λεπτά της ώρας μας κάλεσαν και πάλι μέσα στην αίθουσα και μας ανακοίνωσαν ότι οι προσφορές των Α και Β εταιριών απορρίφθηκαν, καθώς στην οικονομική τους προσφορά οι προσφερόμενες εκπτώσεις-τιμές δεν είχαν σημειωθεί και ολογράφως κατά παράβαση του άρθρου 95 παρ.2α του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου,

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

συνεχίσαμε στη διαγωνιστική διαδικασία, η εταιρία Γ και η εταιρία μας, και τα μέλη της Επιτροπής μας γνωστοποίησαν ότι η χαμηλότερη οικονομική προσφορά, από τις δύο έγκυρες προσφορές που είχαν απομείνει, ανερχόταν σε ποσοστό έκπτωσης 5% και μας χορήγησαν μία (1) ώρα για να υποβάλουμε βελτιωμένη οικονομική προσφορά. Η εταιρία μας και πάλι νομότυπα και εμπρόθεσμα κατέθεσε στο πρωτόκολλο βελτιωμένη οικονομική προσφορά, όπως το ίδιο έπραξε και η εταιρία Γ. Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής κάλεσαν στην αίθουσα την εταιρία μας και την εταιρία Γ και προέβησαν στην αποσφράγιση των βελτιωμένων οικονομικών προσφορών. Από τις βελτιωμένες οικονομικές προσφορές προέκυψε ότι η εταιρία μας προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 7,14% και η εταιρία Γ 5%. Τα μέλη της Επιτροπής μας γνωστοποίησαν τα αποτελέσματα της αποσφράγισης των βελτιωμένων οικονομικών προσφορών, καθώς επίσης και ότι η εταιρία μας αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης. Ως εκ τούτου, κατόπιν των ανωτέρω, και σύμφωνα με τον όρο 8 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να εκδώσει απόφαση περί ανάδειξης της εταιρία μας σε προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης και περί κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρία μας, εντούτοις αντ' αυτού δια της προσβαλλόμενης απόφασης προέβην στην ματαίωση του διαγωνισμού, συνεπώς θα πρέπει σύμφωνα με τον όρο 8 της διακήρυξης να ακυρωθεί η παράλειψη της οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής να αναδείξει την εταιρία μας προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης και να κατακυρώσει το διαγωνισμό στην εταιρία μας.... .»

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της επί της προσφυγής ότι «... Προπαρασκευαστικές Ενέργειες Με την υπ' αριθμ. 2969/2-12-2015 κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, Οικονομίας - Ανάπτυξης και Τουρισμού και Οικονομικών, «****» (Β' 2602), συστάθηκε ***** (σχετ. 1). Με το υπ' αριθμ 2361/2-11-2020 έγγραφο της ***** (σχετ. 2), μετά από αυτοψία κλιμακίου της διαπιστώθηκαν ανωμαλίες στην ηλεκτρολογική εγκατάσταση του *****, που κρίθηκαν επικίνδυνες για την ασφάλεια των ****. Ενώ με το υπ' αριθμ. πρωτ. 55249/13-

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

11-2020 έγγραφο του ***** (σχετ. 3), ζητήθηκε η αποκατάσταση των ανωμαλιών αυτών να λάβει χώρα άμεσα. Στη συνέχεια με το υπ' αριθμ. πρωτ. **** έγγραφο της **** (σχετ. 4) γνωστοποιήθηκαν προς το Υπουργείο οι ενέργειες που έγιναν σε πρώτο στάδιο ώστε να διασφαλιστεί η αποφυγή διακινδύνευσης της ασφάλειας των φιλοξενουμένων στη δομή. Επιπλέον με τα υπ' αριθμούς πρωτ. **** (σχετ. 5) και 12/8-12-2020 έγγραφο της **** (σχετ. 6), ζητήθηκε από την Τεχνική Υπηρεσία να ληφθεί κάθε πρόσφορο μέτρο και να ακολουθηθεί συνοπτική διαδικασία προκειμένου να αποκατασταθούν τάχιστα οι ανωμαλίες που διαπιστώθηκαν στην *****. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. ***** (σχετ. 7), αποφασίστηκε η συνολική δαπάνη του έργου. Και στη συνέχεια εκδόθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. ***** απόφαση της Υπηρεσιακής Γραμματέως «Ανάληψη και Δέσμευση πίστωσης 248.341,96 € από τον Ε.Φ. 1055 201 , **** για τις εργασίες που αφορούν *****» (σχετ. 7α). Με το υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 1124/22-12-2020 έγγραφο (σχετ. 8) η Τεχνική Υπηρεσία εισηγήθηκε προς το Υπουργείο η ανάθεση του έργου «Αποκατάσταση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων του υφιστάμενου *****» να γίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2γ του ν. 4412/2016 λόγω της σοβαρότητας της κατάστασης, καθώς και της επικινδυνότητας των υφιστάμενων εγκαταστάσεων για την ασφάλεια *****. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. **** (σχετ. 9), αποφασίστηκε η διενέργεια Διαγωνισμού με διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης σύμφωνα την παρ. 2γ του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 και σε συνδυασμό με το άρθρο 96 του Ν. 4368/2016, για την υλοποίηση του έργου με τίτλο: "Αποκατάσταση των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων *****" και εγκρίθηκαν το σχέδιο της Πρόσκλησης και τα συνημμένα σε αυτήν τεύχη. Στη συνέχεια δημοσιεύθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. ***** Πρόσκληση σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης σύμφωνα με την παρ. 2γ του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 και σε συνδυασμό με το άρθρο 96 του Ν.4368/16, για την ανάθεση της σύμβασης: «*****» (σχετ. 10), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 248.341,96 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% του υφιστάμενου *****. Μετά τη δημοσίευση της ανωτέρω Πρόσκλησης, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** (σχετ. 11), συγκροτήθηκε τριμελής Επιτροπή

(200.275

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

Διενέργειας Διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου «Αποκατάσταση των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων ****».II. Διαγωνιστική Διαδικασία Ο ανωτέρω διαγωνισμός διενεργήθηκε ΕΚΤΟΣ ΕΣΗΔΗΣ και οι προσφορές έπρεπε να υποβληθούν στην ****, το αργότερο μέχρι την Πέμπτη 07/01/2021 και ώρα 11:00 π.μ.. Κατά τα οριζόμενα στην ανωτέρω υπό σχετικό 10 Πρόσκληση η αποσφράγιση θα πραγματοποιούταν την ίδια ως άνω ημεροχρονολογία και ώρα 11:30 π.μ., παρουσία εκπροσώπων των προσφερόντων. Αιτήσεις συμμετοχής στον ανωτέρω διαγωνισμό, υπέβαλλαν τέσσερεις οικονομικοί φορείς: α) Ο ηλεκτρολόγος μηχανολόγος **** φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την οικονομική του προσφορά (σχετ. 12). β) Η προσφεύγουσα ανώνυμη τεχνική εταιρεία με την επωνυμία «**** φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την οικονομική της προσφορά (σχετ. 13). γ) Η ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «**** η οποία υπέβαλε τον με αριθμό πρωτ. 25/7-1-2021 φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την οικονομική της προσφορά (σχετ. 14) και δ) Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία « ****, η οποία υπέβαλε τον με αριθμό πρωτ. 22/7-1-2021 φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την οικονομική της προσφορά (σχετ. 15). Κατά τη ανωτέρω ημεροχρονολογία, συνεδρίασε νόμιμα η ανωτέρω επιτροπή παρουσία των εκπροσώπων των οικονομικών φορέων που έλαβαν συμμετοχή. Αρχικά, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο από 7-1-2021 Πρακτικό Συνεδρίασης που διαβιβάστηκε στην Αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 29/7-1-2021 έγγραφο (σχετ. 16) ανοίχθηκαν οι φάκελοι με τα δικαιολογητικά συμμετοχής των οικονομικών φορέων και αφού η επιτροπή διαπίστωσε ότι άπαντες οι οικονομικοί φορείς υπέβαλλαν τα δικαιολογητικά τους σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην ανωτέρω υπό σχετικό 10 Πρόσκληση, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών αυτών. Σύμφωνα με το ανωτέρω υπό σχετικό 16 Πρακτικό, οι οικονομικοί φορείς **** αποκλείστηκαν από το διαγωνισμό δεδομένου ότι οι οικονομικές προσφορές τους δεν είχαν συνταχθεί τόσο αριθμητικώς όσο και ολογράφως σύμφωνα με την παρ. 2α του άρθρου 95 του ν. 4412/2016. Αντίθετα, η ομόρρυθμη εταιρεία «****, όπως εμφανίζεται και στο από 7-1-2021

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

έντυπο οικονομικής προσφοράς είχε αναγράψει τόσο αριθμητικώς όσο και ολογράφως μόνο το προσφερόμενο συνολικό ποσό, ενώ η προσφεύγουσα ανώνυμη τεχνική εταιρεία «*****» είχε αναγράψει στο από 7-1-2021 έντυπο οικονομικής προσφοράς μόνο ολογράφως το ποσοστό της έκπτωσης. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, αφού ενημέρωσε άπαντες τους παρευρισκόμενους οικονομικούς φορείς τους λόγους αποκλεισμού των δύο εξ αυτών, ζήτησε στη συνέχεια τόσο από την **** όσο και από την προσφεύγουσα, βελτιωμένες προσφορές. Ο οικονομικός φορέας **** υπέβαλε την με αριθμό πρωτ. 27/7-1-2021 βελτιωμένη οικονομική προσφορά του (σχετ. 17), επί της οποίας συμπλήρωσε επί τόπου τόσο αριθμητικώς όσο και ολογράφως άπαντα τα στοιχεία του εντύπου οικονομικής προσφοράς, και ο οικονομικός φορέας ***** υπέβαλε την με αριθμό πρωτ. 28/7-1-2021 βελτιωμένη οικονομική προσφορά του (σχετ. 18), επί της οποίας συμπλήρωσε επί τόπου τόσο αριθμητικώς όσο και ολογράφως άπαντα τα στοιχεία του εντύπου οικονομικής προσφοράς. Τέλος, η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού, διαβίβασε στην Αναθέτουσα Αρχή το υπό σχετικό 16 Πρακτικό Συνεδρίασης για τις νόμιμες ενέργειες. Κατά την παραλαβή του υπό σχετικού 16 Πρακτικού Συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού μετά του συνόλου των φακέλων συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε πως καίτοι τα έντυπα οικονομικής προσφοράς των οικονομικών φορέων α) ***** και β) «*****». δεν είχαν συνταχθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παρ. 2α του άρθρου 95 του ν.4412/2016, ωστόσο η ομόρρυθμη εταιρεία «*****», όπως εμφανίζεται και στο υπ' αριθμ. πρωτ. 25/7-1-2021 έντυπο οικονομικής προσφοράς είχε αναγράψει τόσο αριθμητικώς όσο και ολογράφως μόνο το προσφερόμενο συνολικό ποσό, ενώ η προσφεύγουσα ανώνυμη τεχνική εταιρεία «*****» είχε αναγράψει στο υπ' αριθμ. πρωτ. 24/7-1-2021 έντυπο οικονομικής προσφοράς ολογράφως και αριθμητικώς μόνο τα ποσοστά της έκπτωσης. Η Τεχνική Υπηρεσία υπέβαλε προς την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού το με αριθ. πρωτ. ***** υπηρεσιακό σημείωμά της με θέμα «Αίτημα γνωμοδότησης για τη ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού του έργου «Αποκατάσταση *****» (σχετ. 19), με το οποίο ζητούσε

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

να γνωμοδοτήσει η τελευταία σύμφωνα με την παρ. 2α του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, σχετικά με τη ματαίωση του διαγωνισμού και την επακόλουθη επανάληψή του. Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού, προς το σκοπό αυτό, συνέταξε το από 28-1-2021 έγγραφό της με θέμα «Γνωμοδότηση επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού: «Αποκατάσταση των ηλεκτρολογικών *****» (σχετ. 20) το οποίο διαβιβάστηκε στην αναθέτουσα Αρχή ενσωματωμένο στο υπ' αριθμ. πρωτ. 180/28-1-2021 έγγραφο του Προέδρου αυτής με θέμα «Γνωμοδότηση επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού: «Αποκατάσταση των ηλεκτρολογικών *****» (σχετ. 20α). Σύμφωνα με την από 28-1-2021 έγγραφη γνωμοδότηση, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού γνωμοδότησε θετικά για τη ματαίωση του ανωτέρω αναφερόμενου Διαγωνισμού και την άμεση επαναπροκήρυξή του, με τις άμεσες διορθώσεις στο έντυπο οικονομικής προσφοράς και στους όρους της δημοπράτησης διότι, σύμφωνα με αυτήν, μεταξύ άλλων, α) στο έντυπο της Οικονομικής προσφοράς που χορηγήθηκε με τα συμβατικά τεύχη δεν προβλέπονταν διακριτά πεδία ή/και υποδείξεις για την αναγραφή των ποσοστών έκπτωσης/τελικών ποσών προσφοράς ολογράφως, πέραν της αναγραφής της ισχύουσας νομοθεσίας, β) σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται η αναγραφή ολογράφως των τιμών / ποσοστών της Οικονομικής Προσφοράς και γ) οι οικονομικές προσφορές που απορρίφθηκαν περιείχαν σημαντικά χαμηλότερα ποσοστά προσφοράς από αυτές που συνέχισαν στη διαδικασία αξιολόγησης από την επιτροπή. Η Αναθέτουσα Αρχή, έλαβε υπόψη τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω αναφερόμενη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού, και αφού είχε προηγουμένα διαπιστώσει από τον φάκελο των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον διαγωνισμό πως το έντυπο οικονομικής προσφοράς που είχε εγκριθεί με την υπό σχετικό 6 απόφαση διενέργειας διαγωνισμού έπρεπε να είχε συνταχθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2α του άρθρου 95 του ν. 4412/2016, ήτοι τόσο ολογράφως όσο και αριθμητικώς, ωστόσο ουδείς εκ των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό είχε συντάξει προσηκόντως το έντυπο αυτό. Εκ της ανωτέρω αιτίας, και για την εξασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος και την ανάγκη λήψης απόφασης

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

με γνώμονα τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, του ελεύθερου ανταγωνισμού των συμμετεχόντων, της νομιμότητας και του δικαίου, η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** «Απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού με διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης σύμφωνα την παρ. 2γ του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 και σε συνδυασμό με το άρθρο 96 του Ν. 4368/2016, για την υλοποίηση του έργου με τίτλο: "Αποκατάσταση των ηλεκτρολογικών *****"» (σχετ. 21).

Επειδή, εξάλλου, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Επειδή εν προκειμένω καίτοι στην υπό σχετικό 10 Πρόσκληση δεν αναγραφόταν ρητά πως το έντυπο οικονομικής προσφοράς έπρεπε να συνταχθεί τόσο αριθμητικώς όσο και ολογράφως, εντούτοις, το έντυπο οικονομικής προσφοράς που εγκρίθηκε με την υπό σχετικό 9 απόφαση διενέργειας διαγωνισμού, και χρησιμοποιήθηκε από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς ρητά αναγράφει στην πρώτη σελίδα πως αυτό πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2α του άρθρου 95 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, η σύνταξη του ως άνω εντύπου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παραπάνω άρθρο και τα αναφερόμενα επί του εγκριθέντος εντύπου οικονομικής προσφορά αποτελεί ουσιώδη όρο της διακήρυξης μετά των συνημμένων σε αυτή τευχών. Επειδή, από την ερμηνεία της οικείας πρόσκλησης και των τευχών αυτής σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, συνάγεται ότι, προκειμένου για την προσήκουσα υποβολή της προσφοράς τους, το έντυπο οικονομικής προσφορών των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στο διαγωνισμό για το εν θέματι έργο θα πρέπει να συντάσσεται και να υποβάλλεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 95 παρ. 2.(α) του Ν. 4412/2016. Επειδή από όλα τα παραπάνω αναφερόμενα, αποδεικνύεται μετά βεβαιότητας πως κατ' ορθή εφαρμογή των ισχυουσών νομοθετικών διατάξεων η Αναθέτουσα Αρχή

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

εξέδωσε την υπό σχετικό 21 προσβαλλόμενη απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού, αφού η κατά παράβαση των ισχυουσών διατάξεων σύνταξη του εντύπου οικονομικής προσφοράς καθιστά μη νόμιμη τη προκειμένη διαδικασία... Β. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ Τυχόν αποδοχή του αιτήματος αναστολής που υπέβαλε η προσφεύγουσα μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπ' αριθμ. 358/16-2-2021 προσφυγής, θα δημιουργήσει μη αναστρέψιμες καταστάσεις και θα θέσει σε σοβαρή διακινδύνευση τόσο την προστασία του δημοσίου συμφέροντος όσο και τη δημόσια ασφάλεια. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στα υπό σχετικά 2,3,5 και 8 ανωτέρω αναφερόμενα έγγραφα (τα υπό σχετικά 2 και 3, λόγω της σπουδαιότητάς τους κοινοποιήθηκαν ταυτόχρονα και στην τοπική εισαγγελική αρχή), κατόπιν διενέργειας αυτοψίας στην παροχή που ηλεκτροδοτεί τις εγκαταστάσεις του *****, από Κλιμάκιο της ***** διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν περιοχές και οικιακοί στο **** όπου η παροχή ρεύματος θεωρείται επικίνδυνη για την ασφάλεια των χρηστών, ήτοι των διαμενόντων και του προσωπικού ευθύνης τους. Στην περιοχή διαμονής των *****, διαπιστώθηκαν εκτεταμένες φθορές στις ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις. Ειδικότερα, αρκετοί πίνακες τροφοδοσίας καθώς και υποπίνακες διανομής στον περιβάλλοντα χώρο ήταν παραβιασμένοι με αποτέλεσμα να είναι άμεσα προσβάσιμοι. Επίσης, εντός των οικίσκων διαπιστώθηκε ότι χρησιμοποιούνται ηλεκτρικές συσκευές με παρεμβάσεις και αυτοσχέδιους ηλεκτρικούς μηχανισμούς από τους **** για την παρασκευή γευμάτων. Συνάγεται μετά βεβαιότητας, πως αυτές οι εγκαταστάσεις και μηχανισμοί είναι επικίνδυνοι για την υγεία και την ασφάλεια των χρηστών τους και οι ζημιές χρήζουν άμεσης αποκατάστασης. Συνεπεία των ανωτέρω αναφερόμενων, λόγω της σοβαρότητας της κατάστασης, καθώς και της επικινδυνότητας των υφιστάμενων εγκαταστάσεων για την ασφάλεια και την υγεία των ***** αλλά και του προσωπικού ευθύνης *****, το έργο πρέπει να ξεκινήσει άμεσα ούτως ώστε να ολοκληρωθεί η επισκευή και η αποκατάστασή των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων το συντομότερο δυνατόν...»

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

14. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...»

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...»

17. Επειδή στο άρθ. 95 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών ορίζεται ότι « 1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ. 2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται και υποβάλλονται, σύμφωνα με τα παρακάτω: α) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν επιμέρους ποσοστά έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού, εκφραζόμενα σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%), ιδίως όταν είναι μεγάλο το πλήθος των τιμών μονάδας, με τις οποίες θα

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

καταρτισθεί η σύμβαση. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται, αριθμητικώς και ολογράφως, υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή. Τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης πρέπει να βρίσκονται σε ομαλή σχέση μεταξύ τους. Ομαλή είναι η προσφορά όταν κανένα επιμέρους ποσοστό έκπτωσης (Ει) δεν είναι μικρότερο από $1,10Εμ-10\%$ ούτε μεγαλύτερο από $0,90Εμ + 10\%$. Προσφορά που έχει αποκλίσεις από τα όρια αυτά είναι απαράδεκτη. Είναι δυνατόν, σε κάποια ή κάποιες ομάδες εργασιών η προσφερόμενη έκπτωση να είναι μηδενική, εφόσον τηρούνται οι παραπάνω απαιτήσεις ομαλότητας ή β) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται με ελεύθερη συμπλήρωση ανοιχτού τιμολογίου, ιδίως όταν οι ποσότητες των εργασιών έχουν προμετρηθεί χωρίς κίνδυνο συμβατικών σφαλμάτων και δεν αναμένονται κατασκευαστικές αποκλίσεις. Στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς χορηγούνται από την αναθέτουσα αρχή, σε ηλεκτρονική ή έντυπη μορφή, σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα που συμπεριλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης: αα) τιμολόγιο όμοιο με το τιμολόγιο της υπηρεσίας, στο οποίο όμως οι τιμές είναι ασυμπλήρωτες και ββ) προϋπολογισμός, όμοιος με τον προϋπολογισμό δημοπράτησης (εκτιμώμενη αξία σύμβασης) της αναθέτουσας αρχής στον οποίο όμως οι τιμές μονάδας, τα γινόμενα και τα αθροίσματα είναι ασυμπλήρωτα. Το κονδύλιο για απρόβλεπτες δαπάνες, σύμφωνα με την περίπτωση α' της παρ. 3 του άρθρου 156, συμπληρώνεται από την υπηρεσία. Οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν τιμές, συμπληρώνοντας ηλεκτρονικά ή έντυπα το ασυμπλήρωτο τιμολόγιο και προϋπολογισμό με τις προσφερόμενες από αυτούς τιμές χωρίς όμως καμία δέσμευση ομαλότητας. Συμπληρώνουν επίσης τα γινόμενα των ποσοτήτων επί τις τιμές, τα επιμέρους και το γενικό άθροισμα, το ποσό για γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου (Γ.Ε. και Ο.Ε.) βάσει του αναγραφόμενου ποσοστού, αν προβλέπεται χωριστά και το συνολικό άθροισμα του προϋπολογισμού προσφοράς. Όλες οι τιμές στο τιμολόγιο συμπληρώνονται ολογράφως επί ποινή απαραδέκτου. Αριθμητική μόνο αναγραφή τιμής στο τιμολόγιο δεν

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

λαμβάνεται υπόψη. Η έκπτωση αποτελεί το λόγο του προϋπολογισμού προσφοράς με τον προϋπολογισμό (εκτιμώμενη αξίας σύμβασης) της υπηρεσίας, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το κονδύλιο για απρόβλεπτα (τεκμαρτή έκπτωση) ή γ) σε περίπτωση εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 50, η οικονομική προσφορά δίδεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για ολόκληρο το έργο ή για τμήματα του έργου. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή ή βάσει υποδείγματος που περιλαμβάνεται ως Παράρτημα στα έγγραφα της σύμβασης. Με τα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να ζητείται και ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφοράς από το οικονομικό φορέα, προκειμένου να διαπιστωθούν και να αποτιμηθούν διαφοροποιήσεις που ενδεχόμενα θα προκύψουν, κατά το στάδιο της εκτέλεσης. Στην περίπτωση αυτή η ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφοράς επισυνάπτεται στη σύμβαση ή δ)»

18. Επειδή το άρθρο 106 του ν.4412/2016 ορίζει ότι: « ... 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών...».

19. Επειδή στην Πρόσκληση ορίζεται ότι «.. Η ανάθεση της σύμβασης εκτέλεσης έργου θα γίνει σύμφωνα με τους κατωτέρω αναφερόμενους όρους: 1. Νομικό Πλαίσιο Η παρούσα πρόσκληση σε διαδικασία διαπραγμάτευσης διέπεται από τις ακόλουθες διατάξεις:... 1.5 Του Ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147)... 5. Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη Τα έγγραφα της σύμβασης για τον παρόντα διαγωνισμό είναι τα ακόλουθα: α. η παρούσα πρόσκληση σε διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση του άρθρου 32 παρ.2γ. του Ν.4412/2016, β. το έντυπο οικονομικής προσφοράς, ... 7. Περιεχόμενο προσφορών Ο φάκελος προσφοράς αποτελείται από τους εξής 2 υποφακέλους: (Α) Ένας Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και (Β) Ένας Υποφάκελος «Οικονομικής προσφοράς».... Ο Υποφάκελος «Οικονομικής Προσφοράς» θα περιλαμβάνει συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς και θα κατατίθεται κλειστός και σφραγισμένος.... ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Άρθρο 95, παρ. 2^α)... »

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009).

22. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, *Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106*, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

23. Επειδή κατά παγία νομολογία ad hoc νομολογία έχει κριθεί ότι *Ενόψει των ανωτέρω και ειδικότερα από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 5.4 της Διακήρυξης, στις οποίες αναφέρεται μεν ότι η προσφερόμενη τιμή πρέπει να αναγράφεται αριθμητικώς και ολογράφως, ο συγκεκριμένος, όμως, όρος δεν έχει τεθεί ρητώς επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, όπως αντιθέτως συμβαίνει με άλλους όρους, όπως λ.χ. εκείνους που αφορούν στην υποβολή προσφοράς σε άλλο νόμισμα ή στην εξάρτηση των προσφερομένων τιμών από την ισοτιμία του προσφερόμενου νομίσματος με άλλο νόμισμα, δεν προκύπτει σαφώς ότι η παράλειψη αναγραφής στον*

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

Συνολικό Πίνακα Τιμών της προσφερόμενης τιμής ολογράφως έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, η ασάφεια δε αυτή της διακηρύξεως δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣτΕ 1725/2010, ΕΑ 82/2016, 425/2011) (ΣτΕ ΑΣΦ 22/2017, ΣτΕ 28/2020). Ενώ αντίθετα έχει κριθεί ότι ορθά απορρίπτεται οικονομική προσφορά εφόσον όμως ορίζεται στην διακήρυξη ότι απαιτείται η αναγραφή ολογράφως των ποσών της οικονομικής προσφοράς ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση μη αναγραφής στην προσφορά των προσφερόμενων ποσών ολογράφως (ΣτΕ ΑΣΦ 210/2011). Σε κάθε περίπτωση πάντως έχει κριθεί ότι ενόψει του περιεχομένου του συγκεκριμένου υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, το οποίο προσαρτάται στη διακήρυξη, δεν θα ήταν νόμιμος, σε κάθε περίπτωση ο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας, καθόσον η οικονομική προσφορά της, έχει καταρτιστεί σύμφωνα με το υπόδειγμα αυτό (ΕΑ ΣτΕ 1278/2009) και μάλιστα κατά τρόπο ώστε να μην υπάρχει ουδεμία ασάφεια ή αοριστία ως προς την προσφερόμενη τιμή (ΕΑΣτΕ 818/2008, 611/2007, 307/2006, 78/2006, ΣτΕ 1054/1998, 1072/1993 ΔΕφΑθ 810/2012).

24. Επειδή σύμφωνα με το γράμμα του ν. 4412/2016 προβλέπεται μεν ότι σε περίπτωση εφαρμογής του άρθ. 95 παρ. 1 περ. α) οι οικονομικές προσφορές *συντάσσονται, αριθμητικώς και ολογράφως*, αλλ' όμως τούτο δεν ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών που τυχόν συντάχθηκαν μόνον αριθμητικώς ή μόνον ολογράφως ή εν μέρει αριθμητικώς και εν μέρει ολογράφως. Και τούτο σε αντίθεση και σε αντιδιαστολή με την περίπτωση εφαρμογής του άρθ. 95 παρ. 1 περ. β) όπου εκεί ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι *Όλες οι τιμές συμπληρώνονται ολογράφως επί ποινή απαραδέκτου*. Σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή μπορεί σύμφωνα με το άρθ. 106 του ν. 4412/2016 3. *Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.*

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

25. Επειδή στο άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση .. και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367...»

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

27. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.»

28. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

29. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και των όρων της διακήρυξης που συντελέστηκε με την προσβαλλόμενη, δεν παρίστανται ως προδήλως αβάσιμοι, πλην για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας αυτών απαιτείται ενδελεχής έρευνα που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και ενδεχομένως περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

30. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που δεν ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, και ίδια σε περίπτωση που επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός με το ίδιο αντικείμενο είναι πρόδηλη, δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή θα καταστεί αλυσιτελής η εξέταση της προσφυγής της. Σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της έχει ήδη επιληφθεί της ασφάλειας της χρήσης των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, ενώ συγχρόνως εμπίπτει στην δική της αρμοδιότητα η εξασφάλιση των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων από παράνομες επεμβάσεις των φιλοξενουμένων **** και παντός τυχόν τρίτου επί των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, ενώ η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού δεν διασφαλίζει την αναθέτουσα αρχή από την ανάπτυξη περαιτέρω αντιδικιών και νέων καθυστερήσεων, στα πλαίσια του νέου διαγωνισμού, καθόσον τούτο εξαρτάται από μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα και συνθήκες που δεν μπορούν να σταθμιστούν στον παρόντα χρόνο, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να αποκλειστεί η άσκηση προδικαστικής προσφυγής και δικαστικών ενδίκων μέσων σε οποιαδήποτε διαγωνιστική διαδικασία.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων είναι η απαγόρευση επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, η οποία διατάσσεται με διάρκεια βεβαία και εύλογη διάρκεια,

Αριθμός Απόφασης : Α29/2021

δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

32. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

33. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Ορίζει ως προσωρινό μέτρο την απαγόρευση επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 24 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 25 Φεβρουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ