

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής - λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 19.02.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 383/22.02.2021 της προσφεύγουσας «\*\*\*\*», και β) την ελληνική ανώνυμη εταιρία «\*\*\*\*\*), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «\*\*\*\*\* (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί μερικά (άλλως τροποποιηθεί) η υπ' αριθ. \*\*\*\* προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε να αποκλειστούν από την Φάση Β' - Στάδιο 1ο του Διαγωνισμού οι άλλοι τρεις (3) διαγωνιζόμενοι, των οποίων οι Προτάσεις δεν είναι παραδεκτές για τις προβαλλόμενες αιτιάσεις ανά περίπτωση διαγωνιζομένου και σε περίπτωση, που τούτο δε γίνει δεκτό, σε κάθε περίπτωση, να μην αποτελεί i) Για την πτυχή «Μονάδα Υποδοχής» προτιμητέα πρόταση αυτή της «\*\*\*\*\*», μετά από τη ζητούμενη, υπό τα στην προσφυγή εκτιθέμενα, αναβαθμολόγησή της και να είναι προτιμητέα η πρόταση της προσφεύγουσας, συνεπεία συγκριτικής αναβαθμολόγησης, ii) για την πτυχή «\*\*\*\*», μετά από τη ζητούμενη, υπό τα στην προσφυγή εκτιθέμενα, αναβαθμολόγηση εκάστης εξ αυτών και να είναι προτιμητέα η πρόταση της προσφεύγουσας, συνεπεία συγκριτικής αναβαθμολόγησης, iii) για την πτυχή «\*\*\*\*», μετά από τη ζητούμενη, υπό τα στην προσφυγή εκτιθέμενα, αναβαθμολόγησή της και να είναι προτιμητέα η

πρόταση της προσφεύγουσας, συνεπεία συγκριτικής αναβαθμολόγησης, iv) για την πτυχή «\*\*\*\*» προτιμητέα πρόταση αυτή της «\*\*\*\*», μετά από τη ζητούμενη, υπό τα στην προσφυγή εκτιθέμενα, αναβαθμολόγησή της και να είναι προτιμητέα η πρόταση της, συνεπεία συγκριτικής αναβαθμολόγησης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό \*\*\*\*, με την ένδειξη «δεσμευμένο», εξοφληθέν δυνάμει του από 19.02.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της, ύψους 15.000,00€.

2. Επειδή, ο «\*\*\*\*» προκήρυξε, με την από Φεβρουαρίου 2019, διακήρυξη με τη διαδικασία του Ανταγωνιστικού Διαλόγου (Α΄ Φάση), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, από πλευράς βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «\*\*\*\*», εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 33.840.991,46 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με δικαίωμα προαίρεσης, εκτιμώμενης αξίας 12.380.400 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Περίληψη της Διακήρυξης εστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 06.03.2019. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 08.03.2019 με ΑΔΑΜ: \*\*\*\*\*, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός \*\*\*\*). Έως τη σχετικώς ορισθείσα καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής της 07.05.2019 αιτήσεις συμμετοχής υπέβαλαν η «\*\*\*\*» (εφεξής η «Προσφεύγουσα Ένωση») και άλλοι τρεις (3) φορείς, ήτοι: η «\*\*\*\*\*») και η εταιρία «\*\*\*\*\*»). Με τη με αρ. \*\*\*\* (και τη συναφή αυτής με αρ. 104/2019 του ίδιου οργάνου), που έχουν ήδη καταστεί οριστικές και απρόσβλητες (αφού έχει ήδη απορριφθεί τόσο η προδικαστική

προσφυγή, όσο και η αίτηση αναστολής, αλλά και η αίτηση ακύρωσης, που ασκήθηκαν κατά τους από την «\*\*\*\*»), εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα της προεπιλογής των συμμετεχόντων στο Διαγωνισμό και προεπελέγησαν και οι τέσσερις (4) προαναφερθέντες προκειμένου, να συμμετάσχουν στην Β' Φάση - Στάδιο 1 - Πρόσκληση Συμμετοχής στον Διάλογο του Διαγωνισμού. Στη συνέχεια, με τη Διακήρυξη της Β' Φάσης - Στάδιο 1- Πρόσκληση Συμμετοχής στο Διάλογο του Διαγωνισμού (εφεξής η «Διακήρυξη Β' Φάσης», που εγκρίθηκε με τη με αρ. 41/2020 απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής, οι ως άνω οικονομικοί φορείς, αφού πρώτα υπέβαλαν εμπροθέσμως ως τις 31.05.2020 όλοι τις δηλώσεις συμμετοχής τους στο Στάδιο Ι της Β' Φάσης αυτής, που αποσφραγίστηκαν και κρίθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή παραδεκτές, συμμετείχαν, ομοίως όλοι, στον πραγματοποιηθέντα διάλογο, υποβάλλοντας τις προτάσεις τους, δυνάμει της προς αυτούς με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\*, έως τη σχετικώς ορισθείσα ως καταληκτική ημερομηνία της 17.09.2020. Αυτές οι προτάσεις (στο εξής «Προτάσεις» και οιαδήποτε εξ αυτών «Πρόταση»), αφού αποσφραγίστηκαν στις 21.09.2020, έτυχαν ελέγχου - αξιολόγησης από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, δηλ. την «Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού» (στο εξής η «Επιτροπή»), η οποία συνέταξε και το σχετικό από 10.11.2020 πρακτικό, το οποίο υιοθετήθηκε - εγκρίθηκε εν συνόλω από το Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής με τη με αρ. \*\*\* απόφαση του τελευταίου, με βάση την οποία αποφασίστηκαν τα εξής: α) Να μην αποκλειστεί από την Φάση Β' - Στάδιο 1<sup>ο</sup> του Διαγωνισμού οιοσδήποτε Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος και β) i) Για την πτυχή «\*\*\*» προτιμητέα, να είναι, έχοντας συγκεντρώσει τη συγκριτικά μεγαλύτερη βαθμολογία, η πρόταση της «\*\*\*\*», ii) Για την πτυχή «\*\*\*\*» προτιμητέες να είναι, έχοντας συγκεντρώσει τη συγκριτικά μεγαλύτερη βαθμολογία, οι προτάσεις των «\*\*\*\*» iii) Για την πτυχή «\*\*\*\*» προτιμητέα να είναι, έχοντας συγκεντρώσει τη συγκριτικά μεγαλύτερη βαθμολογία, η πρόταση της «\*\*\*\*» iv) Για την πτυχή «\*\*\*\*» προτιμητέα, να είναι, έχοντας συγκεντρώσει τη συγκριτικά μεγαλύτερη βαθμολογία, η πρόταση της «\*\*\*\*», γ) Όλοι, οι τέσσερις (4) ανωτέρω οικονομικοί φορείς, να συμμετάσχουν στο 2ο Στάδιο της Β' Φάσης του Διαγωνισμού» Μολονότι, η ως άνω απόφαση αναρτήθηκε στο

## Αριθμός Απόφασης: Α30/2021

ηλεκτρονικό περιβάλλον του Διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 13.11.2020, ουδέποτε η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της αιτιολογίας της, αφού δεν είχε παρασχεθεί πρόσβαση ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο γνώση στους οικονομικούς φορείς των υποβληθεισών Προτάσεων αλλήλων. Προς τούτο και η «\*\*\*\*» υπέβαλε στην Αναθέτουσα Αρχή στις 19.11.2020 αίτημά περί λήψης γνώσης των παραπάνω Προτάσεων και λοιπών σχετικών με αυτές εγγράφων - στοιχείων, ως συνιστούντα αυτή την αιτιολογία αποδοχής και αξιολόγησης των Προτάσεων. Η Αναθέτουσα Αρχή βασιζόμενη στη διατύπωση της Διακήρυξης Β' Φάσης και σε σχετική αλληλογραφία, αρνήθηκε τότε τη χορήγηση των εν λόγω ζητούμενων στοιχείων, αποφασίζοντας, πως θα γνωστοποιήσει μόνο το περιεχόμενο των Προτιμητέων Προτάσεων ανά πτυχή διαλόγου και μόνο όταν αποσταλούν τα τεύχη της Β' Φάσης - Στάδιο 2 - Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών του Διαγωνισμού, εκδίδοντας τη με αρ. πρωτ. \*\*\*\* πράξη της, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν, καθώς και τη με αρ. πρωτ. \*\*\*\* πράξη της, που ομοίως την ίδια ημέρα αναρτήθηκε στο ηλεκτρονικό περιβάλλον του Διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Κατά της αμέσως παραπάνω πράξης της Αναθέτουσας Αρχής η «\*\*\*\*» άσκησε την από 04.12.2020 προδικαστική προσφυγή της ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1816/07.12.2020, επί της οποίας (και των επ' αυτής παρεμβάσεων των διαγωνιζομένων «\*\*\*\*») αποφάσισε η Επταμελής Σύμβαση της ως άνω Αρχής, εκδίδοντας τη με αριθμό \*\*\*\* απόφασή της, δυνάμει της οποίας, ακυρώθηκε η προπεριγραφείσα και εκδηλωθείσα με την υπ' αρ. πρωτ. \*\*\*\*\* πράξη, παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση. Ενόψει των αμέσως ανωτέρω και σε συμμόρφωση με την απόφαση αυτής της Α.Ε.Π.Π., η Αναθέτουσα Αρχή και δη το Δ.Σ. αυτής εξέδωσε τη με αύξοντα αριθμό 9/2021 απόφασή του, που αναρτήθηκε στο ηλεκτρονικό περιβάλλον του Διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η χορήγηση πρόσβασης στο περιεχόμενο των υποβληθεισών προτάσεων και λοιπών εγγράφων, σε όλους τους προεπιλεγέντες οικονομικούς φορείς. Η εν λόγω πρόσβαση, δόθηκε, την επόμενη ημέρα, ήτοι στις

09.02.2021. Δεδομένου ότι οι τέσσερις (4) αυτοί οικονομικοί φορείς, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, έλαβαν γνώση εν τέλει των Προτάσεων (προτιμητέων ανά πτυχή διαλόγου και μη), και δη της αιτιολογίας της ως στοιχείου της με αρ. \*\*\*\*.

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει καταρχάς κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, ως προβάλλει η προσφεύγουσα και συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, στις 19.02.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την περιλαμβάνουσα το υπό εξέταση αίτημα αναστολής προσφυγή προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις 25.02.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π., μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες, ως προς το υπό εξέταση αίτημα αναστολής αναφέρει ότι *«η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι επαρκής και νόμιμη, δεδομένου ότι σύμφωνα με την ανέλεγκτη ακυρωτικά, τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, στο κείμενο της προσβαλλόμενης (ακριβέστερα στο επισυναπτόμενο σε αυτήν Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού) αναφέρεται (α) αφενός ότι το σύνολο των Προτάσεων κρίνεται ότι πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και επομένως καμία Πρόταση*

δεν βαθμολογείται με βαθμό χαμηλότερο του 50 - στο σημείο αυτό παρέλκει τυχόν αναλυτικότερη αιτιολόγηση, καθώς αυτή θα οδηγούσε σε εκτενέστατη ειδική αναφορά σε κάθε επιμέρους τεχνική απαίτηση με την αυτονόητη επισημείωση ότι αυτή πληρούται - και (β) αφετέρου, στον πίνακα βαθμολόγησης, εκτίθενται αναλυτικά τα πλεονεκτήματα κάθε Πρότασης από τεχνικής απόψεως και αντιστοίχως χαρακτηρίζονται συγκεκριμένες πτυχές ως "πολύ καλές" (λαμβάνοντας βαθμολογία 95)", "αρκετά καλές" (λαμβάνοντας βαθμολογία 90) και "καλές" (λαμβάνοντας βαθμολογία 85).». Επίσης υποστηρίζει ότι « Με δεδομένο ότι η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε με την ανάρτηση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων στις 08/03/2019, το γεγονός ότι απομένει ακόμη για την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας η Φάση Β στάδιο 2ο του Ανταγωνιστικού Διαλόγου και με το δεδομένο ότι το σύνολο των κονδυλίων που είναι δεσμευμένα για το έργο πρέπει να έχουν εκταμιευτεί έως 31/12/2023 (με την κατασκευαστική περίοδο να προβλέπεται σε 18 μήνες πλέον 6 μήνες δοκιμαστικής λειτουργίας σύνολο 24 μήνες), είναι πλέον ορατός ο κίνδυνος απώλειας πόρων. Συναφώς, η αναστολή της προόδου του διαγωνισμού, θα αποβεί εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος, χωρίς να συντρέχει ανάγκη προστασίας συμφερόντων τρίτων, με συνέπεια, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από την αναστολή του διαγωνισμού να είναι προδήλως περισσότερες από τα οφέλη. Ο λόγος δε αυτός συνιστά επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος, ο οποίος θα δικαιολογούσε την απόρριψη του αιτήματος αναστολής, καθώς δεν συνιστά απλή επίκληση της εντάξεως της εν θέματι προκηρυχθείσας σύμβασης σε ενωσιακά προγράμματα, δηλαδή γεγονόςτος συνήθους στην ελληνική πραγματικότητα, αλλά μοναδική -στην Ελλάδα- περίπτωση \*\*\*\*\*».

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, προσφεύγει με το αναγκαίο έννομο συμφέρον, ούσα διαγωνιζόμενη, που θα συμμετάσχει στο 2<sup>ο</sup> Στάδιο της Β' Φάσης του Διαγωνισμού και η οποία δύναται, να ζητεί, ανά περίπτωση, τόσο τον αποκλεισμό άλλου προεπιλεγέντα του οποίου η υποβληθείσα Πρόταση δεν είναι νομότυπη (δηλ. είτε δεν έχει το ελάχιστο περιεχόμενο, που ορίζει το άρθρο 17 της Διακήρυξης Β' Φάσης, είτε παραβιάζει τις ελάχιστες απαιτήσεις και

τεχνικές προδιαγραφές του σχετικού Παραρτήματος 1), όσο και την αναβαθμολόγηση της Πρότασής του και τη συνακόλουθη επιλογή της ως Προτιμητέα σε κάποια επί μέρους πτυχή της υπό ανάθεση σύμβασης.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...»*. Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας»*.

10. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των

αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανάρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, κατά τα προαναφερόμενα, η με Γ.Α.Κ. 383/22.02.2021 προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη. Σε κάθε, δε, περίπτωση η προσφεύγουσα προβάλλει συγκεκριμένους λόγους, αποδίδοντας πλημμέλειες στις προσβαλλόμενες αποφάσεις. Ενόψει, δε, των προβαλλόμενων αιτιάσεων, αυτές χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, μελέτης του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης, καθώς επίσης και συνεκτίμησης των απόψεων και των πορισμάτων της νομολογίας. Συνακόλουθα η κρίση τόσο επί του παραδεκτού όσο και επί του βασίμου της προσφυγής, δεν μπορεί να εξενεχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 46/2015, 41/2015, 35/2015, 10/2015, 9/2015), αλλά μόνο με την οριστική απόφαση επί της προσφυγής.

12. Επειδή, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί κινδύνου απώλειας ενωσιακών πόρων και απένταξης από τα προγράμματα ενωσιακής χρηματοδότησης δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος, ο οποίος θα δικαιολογούσε την απόρριψη του αιτήματος αναστολής, με την οποία, εξ άλλου, ασκείται δικαίωμα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας της προσφεύγουσας, το οποίο κατοχυρώνει η ενωσιακή οδηγία 89/665/ΕΟΚ ως ισχύει, διατάξεις, δηλαδή, αυξημένης τυπικής ισχύος. Και τούτο, διότι άλλως η απλή επίκληση της εντάξεως της εν θέματι προκηρυχθείσας σύμβασης σε ενωσιακά προγράμματα, δηλαδή γεγονόςτος συνήθους στην ελληνική



πραγματικότητα, θα μπορούσε αυτή και μόνη να ματαιώνει το προαναφερθέν δικαίωμα προσωρινής προστασίας, το οποίο θεσπίζουν διατάξεις του ίδιου του ενωσιακού δικαίου (πρβλ. ΕΑ 380/2006, 599/2007, 34/2007 κ.ά. πρβλ. ΕΑ 458/2006, 998/2004, βλ. ad hoc ΕΑ ΣΤΕ 203/2008).

13. Επειδή, συνακόλουθα, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

14. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη της προκηρυχθείσας σύμβασης ως άλλωστε προβάλλει η αναθέτουσα αρχή. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008).

15. Επειδή, συνεπώς, πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της με ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 383/22.02.2021 προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**