

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 1 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια επί της κατωτέρω πρώτης προσφυγής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής επί της κατωτέρω υπό δεύτερης και τρίτης προσφυγής, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 26.6.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 784/27-6-2019 Προδικαστικής Προσφυγής (εφεξής «πρώτη προσφυγή») του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την πρώτη προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. διακήρυξης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών Τεχνικού Προσωπικού στη Φοιτητική Εστία Ξάνθης, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 11-6-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 14-6-2019 με συστημικό α/α

Το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 26.6.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 785/27-6-2019 Προδικαστικής Προσφυγής (εφεξής «δεύτερη προσφυγή») του ίδιου ως άνω οικονομικού φορέα, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της ίδιας ως άνω αναθέτουσας αρχής, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τη δεύτερη προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. διακήρυξης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 77.000,00 ευρώ, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών Τεχνικού Προσωπικού στη Φοιτητική Εστία Αθηνών, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 11-6-2019

Αριθμός Απόφασης: Α302, 303, 304/2019

με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 12-6-2019 με συστημικό α/α

Το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 26.6.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 786/27-6-2019 Προδικαστικής Προσφυγής (εφεξής «τρίτη προσφυγή») του ίδιου ως άνω οικονομικού φορέα, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της ίδιας ως άνω αναθέτουσας αρχής, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τη τρίτη προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. διακήρυξης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 120.000,00 ευρώ, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών Τεχνικού Προσωπικού στη Φοιτητική Εστία Κομοτηνής, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 11-6-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 12-6-2019 με συστημικό α/α

Με το ειδικότερο αίτημα προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνει σε έκαστη προσφυγή του, ζητά να ανασταλεί η πρόοδος έκαστης αντιστοίχως διαγωνιστικής διαδικασίας, έως και την έκδοση Απόφασης επί αυτής από την ΑΕΠΠ.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια και τον Εισηγητή αντιστοίχως.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί των αιτημάτων λήψης προσωρινών μέτρων που επισυνάπτονται σε έκαστη εκ των ως άνω Προσφυγών, οι οποίες όλες στρέφονται κατά διακήρυξης ανοικτού διαγωνισμού ανάθεσης σύμβασης υπηρεσίας κάτω των ορίων. Ειδικότερα, ο προσφεύγων επικαλείται και στις τρεις προσφυγές του με τον πρώτο λόγο εκάστης εξ αυτών, μη τήρηση της ελάχιστης κατά νόμο προθεσμίας παραλαβής προσφορών, με τον δε δεύτερο λόγο εκάστης εξ αυτών, ως και τον τρίτο λόγο της δεύτερης εξ αυτών, επικαλείται εσφαλμένο και ιδιαίτερα χαμηλό σε σχέση με το πραγματικό

κόστος, προϋπολογισμό και κοστολόγηση αναλωσίμων και πρόσθετων υπηρεσιών. Και στις τρεις ως άνω διαδικασίες, ο καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών έληξε ήδη από 27-6-2019, ήτοι την ημέρα περιέλευσης των προσφυγών στο Κλιμάκιο, ενώ ως χρόνος αποσφράγισης προσφορών και για τις τρεις έχει οριστεί η 4-7-2019.

2. Επειδή, (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 3,6,8/2017) εκ των διατάξεων του άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 παρ. 1 και 3 ΠΔ 39/2017 προκύπτουν τα εξής. Πρώτον, εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας, δεύτερον, της διατύπωσης του όρου *“κατάλληλα μέτρα”* όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την *“καταλληλότητά”* τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, τρίτον, της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της *“καταλληλότητας”*, την επανόρθωση της εικαζόμενης παραβάσεως και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και τέταρτον, του ότι το άρ. 366 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και το άρ. 15 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 αναφέρουν ότι τα *“μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή”* *“συμπεριλαμβάνονται”* στην έννοια των *“καταλλήλων μέτρων”*, συμπεραίνεται ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής.

3. Επειδή, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 περί του σκοπού των *“καταλλήλων”* προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την ακόλουθη έννοια. Το Κλιμάκιο κατά την κρίση του, δεν λαμβάνει υπόψη του μόνο την τυχόν επαπειλούμενη βλάβη του προσφεύγοντος, αλλά τη συνεκτιμά ως προς τα συμφέροντα οιοδήποτε τρίτου,

Αριθμός Απόφασης: Α302, 303, 304/2019

συμπεριλαμβανομένων εξάλλου των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία ή ενδιαφερόμενων προς συμμετοχή (αν η προσφυγή στρέφεται κατά όρων διακήρυξης), όπως και του εν γένει και εν ευρεία εννοία δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων. Επομένως, όσον αφορά την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου (όπως κατ' άρ. 372 παρ. 4 εδ. ι' Ν. 4412/2016, και άρ. 5 παρ. 5 εδ. α' του προϊσχύσαντος Ν. 3886/2010) ή την ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη του προσφεύγοντος (όπως κατ' άρ. 52 ΠΔ 18/1989), αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α62/2017). Πρώτον, πιθανολογείται το τυχόν προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο της Προσφυγής και η εξ αυτού δικαιολόγηση εφαρμογής του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, ζήτημα που προηγείται προφανώς κάθε περαιτέρω κρίσης περί τυχόν επιβολής προσωρινών μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 και 2 ΠΔ 39/2017. Σε αυτό το στάδιο, όμως, ήτοι περί χορήγησης προσωρινών μέτρων, δεν λαμβάνει χώρα αναλυτική και εις βάθος εξέταση του απαραδέκτου ή του αβασίμου (που συνεπάγεται αντιστρόφως, του παραδεκτού και του βασίμου), λόγω αφενός του όρου «προδήλως» που η ως άνω διάταξη του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 υιοθετεί, θέτοντας συγχρόνως τα όρια και την έκταση ελέγχου στο στάδιο των προσωρινών μέτρων, αφετέρου του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), όπως εξάλλου και την έμφαση στο στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών ως δικαιολογητικό έρεισμα των προσωρινών μέτρων. Επομένως, κατά την εξέταση επί λήψης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ, η πιθανολόγηση εξαντλείται (ως προς το προδήλως απαράδεκτο) στη διάγνωση

ευχερώς εντοπίσιμων, άνευ χρείας επισταμένης κρίσεως, διαδικαστικών σφαλμάτων, όπως και (ως προς το προδήλως αβάσιμο) στην έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου. Δεύτερον, πιθανολογείται η ύπαρξη μιας μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των συμφερόντων που εμπλέκονται στη διαδικασία ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένου τόσο αυτών του προσφεύγοντος, όσο και ακόμη και των έτερων μετεχόντων και ενδιαφερομένων για συμμετοχή στη διαδικασία, ανεξαρτήτως ενδιάμεσης εκ μέρους τους παρεμβάσεως. Τα δε συμφέροντα των τελευταίων ως και αυτά της αναθέτουσας δύναται να θίγονται εκ της συνεχίσεως μιας αμφισβητούμενης νομιμότητας διαδικασίας ή από την τυχόν ακύρωση της διαδικασίας σε πιο προχωρημένο στάδιο. Τρίτον, σταθμίζεται η ως άνω συνολική ζημία που προκύπτει εκ της συνεχίσεως της διαδικασίας επί του όλου των θιγομένων συμφερόντων, με την αντίστοιχη ζημία που δύναται να προκληθεί εκ της αναστολής της διαδικασίας. Τέταρτον, εξετάζεται το δυνητικό περιεχόμενο των προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ'εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ'άρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μίγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (πρβλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 3,6,8/2017 και εξής). Αυτά εξάλλου συνάδουν με την εξαιρετικά βραχεία προθεσμία προς έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από τη χρέωση στο Κλιμάκιο κατ'άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), αλλά και τον εν γένει χαρακτήρα του θεσμού της προδικαστικής προστασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και ειδικότερα και της προσωρινής ενώπιον της προστασίας, η οποία ομοιάζουσα με την προσωρινή διαταγή στο πλαίσιο της δικαστικής προσωρινής προστασίας, σκοπεί στον συγκερασμό της ταχύτητας με την αποτελεσματικότητα, δια της αποτροπής δημιουργίας τετελεσμένων που θα καταστήσουν εν τέλει την προδικαστική προστασία αλυσιτελή για τον προσφεύγοντα (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016) ή και θα επιφέρει βλάβη και καθυστερήσεις για την αναθέτουσα και τους έτερους ενδιαφερομένους δια της ακάθεκτης προόδου

ενός διαγωνισμού, ο οποίος κινδυνεύει να ακυρωθεί εξ υπαρχής. Συνεπώς, ακόμη και όταν από το καταρχήν περιεχόμενο του δικογράφου καταλείπεται μια καταρχήν αμφιβολία ως προς το αν συντρέχουν επιμέρους στοιχεία του παραδεκτού του (όχι όμως και βεβαιότητα περί της μη συνδρομής τους), όπως το έννομο συμφέρον επί της εν γένει ασκήσεώς του ή επί ορισμένων λόγων της προσφυγής ή ως προς την αναφορά ορισμένων ή και όλων των λόγων σε ανέλεγκτα ζητήματα σκοπιμότητας και όχι νομιμότητας, ήτοι σε ζητήματα που επαφίονται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας, τότε οι ως άνω κανόνες περί αφενός συνδρομής όχι πιθανολογούμενου παραδεκτού/βασίμου αλλά μη προδήλως απαραδέκτου/αβασίμου για την εφαρμογή του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, αφετέρου πρόληψης της αθροιστικής επαπειλούμενης βλάβης κατά όλων των ενδιαφερόμενων μερών, επιτάσσουν τη χορήγηση ανασταλτικής φύσης προσωρινών μέτρων, εφόσον πάντως δεν εντοπίζονται αυταπόδεικτοι λόγοι απόρριψης που συνάγονται ευθέως εκ των οικείων κανόνων άνευ χρείας ερμηνείας και επιστάμενου νομικού ελέγχου για την οικεία υπαγωγή (όπως επί παραδείγματι σε περίπτωση εκπροθέσμου άσκησης, απαράδεκτου τρόπου κατάθεσης, έλλειψης παραβόλου ή πλήρους αοριστίας) και δεν απαιτούν τη μεσολάβηση κάποιας ειδικής επιμέρους κρίσης και εκτεταμένης νομικής σκέψης.

4. Επειδή, για την άσκηση έκαστης των τριών ως άνω Προσφυγών κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο κάθε μίας εξ αυτής και κατά σειρά με βάση το ΓΑΚ εκάστης εξ αυτών, παράβολα με στοιχεία, και, όλα ποσού ευρώ 600,00, που όλα πληρώθηκαν την 25-6-2019 με έμβασμα της Περαιτέρω, εκάστη Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί υπηρεσιών, και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, εκάστη Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (γ) (εν προκειμένω, επικαλούμενος χρόνος γνώσης από τον

προσφεύγοντα την 17-6-2019, δηλαδή την έκτη ημέρα από την από 11-6-2019 δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ και άσκηση της προσφυγής την ένατη ημέρα από τον κατά τα ως άνω χρόνο γνώσης, ήτοι την 26-6-2019), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον ίδιο. Δεν παρίσταται δε ότι προδήλως δεν έχει καταρχήν άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την καταρχήν άσκηση έκαστης Προσφυγής του, αφού επικαλείται ότι έκαστη διακήρυξη τον αποκλείει άλλως καθιστά ιδιαίτερα δυσχερή τη συμμετοχή του, ενώ όσον αφορά την εσφαλμένη κοστολόγηση των υπηρεσιών του, δημιουργούν κίνδυνο υπέρβασης του κόστους κατά την εκτέλεση με κίνδυνο οικονομικής ζημίας του αν καταστεί ανάδοχος. αποκλείουν άλλως καθιστούν τον αποκλείουν ως φωτογραφικοί και είναι αόριστοι, καθιστώντας δυσχερή την υποβολή προσφοράς του. Εξάλλου, κατά τα αναφερθέντα στη σκ. 3, ούτε η οριστική κρίση περί του παραδεκτού και του εννόμου συμφέροντος επί της όλης προσφυγής και εκάστου επιμέρους ισχυρισμού που προβάλλεται εξ αυτή, υφίσταται λόγος να εξαχθεί ούτε το επιμέρους παραδεκτό και έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος επί εκάστου αυτοτελούς λόγου της προσφυγής του χρειάζεται να διακριβωθεί ως προϋπόθεση του μη προδήλως απαραδέκτου κατά το παρόν στάδιο εξέτασης της αιτήσεως αναστολής του. Παρά στο παρόν στάδιο αρκεί, όπως προεκτέθηκε παραπάνω στις σκ. 2-3, να μην υφίσταται πρόδηλος και ευχερώς εντοπίσιμος και αιτιολογούμενος λόγος εκ του οποίου προκύπτει πως η προσφυγή του είναι άνευ ετέρου εν όλω απαράδεκτη. Επομένως, οι Προσφυγές δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτες.

5. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα ανωτέρω στη σκ. 2, καμία Προσφυγή εκ των τριών δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη. Και τούτο, διότι σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς οποίοι δεν παρίστανται ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης ούτε ως μη χρήζοντες οιασδήποτε νομικής αξιολόγησης και επομένως απαιτούν καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων και δη της διακηρύξεως και των τευχών της, ως και ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου σε συνδυασμό με το αντικείμενο των προσβαλλόμενων όρων. Επομένως, για το σύνολο και των τριών προσφυγών δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 38/2017 και

συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

6. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, η οποία στο στάδιο εξέτασης περί προσωρινών μέτρων ταυτίζεται εν τοις πράγμασι με το έννομο συμφέρον του για την αίτηση αναστολής, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών είναι πιθανή και οπωσδήποτε μη αμελητέα, καθώς η διατήρηση των προσβαλλόμενων δια εκάστης προσφυγής όρων, κατ' επίκλησή του προσφεύγοντος είναι παράνομη και τον αποκλείει. Εξάλλου, οι προσβαλλόμενοι όροι δύναται να θίγουν περισσότερους τυχόν ενδιαφερόμενους προς συμμετοχή σε έκαστο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, οι οποίοι τυχόν αποθαρρυνθούν από τη συμμετοχή τους, με περαιτέρω εξάλλου αποτέλεσμα τη μείωση του ανταγωνισμού, προς βλάβη έτσι και των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον, αν τυχόν εκάστη προσφυγή τυχόν ευδοκιμήσει και οι επίμαχοι όροι κριθούν ως μη νόμιμοι, πλην όμως τούτο λάβει χώρα πλέον κατά την εξέλιξη του σταδίου αξιολόγησης προσφορών, εκτός του ότι η ως άνω μείωση ή νόθευση του ανταγωνισμού βάσει παράνομου όρου θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμους όρους, ως και περαιτέρω ανάγκης ανακλήσεως ή ακυρώσεως περαιτέρω ενδιαμέσων πράξεων του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της τυχόν διαδικασίας αυτής μετά από περαιτέρω πρόοδο της και προώθηση σε επόμενα στάδια, θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους τυχόν συμμετέχοντες, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν προόδου του σταδίου αποσφράγισης και αξιολόγησης. Συγχρόνως, η αμφιβολία περί της νομιμότητας και σαφήνειας των όρων και απαιτήσεων συμμετοχής του διαγωνισμού ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα και αμφιβολίες στα όργανα αξιολόγησης της αναθέτουσας. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση των προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί δια των 983, 985 και 986/2019 Πράξεων της Προέδρου 1ου Κλιμακίου, για την 19-7-2019, ήτοι εντός λίαν συντόμου χρονικού διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής

προόδου της διαδικασίας για διάστημα που θα επαρκεί για την εκ μέρους του Κλιμακίου, μετά την εξέταση εκάστης υπόθεσης, έκδοση απόφασης επί εκάστης προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα, τον παρεμβαίνοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η πρόοδος της διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών εντός των 15 ημερών από την έκδοση της παρούσας ως και την εξέταση της υπόθεσης από το Κλιμάκιο, το οποίο εξάλλου διαθέτει αποκλειστική προθεσμία για την έκδοσή της είκοσι (20) ημερών κατ' άρ. 18 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, θα στερήσει πρακτικά και προκαταβολικά τον προσφεύγοντα από την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. αιτούμενη προστασία, θα καταστήσει αλυσιτελή και άνευ αντικειμένου την κρίση της τελευταίας επί εκάστης προσφυγής και εν γένει κατά τα ως άνω θα ζημιώσει σημαντικά τόσο τον προσφεύγοντα, όσο και την αναθέτουσα αρχή, αλλά και τους έτερους τυχόν μετέχοντες και ευρύ κύκλο ενδιαφερόμενων τρίτων.

7. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης τυχόν ειδικότερου αιτήματος αναστολής του προσφεύγοντος και του τυχόν περιεχομένου του, το οποίο εν προκειμένω δεν δεσμεύει το Κλιμάκιο και την αυτεπάγγελτη προς το πρώτον διαταγή και διαμόρφωση του καταλλήλου προσωρινού μέτρου αρμοδιότητα κατά τα αναφερθέντα παραπάνω στη σκ. 2, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το μέτρο αυτό ειδικότερα υλοποιείται, δεδομένης και της λήξης χρόνου υποβολής προσφορών και στους 3 ως άνω διαγωνισμούς την 27-6-2019, αλλά μη εισέτι αποσφραγίσεως τους προ της διαβίβασης της υπόθεσης στο Κλιμάκιο (η οποία αποσφράγιση λαμβάνει χώρα και στους 3 ανωτέρω διαγωνισμούς την 4-7-2019), με την αναστολή της αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών επί καθενός εκ των ανωτέρω διαγωνισμών,, διατασσομένων των οργάνων της αναθέτουσας προς αποχή από κάθε εν γένει πράξη και ενέργεια ως προς την αποσφράγιση και αξιολόγηση, μέτρο που θα έχει εκ του νόμου πάντως διάρκεια κατά μέγιστο, όση και αυτή του αποκλειστικού για την εξέταση και έκδοση απόφασης χρόνου του αρ. 365 παρ. 4 και 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα

συμφέροντα της αναθέτουσας για ταχεία πρόοδο αυτής.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων και για τις τρεις ανωτέρω προσφυγές.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μετρών επί των τριών ως άνω Προσφυγών.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και στους 3 ως άνω διαγωνισμούς που αφορά έκαστη εκ των προσφυγών και δη επί καθενός εξ αυτών αναστέλλει την πρόοδο της αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών, έως και την έκδοση Απόφασης επί εκάστης προσφυγής, διατάσσει δε την αποχή της αναθέτουσας και κάθε οργάνου της από κάθε πράξη και εν γένει ενέργεια σχετικά με την αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και την εν γένει περαιτέρω διαδικασία.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο εκάστου εκ των 3 ως άνω διαγωνισμών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 1-7-2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ