

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στις 13 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 3.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 21/4.01.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και κατά του με ΑΡ./ΗΜ.:ΔΔ/13788/23.12.2021 Πρακτικού Νο1, δυνάμει του οποίου, μεταξύ άλλων, για την εργολαβία «ΔΙΚΤΥΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ...» αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος η ένωση οικονομικών φορέων «.....» (ποσοστό έκπτωσης 39%) με δεύτερο κατά σειρά μειοδοσίας τον προσφεύγοντα (ποσοστό έκπτωσης 37%), κατά το σκέλος αυτού, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα «.....», εφεξής «η προσβαλλομένη».

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2

Αριθμός Απόφασης: Α 31/2022

του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που, αποτελεί το ανώτερο ποσό νομίμου παραβόλου και υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ του τμήματος-εργολαβίας «Δίκτυα περιοχής ...», στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ποσού 70.000.000 ευρώ.

2. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με την αριθ. ... διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχων κατασκευής και συντήρησης έργων δικτύων Διανομής, συνολικού προϋπολογισμού 2.400.000.000 ευρώ (πλέον ΦΠΑ), εκ των οποίων ποσό 800.000.000 ευρώ αφορά σε δικαίωμα προαίρεσης (επαύξηση του αντικειμένου έως 50%), και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνον βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Το ποσό του προϋπολογισμού κατανέμεται σε τριάντα επτά (37) εργολαβίες (έργα) κατασκευής και συντήρησης δικτύων Διανομής ηλεκτρικής ενέργειας στο σύνολο των διοικητικών Περιοχών του ... και τους ΤΚΣΔ/ΔΠΑ και ΤΤΕΔ/ΔΠΝ. Σύμφωνα με το άρθρο 5 της Διακήρυξης (Υποδιαίρεση σύμβασης σε τμήματα) «1. Η Σύμβαση υποδιαιρείται σε τριάντα επτά (37) τμήματα (Εργολαβίες-Έργα), όπως φαίνονται στους συνημμένους στην παρούσα Πίνακες. Οι προσφορές μπορούν να υποβάλλονται για έναν αριθμό ή και για όλα τα τμήματα. 2. Ο αριθμός των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσωρινό Ανάδοχο, για λόγους διασφάλισης των συμφερόντων του ... και μη εξάρτησης των Περιφερειών από έναν και μόνο Ανάδοχο, αλλά και για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού, περιορίζεται, στο παρακάτω πλήθος Εργολαβιών, ανά Περιφέρεια Διανομής: ΔΠΑ ..3, ΔΠΜ-Θ ..3, ΔΠΠ-Η ..3, ΔΠΚΕ ..3, ΔΠΝ ..3. 3. Το κριτήριο με βάση το οποίο θα γίνει ο προσδιορισμός των τμημάτων (Εργολαβιών) που θα ανατεθούν σε έναν προσωρινό Ανάδοχο ο οποίος μειοδοτεί σε περισσότερες από το προαναφερόμενο πλήθος Εργολαβιών ανά Περιφέρεια είναι ο μεγαλύτερος προϋπολογισμός της εργολαβίας, δηλαδή θα ανατίθενται μεταξύ

Αριθμός Απόφασης: Α 31/2022

περισσοτέρων στον μειοδότη ανάδοχο οι εργολαβίες με τον μεγαλύτερο προϋπολογισμό ...».

3. Επειδή, προκήρυξη της παρούσας απεστάλη στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 15. 7. 2021. Ο παρών διαγωνισμός διενεργείται μέσω των Συστημάτων Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών και Ηλεκτρονικών Δημοπρασιών της εταιρείας «cosmoONE», με χρήση της πλατφόρμας «sourceONE».

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 3-01-2021, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 24-12-2021, οπότε του κοινοποιήθηκε μέσω ανάρτησής της στη πλατφόρμα «sourceONE. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα την 28.12.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία στο τμήμα (εργολαβία) «ΔΙΚΤΥΑ ...» συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας ..., οι οποίοι, κατόπιν αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών κατατάχθηκαν, ο μεν προσφεύγων, δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, η δε ένωση ..., πρώτη σε σειρά μειοδοσίας και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον ασκείται η υπό κρίση προσφυγή καθώς ο προσφεύγων συμμετέχει νόμιμα στη διαγωνιστική διαδικασία κι επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή της προσφοράς του συμμετέχοντος που προηγείται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας και, ήδη, προσωρινού αναδόχου και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας την 3-01-2021 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του

Αριθμός Απόφασης: Α 31/2022

διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 19/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας έστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 7-01-2021 απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, με τις οποίες δηλώνει ότι αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, μεταξύ άλλων, για το υπό κρίση τμήμα-εργολαβία του διαγωνισμού μέχρι την καταληκτική ημερομηνία έκδοσης απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

11. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: (α) Στα ΕΕΕΣ που υπέβαλαν τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων ..., στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, στο πεδίο «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς», απάντησαν ΝΑΙ και στο πεδίο «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης:», μεταξύ άλλων απάντησαν τα εξής: «...ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ / ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΡΙΖΕΤΑΙ Ο κ. ...». Ο κ. ..., όμως δεν συμμετέχει αυτοτελώς στην ένωση Πλην, όμως, ο εκπρόσωπος / συντονιστής της ένωσης έχει την έννοια του «επικεφαλής εταίρου» και είναι απαραίτητος μέλος της ένωσης. Εξάλλου, ο εκπρόσωπος / συντονιστής της ένωσης ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού, σε αντίθεση με τον νομίμως εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της ένωσης, ο ορισμός του οποίου είναι προαιρετικός, σε περίπτωση που η προσφορά δεν δύναται να υπογραφεί από όλους τους οικονομικούς φορείς που συνιστούν την ένωση. Σημειωτέον ότι επειδή ο συντονιστής της Ένωσης πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αναγράφεται στο Ε.Ε.Ε.Σ. είναι νομικώς αδιάφορη οιαδήποτε σχετική αναφορά σε άλλα υποβληθέντα έγγραφα (β) Περαιτέρω, η προσφορά της ένωσης ... είναι πλημμελής και αποκλειστέα και για τον πρόσθετο λόγο ότι έχει συμπληρώσει πλημμελώς το υποβληθέν ΕΕΕΣ, κατά τρόπο που δεν

Αριθμός Απόφασης: Α 31/2022

αποδεικνύεται ότι πληροί όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Και τούτο διότι το μέλος του παρέλειψε να δηλώσει στο Μέρος II Τμήμα Α΄ του εν λόγω εντύπου, αν και απαιτείτο, τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων αυτός έχει εγγραφεί στο ΜΕΕΠ, παρά μόνο παραπέμπει στον αριθμό της βεβαίωσης εγγραφής της στο ΜΕΕΠ και στις τάξεις στις οποίες είναι εγγεγραμμένος. Σύμφωνα με τη διακήρυξη οι οικονομικοί φορείς με την υποβολή προσφορών τους υποβάλλουν το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, με το οποίο προαποδεικτικώς επιβεβαιώνουν ότι πληρούν τα ως άνω αναφερόμενα κριτήρια επιλογής. Στο υποβαλλόμενο από τους συμμετέχοντες στον επίδικο διαγωνισμό ΕΕΕΣ το οποίο διαμορφώθηκε από τον αναθέτοντα φορέα για τις ανάγκες του επίδικου διαγωνισμού και αποτελεί έγγραφο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης προβλέπονται, στο Μέρος II Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-υπό στοιχ. Α΄-για τη συμπλήρωση του οποίου πεδίου το ΤΕΥΔ ορίζει τα ακόλουθα: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο /Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό, εάν ναι α) αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης κατά περίπτωση, β) εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: γ)αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο με αναφορά κατά την 5^η παραπομπή ως προς το πεδίο αυτό ότι τα δικαιολογητικά και η κατάταξη, εάν υπάρχουν, αναφέρονται στην πιστοποίηση. και δ) η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;». Παρά τα ανωτέρω, ο οικονομικός φορέας (μέλος της προσωρινής αναδόχου Ένωσης) δήλωσε στα προαναφερόμενα πεδία του υποβληθέντος από αυτήν ΕΕΕΣ ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο, αναφέροντας τα στοιχεία εγγραφής της, ήτοι ΜΗΤΡΩΟ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ - ΜΕΕΠ ... ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΠΤΥΧΙΟΥ ΕΩΣ 31/12/2022 ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 74 ΤΟΥ Ν.4821 /31-07-2021. ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ ... ΑΡΙΘΜΟΣ ΓΕΜΗ ..., αλλά δεν ανέφερε κανένα δικαιολογητικό στο οποίο βασίσθηκε η εγγραφή της, αλλά απάντησε όλως αορίστως «ΟΛΑ ΤΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ

Αριθμός Απόφασης: Α 31/2022

ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ Ν.3669/2008 ΩΣ ΙΣΧΥΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΤΗΣ ΣΤΗΝ 5Η ΤΑΞΗ ΤΟΥ ΜΕΕΠ. ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ-5ΗΣ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ-5ΗΣ, ΛΙΜΕΝΙΚΑ-5ΗΣ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ-5ΗΣ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ -5ΗΣ, ΟΔΟΠΟΙΙΑ-5ΗΣ.» Με τα δεδομένα αυτά, όμως, η εν θέματι προσφορά παρέβη τις ως άνω διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης και πρέπει να αποκλεισθεί. (γ) Περαιτέρω εν προκειμένω, υφίσταται πλημμέλεια που έχει εμφιλοχωρήσει στην επί του εντύπου του Ε.Ε.Ε.Σ. ψηφιακή υπογραφή του ΕΕΕΣ της εταιρείας ... η οποία καθιστά το ΕΕΕΣ μη νόμιμα υπογεγραμμένο, μη δεσμεύον τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια καθιστά την οικεία προσφορά απορριπτέα ως απαράδεκτη. Ειδικότερα, στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού (όπως άλλωστε ισχύει για το σύνολο των ηλεκτρονικών διαγωνισμών) το ΕΕΕΣ πρέπει να είναι σε μορφή PDF και να φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, τα οποία έχουν χορηγηθεί από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης. Επί του κρίσιμου ζητήματος, τόσο η ΑΕΠΠ με πληθώρα αποφάσεων της, όσο και τα Διοικητικά Δικαστήρια έχουν κρίνει ότι η πλημμελής ψηφιακή υπογραφή ισοδυναμεί με απουσία υπογραφής και, συνακόλουθα, με παραβίαση των σχετικών διατάξεων. Άλλωστε, ουσιώδες στοιχείο εγκυρότητας μιας ψηφιακής υπογραφής συνιστά και η ενσωματωμένη χρονοσήμανση, η οποία πρέπει να παρέχεται από επίσημη Αρχή χρονοσήμανσης, ενώ «ένα δημόσιο έγγραφο πρέπει να φέρει ασφαλή χρονοσήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης σχετικά με την ώρα υπογραφής του και όχι την ώρα από το ρολόι του υπολογιστή του υπογράφοντος. Όπως γίνεται δεκτό ένα ηλεκτρονικό έγγραφο φέρει ψηφιακή υπογραφή, όταν κατά άνοιγμα του εγγράφου στην οθόνη ενός ηλεκτρονικού μέσου, ανοίγει και η δυνατότητα, μέσω της διαλειτουργικότητας είτε της ορατής απεικόνισης της ψηφιακής υπογραφής (του σχηματισμού αυτής) επί του εγγράφου, είτε του ίδιου του ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου, οιοσδήποτε να προβεί στον έλεγχο της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, δηλαδή να διερευνήσει τις «ιδιότητες υπογραφής», το όνομα και τα στοιχεία του «υπογράφοντος», αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από

Αριθμός Απόφασης: Α 31/2022

αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, αν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης, μέχρι τότε ισχύει και αν το έγγραφο έχει τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και μετά. Εφόσον, κατά τον έλεγχο αυτό, διαπιστωθεί ότι στο έγγραφο έχει τεθεί προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, το έγγραφο θεωρείται νομίμως υπογεγραμμένο, έχει δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με το έγγραφο που φέρει ιδιόχειρη υπογραφή και έχει ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση του και μόνο. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του pdf αρχείου του ΕΕΕΣ της ... Α.Ε παρατηρείται ότι υφίσταται η ένδειξη: "The signature includes an emdedded timestamp but it could not be verified": τα οποία αποδίδονται στην ελληνική ως αδυναμία επαλήθευσης της χρονοσήμανσης της υπογραφής. Από την προηγηθείσα επισκόπηση προκύπτει ότι η ψηφιακή υπογραφή στα ως άνω ΕΕΕΣ δεν περιέχει έγκυρη ενσωματωμένη χρονοσήμανση. Εφόσον η χρονοσήμανση ήταν έγκυρη θα έπρεπε να αναγράφεται στο παράθυρο «Signature Properties» η ένδειξη: «Signature was validated as of the secure (timestamp) time:» δηλαδή «Η υπογραφή επαληθεύτηκε ως προς την ακριβή ώρα (της χρονοσήμανσης)» και ακριβώς από κάτω θα έπρεπε να εμφανίζεται η ώρα χρονοσήμανσης του εγγράφου. Τούτων δοθέντων, η εν λόγω ψηφιακή υπογραφή που έχει τεθεί στο ως άνω ΕΕΕΣ δεν φέρει όλα τα εκ του νόμου απαιτούμενα στοιχεία για να θεωρηθεί έγκυρη και η προσφορά πρέπει ν'αποκλειστεί.

12. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. 1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της[...].».

Αριθμός Απόφασης: Α 31/2022

13. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

15.Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των ισχυρισμών-αιτιάσεων όπως προβάλλεται από τον αιτούντα, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε ενδικοφανές επίπεδο, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία.

16. Επειδή κατόπιν των εκτεθέντων υπό σκέψη 9 και 10 της οίκοθεν αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας από τον αναθέτοντα φορέα μέχρι και την καταληκτική ημερομηνία εκδόσεως απόφασης της ΑΕΠΠ επί της

Αριθμός Απόφασης: Α 31/2022

προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του αιτήματος χορήγησης προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει ν'απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 13η Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ