

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 4^η Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών
μέτρων που ενσωματώνεται στην από 24.06.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης
(ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 773/25.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα
με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη
....., επί της οδού αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, (εφεξής αναθέτουσα αρχή),
όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και
αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η
προσβαλλόμενη με ΑΠ: και ΑΔΑ: Απόφαση της
αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά του
έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....»
και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα μόνο της οικονομικής
προφοράς του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 651,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 20.06.2019 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2.Επειδή, με την με αριθμό διακήρυξη με αρ. πρωτ., η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την σύναψη σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ Η/Ζ ΚΑΙ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΠΕΤΡΕΛΑΪΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (CPV) με προϋπολογισθείσα δαπάνη 130.200€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑΜ:) στις 27.12.2018 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.06.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις 18.06.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, με την με αρ. 947/26.06.2019 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή: α) προέβη, στις 24.06.2019 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε, στην ΑΕΠΠ τις από 02.07.2019 απόψεις της αναφορικά με το αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας του προσφεύγοντος.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη με αρ. Κ.Γ/Δ11/Ε 22235-18.06.2019

αποφασίσθηκε η έγκριση των πρακτικών με αρ. 1 (πρακτικό αποσφράγισης) και 2 (πρακτικό αξιολόγησης προσφορών) της Επιτροπής Αξιολόγησης του οικείου διαγωνισμού και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές τόσο του προσφεύγοντος όσο και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..... και του ήδη προσφεύγοντος, ως σύμφωνες με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά), εγκρίθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών των ανωτέρω οικονομικών φορέων και τέλος αποφασίσθηκε η ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών τους από την αρμόδια επιτροπή, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθούν με νεότερο έγγραφό της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας (εφεξής) περιείχε ουσιώδεις παραλείψεις, που την καθιστούσαν προδήλως απαράδεκτη, σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, κατόπιν παράθεσης των άρθρων 1.2.1 «Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά», «1.2.1.2 Τεχνική Προσφορά», 1.2.1.2.2 και 1.2.1.2.3 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι η δεν κατέθεσε στην προσφορά της κανένα στοιχείο, έγγραφο, αποδεικτικό, τεχνική έκθεση ή οποιοδήποτε δικαιολογητικό, που να αποδεικνύει την τεχνική της επάρκεια και τεχνογνωσία και να περιγράφει τον τρόπο πλήρωσης των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ε' της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1.2.1.2.1. της διακήρυξης, όπου ρητώς προβλέπεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών»* αντ' αυτών, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων στον Υποφάκελο : Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά, στα πεδία με τις ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ

ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, στον σχετικό πίνακα με τον τίτλο «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» αναγράφει σε όλα τα αιτούμενα πεδία τη λέξη «ΝΑΙ», ενώ στον πίνακα με τίτλο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», όπου ο κάθε συμμετέχων όφειλε να αναφέρει τα σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά στο οποίο περιγράφεται κατά περίπτωση η καταλληλότητα του ως προς την αιτούμενη τεχνική ανάγκη, όπως αυτή περιγράφεται στον πίνακα με τίτλο «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», συμπλήρωσε όλα τα πεδία με την αναφορά «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», παραπέμποντας στις αιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές του Παράρτηματος Ε' της ίδια της Διακήρυξης, δηλ. στο αιτούμενο, και όχι στα δικά της έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την δική της τεχνική επάρκεια στις ανάγκες της διακήρυξης, τα οποία και δεν είχε υποβάλει. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν υποβλήθηκε κανένας φάκελος με τεχνικά χαρακτηριστικά αντίστοιχα των απαιτήσεων της διακήρυξης, ώστε η Επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών να κρίνει την καταλληλότητά τους ως προς τις αιτούμενες τεχνικές ανάγκες της διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι *«Στο πεδίο με αρίθμηση 2.1. του υπόψη Παραρτήματος Ε', όπου περιγράφονται στάδια των εργασιών καθαρισμού των δεξαμενών, απαιτείται η άντληση του πετρελαίου και διοχέτευση σε βυτία πιστοποιημένα με ADR. Καμία σχετική πιστοποίηση ADR ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ από την*

Στο πεδίο με αρίθμηση 2.5. του υπόψη Παραρτήματος Ε', απαιτείται για τις δεξαμενές που δεν υπάρχουν ανθρωποθυρίδες να χρησιμοποιηθούν ειδικά μηχανήματα πλύσεως για τον καθαρισμό εσωτερικά των δεξαμενών από τα κατάλοιπα που θα υπάρχουν στους πυθμένες και στα τοιχώματα τους. Κανένα σχετικό αποδεικτικό κατοχής ή δυνατότητας χρησιμοποίησης ειδικού μηχανήματος πλύσης ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ από την

Στο πεδίο με αρίθμηση 3.3. του Παραρτήματος Ε' απαιτείται για υγρά απόβλητα η χρήση μεταλλικών βαρελιών προδιαγραφών UN 1A1 χωρητικότητας 200L ή και παλετοδεξαμενές προδιαγραφών UN31H1 χωρητικότητας 1000 L. Κανένα σχετικό αποδεικτικό κατοχής ή δυνατότητας χρησιμοποίησης των εν λόγω μέσων ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ από την

Στο πεδίο 3.7. του υπόψη Παραρτήματος Ε' αναγράφεται ρητά ότι: «Σε κάθε περίπτωση οι μεταφορές των αποβλήτων χρειάζεται να λαμβάνουν χώρα τηρώντας τις προβλέψεις της «Ευρωπαϊκής Συμφωνίας για τη Διεθνή Οδική Μεταφορά Επικίνδυνων Φορτίων (ADR από αδειοδοτημένο φορέα συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων ο οποίος είναι καταχωρημένος στο Μητρώο Φορέων Διαχείρισης Επικίνδυνων Αποβλήτων που τηρεί το ΥΠΕΝ. Κανένα σχετικό αποδεικτικό, δηλ. άδεια συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων και αριθμό καταχώρησης στο Μητρώο φορέων Διαχείρισης Επικίνδυνων Αποβλήτων που τηρεί το ΥΠΕΝ ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ από την Εξάλλου, στο πεδίο με αρίθμηση 8. του υπόψη Παραρτήματος Ε' αναγράφεται ρητά ότι: «Τα τεχνικά στοιχεία των προσφορών και το συναφές έντυπο υλικό που τεκμηριώνουν τα σχόλια της στήλης παραπομπών θα είναι στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα». Θεωρείται επομένως, δεδομένη από τη διακήρυξη η υποβολή τεχνικών στοιχείων και συναφούς έντυπου υλικού, που θα τεκμηριώνει τα σχόλια της στήλης των παραπομπών από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Η δεν κατέθεσε κανένα στοιχείο προς τεκμηρίωση των παραπομπών της στη διακήρυξη. Επιπροσθέτως, η ελλιπής και μη προσηκόντως υποβληθείσα, και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, τεχνική προσφορά της, προκύπτει και από την συνεχή παραπομπή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, ακόμα και σε πεδία όπου απαιτείτο η συμπλήρωσή τους με άλλου είδους απαντήσεις σχετιζόμενες με την οικονομική προσφορά ή αποδοχή άλλων όρων της διακήρυξης (βλ. πεδία 8.1,8.2,10.2). Συνεπώς η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της λόγω μη συμμόρφωσης με τον ορισθέντα τρόπο υποβολής της τεχνικής προσφοράς, έπρεπε να αποφασιστεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ειδικότερα δε, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να βασίσει την αξιολόγηση και την κρίση της επί της τεχνικής προσφοράς σε έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών-υπηρεσιών που προβλέπονται ως άνω στη διακήρυξη. Ειδικότερα, η αποδοχή της τεχνικής

προσφοράς της πιο πάνω εταιρίας προσκρούει ευθέως στους προαναφερόμενους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης και του νόμου και, κατά συνέπεια, στην αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, καθώς και την εντεύθεν απορρέουσα αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους (βλ. ΣΤΕ 804/2010 κ.α., ΣΤΕ, ΕΑ 689/2011, 311/2009 κ.α. σκέψεις 31, 32, 33, 34). Αντιβαίνει στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης η αποδοχή ως επαρκούς της τεχνικής προσφοράς της κατέθεσε λεπτομερή Τεχνική έκθεση στην οποία αποδεχόταν τους συγκεκριμένους τεχνικούς όρους της διακήρυξης, επισυνάπτοντας προς απόδειξη τη τεχνογνωσίας και συμμόρφωσής της στους όρους αυτούς σχετικά έγγραφα, πιστοποιητικά καταλληλότητας ISO, άδειες εργασιών συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων, αποδεικτικά κατοχής μηχανημάτων πλύσεως, άδειες κυκλοφορίας και πιστοποιητικά ADR τριών βυτιοφόρων οχημάτων, αποδεικτικά κατοχής μεταλλικών βαρελιών και δεξαμενής, ναυλοσύμφωνο σκάφους-πλωτού διαχωριστήρα για συλλογή αποβλήτων κ.λ.π.), αντιστοιχίζοντας τα πεδία της στήλης με τον όρο «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» με τα αντίστοιχα πεδία στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», παραπέμποντας στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς μας, προς μελέτη από την Επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών, για την αξιολόγηση της προσφοράς μας». Τέλος, ο προσφεύγων επικαλείται το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» όπου αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων Φορέας», και νομολογία περί δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, περί απόρριψης προσφορών σε περίπτωση μη πλήρωσης των τιθέμενων με τη διακήρυξη απαιτήσεων αλλά και ειδικά των τεχνικών προδιαγραφών και την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 02.07.2019 απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Προκειμένου να διασφαλίσει την αδιάλειπτη παροχή ηλεκτρικού ρεύματος (πέραν της παροχής από την ΔΕΗ) των αεροναυτιλιακών συστημάτων της (radar, συστήματα επικοινωνιών, ραδιοβοηθήματα, κ.λ.π.) που βρίσκονται σε όλους τους αερολιμένες καθώς επίσης και στα πιο απομακρυσμένα σημεία της επικράτειας (τηλεπικοινωνιακοί σταθμοί σε κορυφές βουνών κ.α), η χρησιμοποιεί ως δευτερεύουσα εναλλακτική πηγή ηλεκτροδότησης τα ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη (H/Z). Τα H/Z τίθενται σε λειτουργία μόνο κατά την προληπτική τους συντήρηση για σύντομο χρονικό διάστημα ή όταν παρέχουν ηλεκτρική ενέργεια λόγω διακοπής της κύριας παροχής από την ΔΕΗ. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα την παραμονή για μεγάλο χρονικό διάστημα του καυσίμου (πετρελαίου) εντός των δεξαμενών, γεγονός που συνεπάγεται την οξείδωσή του και τη δημιουργία ιζημάτων, μυκήτων και μυκητολάσπης (λόγω της υδροφιλίας του bio-diesel), που κατακάθονται στο σύστημα τροφοδοσίας με αποτέλεσμα την βλάβη του συστήματος παροχής καυσίμου και την ακινητοποίηση των H/Z. Η ακινητοποίηση των H/Z σε συνδυασμό με την διακοπή κύριας παροχής από την ΔΕΗ επιφέρει την διακοπή λειτουργίας του εκάστοτε ραντάρ, συστήματος επικοινωνιών ή ραδιοβοηθήματος και κατ' επέκταση τη δυσχερή παροχή υπηρεσιών εναέριας κυκλοφορίας και σε εξαιρετικές περιπτώσεις τη διακοπή αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω, ο καθαρισμός των δεξαμενών καυσίμου από τα υπολείμματα της μυκητολάσπης δεν είναι μόνο αναγκαίος, αλλά επιβάλλεται να ολοκληρωθεί το ταχύτερο δυνατόν διότι με την πάροδο του χρόνου η επιμόλυνση πολλαπλασιάζεται επιβαρύνοντας αντίστοιχα και το σύστημα παροχής καυσίμου. Επιπλέον, στις απομακρυσμένες θέσεις εγκατάστασης οι κλιματολογικές συνθήκες (βροχοπτώσεις χιονοπτώσεις κλπ) από τα μέσα του Φθινοπώρου και μετά επιβαρύνουν, δυσχεραίνουν ή και αποκλείουν την πρόσβαση, προκαλώντας προβλήματα τροφοδοσίας, συντήρησης ή και επισκευής όταν απαιτείται. Προς αποφυγή όλων των ανωτέρω, η απρόσκοπτη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας κρίνεται επιβεβλημένη».

13. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]».

15. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή

λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότ..... που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότ....., σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότ....., σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το

οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή».

16. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

17. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «1.2. Περιεχόμενο προσφορών Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής : (α) ένας (υπο)φάκελος* με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά», (β) ένας (υπο)φάκελος* με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». [*](υπο)φάκελος: κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα]. [...]

1.2.1.2 Τεχνική Προσφορά 1.2.1.2.1. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

1.2.1.2.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

1.2.1.2.3. Σε περίπτωση που απαιτούνται πρότ..... διασφάλισης ποιότητας και πρότ..... περιβαλλοντικής διαχείρισης, ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 82 του Ν. 4412/16. Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός μιας (1) εργάσιμης ημέρας από την ηλεκτρονική υποβολή, πλην των ΦΕΚ και των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής. [...]

3. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση Αναθέτουσας Αρχής». [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Τα προαναφερόμενα είδη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α' θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης.

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜ

ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ Η/Ζ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΠΕΤΡΕΛΑΪΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.....

8. Τα τεχνικά στοιχεία των προσφορών και το συναφές έντυπο υλικό που τεκμηριώνουν τα σχόλια της στήλης παραπομπών θα είναι στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα. ΝΑΙ

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012).

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν

η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

20. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση*

οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

22. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

23. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων

είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

24. Επειδή, για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, λόγω και του λεπτομερειακού τους χαρακτήρα, απαιτείται ενδελεχής έρευνα υπό το φως των όρων της διακήρυξης που δεν μπορεί να συναχθεί στο 10ήμερο χρονικό πλαίσιο που τίθεται εκ του νόμου για την απονομή προσωρινής προστασίας (βλ. κατ' αναλογία ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

25. Επειδή, εν προκειμένω οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή αβάσιμοι.

26. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού δεξαμενών πετρελαίου Η/Ζ και αποκομιδής πετρελαϊκών απορριμμάτων και εγκαταστάσεων της Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται γενικώς ότι επιβάλλεται να ολοκληρωθεί το «ταχύτερο δυνατόν» η παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών διότι με την πάροδο του χρόνου η επιμόλυνση πολλαπλασιάζεται επιβαρύνοντας αντίστοιχα και το σύστημα παροχής καυσίμου, χωρίς πάντως να επικαλείται ρητά αδυναμία ικανοποίησης των επίμαχων αναγκών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 38/2011, πρβλ. Ε.Α. 1318/2009, 1105/2010 και Απόφαση ΑΕΠΠ Α 306/2018 του πρώην 1^{ου} Κλιμακίου) με άλλο νόμιμο τρόπο, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη αφ' ενός ότι ο χρόνος έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας συνιστά καταρχήν δικής της ευθύνη και αφ' ετέρου ότι το δημόσιο συμφέρον επιτάσσει την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων από επιχειρήσεις στις οποίες η ανάθεση των σχετικών συμβάσεων έχει γίνει νομίμως (πρβλ. Ε.Α. 998/2004, 323/2005, 1216/2006, 768/2009 κ.α.).

27. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημοσίου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η

εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 23 της παρούσας. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

28. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

29. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 04.07.2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολοπούλου