

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5° ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12.07.2018 με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια-  
και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από  
02.07.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του  
διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό  
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
612/09.07.2018 της εταιρίας με την επωνυμία                           
                        , νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά των όρων της με αριθ.                          Διακήρυξης της  
για τη διενέργεια ηλεκτρονικού,  
ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια ειδών  
«  
                        », συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας  
282.258,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαιρέσεως), με κριτήριο  
ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει  
τιμής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η Προσφεύγουσα επιδιώκει  
την ακύρωση επιμέρους προσβαλλόμενων όρων της ανωτέρω Διακήρυξης, οι  
οποίοι κατά τους ισχυρισμούς της είτε τίθενται κατά παράβαση του ισχύοντος  
νομικού πλαισίου περί δημοσίων συμβάσεων όπως και της αρχής της  
αναλογικότητας είτε τίθεται ασαφώς, αορίστως, θίγοντας το δικαίωμα  
συμμετοχής της στον εν λόγω διαγωνισμό.

Ετέρωθεν, η Προσφεύγουσα αιτείται όπως διαταχθεί η αναστολή

Αριθμός απόφασης: Α 319 / 2018

εκτέλεσης της προσβαλλόμενης Διακήρυξης έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με τη με αριθ. Διακήρυξη της προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός,

δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την προμήθεια ειδών

), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 282.258,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ και 350.000,00 ευρώ με ΦΠΑ (ή 352.822,58 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 437.500,00€ με ΦΠΑ και αν ασκηθεί το δικαίωμα προαίρεσης), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 11.06.2018, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 14.06.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 14.06.2018, όπου έλαβε Συστηματικό Αριθμό: α/α .

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό :

, ποσού 1.764,12 €. Εντούτοις, για τον υπολογισμό του καταβλητέου ποσού παραβόλου δεν λαμβάνεται υπόψη και η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη ασκηση του δικαιώματος προαίρεσης, δοθέντος ότι το οριστικό ύψος της δαπάνης αυτής δεν μπορεί εκ των προτέρων να καθοριστεί, εφόσον είναι αβέβαιο αν και μέχρι πτοιου ύψους θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (Δ.Εφ.Κομ. N43/2017, ΣτΕ ΕΑ 187/2017, 10/2017). Κατ' ακολουθίαν, κατά το μέρος που το ύψος του ποσού του παραβόλου υπολογίστηκε με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη ύψους 352.822,58 € χωρίς Φ.Π.Α., ήτοι συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και καταβλήθηκε παράβολο ποσού 1.764,12 €, αντί του ορθού ποσού των 1.411,29€, που θα

Αριθμός απόφασης: Α 319 / 2018

έπρεπε να υπολογιστεί σύμφωνα με την προϋπολογιζόμενη δαπάνη ύψους 282.258,00 € χωρίς Φ.Π.Α. και χωρίς να συμπεριλαμβάνεται το δικαίωμα προσίρεσης ( $282.258,00 \times 0,5\% = 1.411,29$  €), το οποίο υπερβαίνει το νόμιμο προς καταβολή κατά το ποσό των 352,83 € ( $1.764,12 - 1.411,29 = 352,83$  €), θα πρέπει στην περίπτωση απόρριψης της εν λόγω προσφυγής με την επί αυτής απόφαση να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το πλέον του νόμιμου ποσό των 352,83€, και τούτο δεδομένου ότι στην περίπτωση της αποδοχής της προσφυγής επιστρέφεται το συνολικό ποσό του παραβόλου.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 282.258,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε., εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, όπου προβλέπεται ότι «1. σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαιρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ», αφού η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης τεκμαιρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, η οποία γνώση επήλθε την 29.06.2018, ως άλλωστε δηλώνει και η προσφεύγουσα, οπότε και εκκινεί η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση

**Αριθμός απόφασης: Α 319 / 2018**

Προσφυγής, και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 02.07.2018.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει όπι, ύστερα από στάθμιση δλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Γ.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

8. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του

**Αριθμός απόφασης: Α 319 / 2018**

ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να τηληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.).

10. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά επιμέρους όρων της υπόψη Διακήρυξης και ειδικότερα κατά : α) του με αριθ. 7 όρου του Παραρτήματος Β – Τεχνικές Προδιαγραφές κατά τον οποίο απαιτείται το προσφερόμενο είδος ανασολογικού αναλυτή να έχει δυνατότητα εκτέλεσης ταυτόχρονα πάνω από 15 διαφορετικών εξετάσεων, προβάλλοντας ότι η εν λόγω απαίτηση τίθεται αιορίστως, αναιτιολόγητα, σε κάθε δε περίπτωση ότι είναι υπερβολική και μη αναγκαία, β) της απαιτούμενης σύμφωνα με τον Πίνακα Εξετάσεων του περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Β – Τεχνικές Προδιαγραφές με α/α 21 εξέτασης VITAMIN D, προβάλλοντας ότι η εν λόγω εξέταση δε συγκαταλέγεται στις απολύτως απαραίτητες εξετάσεις που προστιάζουν στην αποστολή και τη φύση των Κέντρων Υγείας, και ως εκ τούτου είναι μη αναγκαία αλλά και ιδιαιτέρως δαπανηρή, γ) των με αριθ. 16 και 20 όρων του Παραρτήματος Β – Τεχνικές Προδιαγραφές κατά τους οποίους απαιτείται για το προσφερόμενο είδος ανασολογικού αναλυτή «16. Να έχει δυνατότητα ανάλυσης δειγμάτων μικρού όγκου» και «20. Το πρόγραμμα

**Αριθμός απόφασης: Α 319 / 2018**

λειτουργίας να είναι εύχρηστο με έγχρωμη οθόνη αφής ....», προβάλλοντας ότι με τους εν λόγω όρους τίθενται προδιαγραφές αόριστες διότι δεν τίθενται συγκεκριμένα κριτήρια για τον προσδιορισμό του μικρού όγκου των δειγμάτων και του εύχρηστου του προγράμματος και δ) του άρθρου 5 παρ. β.δ) της διακήρυξης κατά το μέρος που δεν προβλέπεται η δυνατότητα έκδοσης εγγυητικών επιστολών, μεταξύ άλλων, και από ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του Ν. 4364/2016, ως η δυνατότητα τούτη προβλέφθηκε με τη διάταξη του άρθρου 15 του Ν. 4541/2018, τροποποιώντας αναλόγως το άρθρο 72 παρ. 3 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των επιμέρους ως άνω όρων της υπόψη Διακήρυξης, σωρεύοντας ταράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, άλλως της ισχύος των προσβαλλόμενων όρων, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι η ίδια συνιστά εταιρία που δραστηριοποιείται στην οικεία αγορά, έχοντας συμμετάσχει νομίμως σε δημόσιους διαγωνισμούς με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλωσίμων για ανοσολογικούς αναλυτές, με αποτέλεσμα να έχει ενεργό ενδιαφέρον για την υποβολή προσφοράς στον υπόψη διαγωνισμό, όπως και δικαίωμα συμμετοχής σε αυτόν, δικαίωμα το οποίο κωλύεται εκ των ως άνω προσβαλλόμενων όρων, στο μέτρο που με αυτούς τίθενται προδιαγραφές αόριστες και αναιτιολόγητες, σε κάθε περίπτωση υπερβολικές και μη αναγκαίες σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, καθιστώντας αδύνατη την υποβολή της προσφοράς της, η οποία υπό αυτούς τους όρους ισχυρίζεται ότι είναι βέβαιο πτως θα απορριφθεί.

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά,

## **Αριθμός απόφασης: Α 319 / 2018**

συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

13. Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και προτίθεται να συμμετάσχει στον υπόψη διαγωνισμό, υποβάλλοντας σχετική προσφορά για την υπό ανάθεση προμήθεια, σε περίπτωση διατήρησης της ισχύος των προσβαλλόμενων με την υπόψη διακήρυξη όρων, καθίσταται ιδιαιτέρως δυσχερής η υποβολή της προσφοράς της διότι, το προσφερόμενο από αυτήν μοντέλο αναλυτή δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες κατά τα ανωτέρω προδιαγραφές, οι οποίες σε κάθε περίπτωση είναι υπερβολικές, μη αναγκαίες και αναιτιολόγητες. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα αιτείται την προσωρινή διασφάλιση του ως άνω δικαιώματός της έως την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής της, ήτοι της δυνατότητάς της να συμμετάσχει εν τέλει στον υπόψη διαγωνισμό, αφού ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης, θεμελιώνοντας την ύπαρξη προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος της για την προσβολή της επίμαχης εκτελεστής διοικητικής πράξης και την εξ' αυτής βλάβη της.

14. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση των ως άνω όρων της διακήρυξης συναρτώνται κατά κύριο λόγο με την εξέταση του αιτιώδους συνδέσμου των προδιαγραφών που ενσωματώνονται σε αυτούς με το αντικείμενο της σύμβασης, και δη με το σκοπό για τον οποίο προορίζεται η υπόψη προμήθεια, θίγοντας άνευ ετέρου ζητήματα που εμπεριέχουν κρίση ιατρικής φύσεως. Και τούτο διότι, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι απαιτούμενες επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές ο ανοσολογικός αναλυτής «Να έχει την δυνατότητα εκτέλεσης ταυτόχρονα πάνω από 15 διαφορετικών εξετάσεων» και να εκτελεί μεταξύ

Αριθμός απόφασης: Α 319 / 2018

άλλων και την εξέταση VITAMIN D δεν κρίνονται ως αναγκαίες και ανάλογες προς τον προορισμό της προμήθειας, ήτοι προς το γεγονός ότι ο υπό προμήθεια αναλυτής προορίζεται να εξοπλίσει τις μονάδες των Κέντρων Υγείας της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, γίνεται αντιληπτό ότι η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση των εν λόγω τεχνικών απαιτήσεων σε σχέση με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, τεχνική κρίση η οποία δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Εξάλλου, ούτε ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι παραλείφθηκε η αναφορά στη δυνατότητα έκδοσης εγγυητικών επιστολών και από ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του Ν. 4364/2016 κρίνεται ως προδήλως αβάσιμος, διοθείσας της πρόσφατης τροποποίησης της διάταξης του άρθρου 72 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η οποία επήλθε με το άρθρο 15 του Ν. 4541/2018. Ως εκ τούτου, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.15. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των υπολοίπων ενδιαφερόμενων να υποβάλλουν προσφορά ή συμμετεχόντων στον υπόψη διαγωνισμό εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας όρων της υπόψη διακήρυξης, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας δύσκολα και ειδικότερα του σταδίου αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση όρων της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού τεχνικών προσφορών, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας.

**Αριθμός απόφασης: Α 319 / 2018**

16. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε σχετικής προς τούτο απόφασης/πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

18. Επειδή, επέκεινα νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

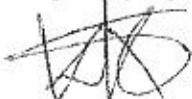
Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. : Διακήρυξη της με αντικείμενο την προμήθεια ειδών « ρηση ινολικής προϋπολογισθείσας αξίας 282.258,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 350.000,00 ευρώ με ΦΠΑ (ή 352.822,58 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 437.500,00€ με ΦΠΑ και αν ασκηθεί το δικαίωμα προαίρεσης), με

**Αριθμός απόφασης: Α 319 / 2018**

κριτήριο ανάθεσης την τελέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 12 Ιουλίου 2018, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια, και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος



Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Η Γραμματέας



Γεωργία Παν. Ντεμερούκα