

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή, τού  
οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται κατά του Δήμου Βόρειων Τζουμέρκων με ΓΑΚ ΑΕΠΠ  
673/17.07.2018.

Κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 4393/21.6.2018 Διακήρυξης για  
Σύμβαση Προμήθειας «ΥΠΟΕΡΓΟ: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ  
– ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΧΩΡΟΥ ΑΘΛΗΣΗΣ Τ.Κ. ΑΕΤΟΡΑΧΗΣ» με Ανοικτή  
Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των 60.000 Ευρώ  
χωρίς ΦΠΑ, με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ : 60876.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να  
ανακληθεί-ακυρωθεί η ως άνω διακήρυξη και να επαναδιατυπωθεί και να  
απαλειφτούν οι παράνομοι όροι αυτής. Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή  
του και αίτημα να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την  
πρόοδο του διαγωνισμού καθώς και να διαταχθούν τα κατάλληλα προσωρινά  
μέτρα που θα αναστέλλουν τη διαγωνιστική διαδικασία μέχρι και την έκδοση  
απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του  
άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ  
39/2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα  
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή ο Δήμος Βόρειων Τζουμέρκων προκήρυξε δημόσια διαγωνιστική διαδικασία με αντικείμενο την προμήθεια και τοποθέτηση νέου συστήματος συνθετικού χλοοτάπητα στο υφιστάμενο γήπεδο ποδοσφαίρου Αετοράχης. Μετά την ολοκλήρωση της βελτίωσης της υπόβασης και την πραγματοποίηση των απαιτούμενων ελέγχων συμπύκνωσης, θα γίνει η διάστρωση του νέου συνθετικού χλοοτάπητα, η γραμμογράφιση και η πλήρωση του με τα απαιτούμενα υλικά ήτοι χαλαζιακή άμμος και ελαστικοί κόκκοι sbr. Το προς προμήθεια είδος κατατάσσεται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 39293400-6.

2. Επειδή με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης αιτούμενη την ακύρωση τους.

3. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την πρόοδο του διαγωνισμού, καθώς και να διαταχθούν τα κατάλληλα προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν τη διαγωνιστική διαδικασία μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της προσβαλλόμενης διακήρυξης.

11. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση των τεχνικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας που άπτονται συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, χρήζει ενδελεχούς έρευνας από το Κλιμάκιο, εμπεριέχει δε τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015).

12. Επειδή πιθανολογείται βασίμως ότι δύνανται να δημιουργηθούν από την περεταίρω συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αν αυτή δεν ανασταλεί καταστάσεις δυσχερώς ή μη επανορθώσιμες για τον προσφεύγοντα.

13. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την ανάθεση της υπό κρίση σύμβασης. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης

πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής (691/2012 ΔΕφΑθ).

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ειρήνη Τσιμπούκη**