

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, που ενσωματώνεται στην από 22.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1494/26-07-2021 Προδικαστική Προσφυγή του ...,

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...-ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση των υπ' αριθμ. 765-32/14-07-2021 και 796-34/21-07-2021 αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, που λήφθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διεθνή διαγωνισμού για την Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς στην Περιφέρεια ...- Περιφερειακή Ενότητα ... για τα έτη 2021, 2022, 2023, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.261.061,95 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ .../16-04-2021 ΕΣΗΔΗΣ ..., αποστολή της προκήρυξης για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ την 16-4-2021). Ειδικότερα με το πρώτο αίτημα, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της διαγωνιζόμενης ... στα διακριτά τμήματα 1, 2, 3

Αριθμός απόφασης: Α 329/2021

4 και 5 της διακήρυξης, και με το δεύτερο αίτημα, ζητά την ακύρωση της δεύτερης προσβαλλόμενης κατά το μέρος που ανακήρυξε την ... προσωρινή ανάδοχο στα διακριτά Τμήματα 2 του διαγωνισμού Α.ΠΕΡΙΟΧΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ... Β.ΠΕΡΙΟΧΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ..., 4 Α.ΠΕΡΙΟΧΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ... Β.ΠΕΡΙΟΧΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ... Γ.ΠΕΡΙΟΧΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ... Δ.ΠΕΡΙΟΧΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ...και 5 Α.ΠΕΡΙΟΧΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ...Β.ΠΕΡΙΟΧΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ..., προϋπολογισμού των επίμαχων Τμημάτων 24.156 ευρώ, 31.833 ευρώ και 2.292 ευρώ αντίστοιχα, και εν συνόλω 58.281 ευρώ ΕΠΙ 3 έτη ΕΠΙ 3,57 ψεκασμοί κατ' έτος = 624.189,51 ευρώ .

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ καθ' ύλην και κατά χρόνο, λόγω προϋπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου αποστολής της προκήρυξης για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπροθέσμως, ασκήθηκε με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 23-7-2021 η υπό κρίση προσφυγή κατά των προσβαλλόμενων αποφάσεων, που κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα την 15-7-2021 η πρώτη προσβαλλόμενη και την 22-7-2021 η δεύτερη, και είναι εκτελεστές πράξεις περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών.

2.Επειδή σύμφωνα με τα σκέλη 3 και 4 της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης ... σε όλα τα διακριτά Τμήματα του διαγωνισμού στα οποία συμμετέχει ήτοι στα Τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5 (σελ. 28 και 20 της πρώτης προσβαλλόμενης. Περαιτέρω με την δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκε η ... προσωρινή ανάδοχος στα διακριτά Τμήματα 2, 4 και 5 του διαγωνισμού. Ο προσφεύγων ρητά δηλώνει στην προσφυγή ότι « Με την παρούσα Προσφυγή μου, που ασκώ νομότυπα και εμπρόθεσμα, ζητώ την ακύρωση της πρώτης προσβαλλόμενης ως προς τα σκέλη αυτής με αριθμούς 3 και 4, σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: Α 329/2021

τα οποία «3. Δεν εγκρίνει την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου: « ...» στον ανωτέρω πίνακα με τους υποψήφιους εργολάβους..., και την ακύρωση της δεύτερης προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο για τα Τμήματα 2, 4 και 5 την « ..., για τους παρακάτω ορθούς, νομίμους και βάσιμους λόγους...έχω συμμετάσχει στον εν λόγω διεθνή ανοικτό διαγωνισμό, εμπρόθεσμα υπέβαλα ηλεκτρονικά την από 22/05/2021 Προσφορά και εμπρόθεσμα υπέβαλα τον με αριθμό πρωτοκόλλου 38296/15168/24-05-2021 φυσικό φάκελο για το Τμήμα 2, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνω δε άμεσα, ενεστός και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Διοικητικής Προσφυγής, με την οποία στρέφομαι κατά των προσβαλλόμενων αποφάσεων.... Πιο συγκεκριμένα, εγώ ο προσφεύγων υφίσταμαι δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, ... καθόσον με το σκέλος της με αριθμό 3, η προσβαλλόμενη, υπ αριθμ. 765-32/14-07-2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, ... δεν ενέκρινε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου « ...» ... και με την δεύτερη προσβαλλόμενη τον ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο για τα Τμήματα 2, 4 και 5....» (σελ. 20, 21 της προσφυγής). Εν συνεχεία, ο προσφεύγων στο αιτητικό της προσφυγής ζητά την εν γένει, αδιακρίτως, εν συνόλω ακύρωση των προσβαλλομένων αποφάσεων, χωρίς να διακρίνει στο αιτητικό της προσφυγής εάν το ακυρωτικό του αίτημα ως προς την προσβαλλόμενη απόφαση αφορά στα Τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5 του διαγωνισμού ούτε εάν το ακυρωτικό του αίτημα ως προς την δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση αφορά στα διακριτά Τμήματα 2, 4 και 5 της διακήρυξης, ή μόνον στο Τμήμα 2 στο οποίο ο προσφεύγων δηλώνει ότι υπέβαλε αποδεκτή προσφορά. Ωστόσο, ανεξαρτήτως της διατύπωσης του αιτητικού της προσφυγής σύμφωνα με το ως άνω περιεχόμενο, σαφώς η προσφυγή κατά το πρώτο ακυρωτικό αίτημα φέρεται επί των Τμημάτων 1, 2, 3, 4 και 5 του διαγωνισμού και ως προς το δεύτερο ακυρωτικό αίτημα η προσφυγή φέρεται επί των διακριτών Τμημάτων 2, 4 και 5 του διαγωνισμού, ως ρητώς και σαφώς αναφέρει η προσφυγή.

3. Επειδή ο προσφεύγων αναφέρει στην προσφυγή του ρητώς ότι «... (7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ (επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο)... για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής

Αριθμός απόφασης: Α 329/2021

προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί παράβολο συνολικής αξίας 1.705,00. Ευρώ, με κωδικό ... συνοδευόμενο από αποδεικτικό πληρωμής...» (σελ. 1, 44 της προσφυγής). Όμως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα του διαγωνισμού, όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ο προσφεύγων κατέθεσε -για την άσκηση της προσφυγής- παράβολο με διαφορετικό κωδικό και διαφορετικό ποσόν. Ειδικότερα κατέθεσε το με αριθ. ... παράβολο ποσού 1.294,50 ευρώ, το οποίο άλλως τε υπέβαλε ηλεκτρονικά και στην ΑΕΠΠ, με την κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής.

4. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής δεν προκύπτει ότι έχει εκδοθεί, καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, υπολογιζόμενο με βάση την εκτιμώμενη αξία των διακριτών Τμημάτων 2, 4 και 5 της προμήθειας για τα οποία ασκείται η προσφυγή. Ειδικότερα, όσον αφορά στο δεύτερο ακυρωτικό αίτημα περί ακύρωσης της δεύτερης προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το σκέλος αυτής που ανακήρυξε την ... προσωρινό ανάδοχο για τα Τμήματα 2, 4 και 5 (σκέψη 2) ποσού 1.294,50 ευρώ δεν αντιστοιχεί αλλά υπολείπεται του 0,5% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για τα διακριτά Τμήματα 2, 4 και 5 για τα οποία ασκείται η προσφυγή, συνολικής αξίας 624.189,51 ευρώ και επομένως το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 3.120,95 ευρώ. Πολλώ δε μάλλον όσον αφορά στο πρώτο ακυρωτικό αίτημα περί ακύρωσης της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το σκέλος αυτής που αποδέχτηκε την προσφορά της ... στα Τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5 (σκέψη 2) ποσού 1.294,50 ευρώ δεν αντιστοιχεί αλλά υπολείπεται του 0,5% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για τα διακριτά Τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5 για τα οποία ασκείται η προσφυγή.

5. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ)

Αριθμός απόφασης: Α 329/2021

να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

6. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή πιθανολογείται ως απαράδεκτη λόγω κατάθεσης ανεπαρκούς παραβόλου κατά την άσκηση αυτής, και συνεπώς για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, ενώ σε κάθε περίπτωση η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, με τον προσωρινό ανάδοχο ακόμη και αν αυτός ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής (άρθρα 364 και 368 του ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017),

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής εκτέλεσης των προσβαλλόμενων αποφάσεων και του διαγωνισμού, ισταμένης ισχυρής της ρητής εκ του νόμου απαγόρευσης σύναψης σύμβασης προμήθειας μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του οικονομικού φορέα ..., μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής, ακόμη και εάν εν τω μεταξύ έχει ανακηρυχθεί ως οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε την 5 Αυγούστου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ

Αριθμός απόφασης: Α 329/2021