

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 9/7/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 868/10.7.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με δ.τ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του .....και των όρων της με αρ. .... Διακήρυξης με την οποία προκηρύχτηκε ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ F-18-..... και Φ-18 PSMA ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΑΙΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΑΞΟΝΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ PET –CT, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.690.180,00 χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 9/7/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος

## Αριθμός Απόφασης : Α333/2019

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 15/7/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αρ. .... διακήρυξη του ..... «.....» για το είδος "ραδιοφάρμακο F-18-....." άλλως τη διαγραφή της τεχνικής προδιαγραφής Νο. 7. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή το ....., ως αναθέτουσα αρχή, με τη με αρ. .... Διακήρυξη του προκήρυξε ΑΝΟΙΚΤΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ F-18-..... και Φ-18 PSMA ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΑΙΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΑΞΟΝΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ PET –CT, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.690.180,00 χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε 4 τμήματα και ειδικότερα 1. Ραδιοφάρμακο ..... F-18 προϋπολογισμού 1.522.500€ άνευ ΦΠΑ, 2. Ραδιοφαρμάκο ..... -18- PSMA προϋπολογισμού 72.000€ άνευ ΦΠΑ, 3. Αναλώσιμα Αυτόματου Κατανεμητή Ραδιοφαρμάκου ..... προϋπολογισμού 8.280€ άνευ ΦΠΑ και 4. Αναλώσιμα Αυτόματου Εγχυτή Ραδιοφαρμάκου ..... προϋπολογισμού 87.400€ άνευ ΦΠΑ, με δυνατότητα των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν προσφορές για όλα τα τμήματα, σε πλήρη όμως ποσότητα. Ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε: 4. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 1-7-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 4-7-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε την 7/08/2019

## Αριθμός Απόφασης : Α333/2019

και ώρα 14:00 και η αποσφράγιση των προσφορών ορίστηκε να γίνει την 14-8-2019 και ώρα 10:00.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ..... ποσού 7.613.00 Ευρώ ευρώ.

4. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό προσφέροντας το ραδιοφάρμακο ..... (18F)/.....που αντιπροσωπεύει, οι ειδικότεροι όμως όροι της Διακήρυξης, για το συγκεκριμένο προϊόν, κατά των οποίων στρέφεται καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του αιτήματος αναστολής παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της βάλλει κατά της προδιαγραφής Νο. 7 για το ραδιοφάρμακο F-18-....., με την οποία ορίζεται ότι : *"Το ραδιοφάρμακο να*

## Αριθμός Απόφασης : Α333/2019

παραδίδεται σε φιαλίδιο, όγκου τουλάχιστον 20ml". Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι κατόπιν εκδόσεως του αποσπάσματος πρακτικών της υπ' αριθμ. 19^/13.6.2019 Συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, η εν προδιαγραφή αυτή ενεκρίθη λόγω και της μη ύπαρξης σχολίων στη διαβούλευση που είχε τεθεί, απέστειλε την με αριθμ. πρωτ. 13439/26.6.19 επιστολή της προς την Αναθέτουσα Αρχή με την οποία ζητούσε την αποδοχή των παρατηρήσεών της και την προσαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών εκ νέου. Συγκεκριμένα για την προδιαγραφή νο. 7 ανέφερε : « Η εταιρία μας κρίνει ότι η προδιαγραφή αυτή συντηρεί τη μονοπωλιακή πολιτική της προμήθειας του ραδιοφαρμάκου ..... και γιαυτό πρέπει να αφαιρεθεί ώστε να δίνεται η δυνατότητα και σε άλλες εταιρείες να συμμετάσχουν με προφανές αποτέλεσμα να μειωθούν οι προσφερόμενες τιμές. Άλλωστε και επί της ουσίας, η απαίτησή σας για δυο παραδόσεις και ο προϋπολογισθείς αριθμός δόσεων δεν απαιτεί περιέκτη τέτοιου όγκου. Να σημειωθεί ότι κανένα Δημόσιο Νοσοκομείο στους αντίστοιχους διαγωνισμούς ούτε και ο ΕΟΠΥΥ στην πρόσφατη πρόσκληση ενδιαφέροντος για την Πανελλαδική προμήθεια ..... δεν έχουν βάλει τέτοια «φωτογραφική» προδιαγραφή.» Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η εν λόγω προδιαγραφή είναι φωτογραφική, μόνο η εταιρεία ..... βάζει τις εκάστοτε ζητούμενες δόσεις σε φιαλίδιο των 20ml, δεν εξυπηρετούνται ειδικές ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής ή εάν υπάρχουν ειδικές ανάγκες που εξυπηρετούνται με αυτό, αυτές μπορούν να εξυπηρετηθούν εξίσου αποτελεσματικά με άλλη προδιαγραφή ή ρύθμιση. Μάλιστα ο όρος «τουλάχιστον 20ml» είναι παραπλανητικός αφού ουδείς χρησιμοποιεί φιαλίδιο όγκου πάνω από 20 ml. Ισχυρίζεται δε ότι όλα τα υπόλοιπα Νοσοκομεία της Ελλάδας και ο ΕΟΠΥΥ δεν έχουν βάλει ποτέ τέτοια προδιαγραφή γιατί πρώτον δεν εξυπηρετεί κάποια ειδική ανάγκη τους και δεύτερον γνωρίζουν ότι έτσι θα συνεχίζετο η μονοπωλιακή διάθεση του συγκεκριμένου ραδιοφαρμάκου από την ως άνω εταιρεία. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι η ίδια είναι ικανή να καλύψει τις αντίστοιχες ανάγκες του νοσοκομείου ως εξής : στην περίπτωση των 8 δόσεων θα προσφέρει ανα 4 (τέσσερεις δόσεις] σε φιαλίδιο των 13,5 ml άρα συνολικά θα έχει 27 ml τελικό όγκο για τις 8 δόσεις (πολύ μεγαλύτερο των 20ml] και συνεπώς πολύ μικρότερη πιθανότητα σφάλματος στην λήψη . Σημειώνει δε ότι

## Αριθμός Απόφασης : Α333/2019

στον ίδιο διαγωνισμό ζητείται σύριγγα για τον εγχυτή RAD (εγχύει τις δόσεις στον εκάστοτε ασθενή αυτόματα) όγκου 10ml, γεγονός που περιορίζει τον όγκο του ραδιοφαρμάκου να είναι επίσης 10ml και επομένως δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ο όγκος των 20ml που ζητείται στην επίδικη προδιαγραφή. Τέλος, ο διαμερισμός των δόσεων που προτείνει σε δύο φιαλίδια (έκαστο με 10 ml ραδιοφάρμακο σε περιέκτη των 13,5ml) προσδίδει ένα επιπλέον όφελος ραδιοπροστασίας για τον χειριστή, καθότι ανά χρησιμοποιούμενο περιέκτη-φιαλίδιο η συνολική ραδιενέργεια θα είναι μικρότερη αφού θα περιέχει συνολικά 4 δόσεις αντί 8 που θα περιέχει το φιαλίδιο των 20 ml. Συνεπώς, το προϊόν της είναι τεχνικά και ποιοτικά ισοδύναμο για την κάλυψη των αναγκών της δημόσιας υγείας και ο αποκλεισμός της, αντιστρατεύεται το δημόσιο συμφέρον, καθώς η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν υπαγορεύεται από τεχνική αναγκαιότητα, καθώς η περιγραφή που τίθεται είναι φωτογραφική και δεν περιλαμβάνει και άλλες «αντίστοιχες» δηλ. τεχνικά ισοδύναμες λύσεις.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αρ. 14871 /17-7-2019 έγγραφο της σχετικά με τις απόψεις του επί της εξέτασης του αιτήματος αναστολής και προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, αναφέροντας ότι η επιτροπή σύνταξης ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών απάντησε άμεσα στις παρατηρήσεις της προσφεύγουσας εταιρείας με το υπ' αριθμ. 13559/27.06.19 έγγραφό της, το οποίο για άγνωστους γραφειοκρατικούς λόγους δεν παρελήφθη από την τελευταία. Η επιτροπή σύνταξης ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών ενίσταται ως προς τον χαρακτηρισμό της προδιαγραφής 7 ως φωτογραφική, καθόσον απαρτίζεται από άτομα που έχουν μετάσχει πολλές φορές σε παρόμοιες επιτροπές με επίγνωση της βασικής αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στους διαγωνισμούς με μόνο σκοπό την εξυπηρέτηση των τεχνικών αναγκών εύρυθμης λειτουργίας αλλά και των οικονομικών δεδομένων του νοσοκομείου. Η προσβαλλόμενη απαίτηση της προδιαγραφής 7: «Το ραδιοφάρμακο να παραδίδεται σε φιαλίδιο, όγκου τουλάχιστον 20ml» στηρίζεται στο σκεπτικό ότι η συγκέντρωση ραδιενέργειας, για έναν αριθμό 7-8 δόσεων, πρέπει να είναι σε ικανοποιητικά μεγάλο όγκο, ώστε να εξασφαλίζεται η ευχερής κατάτμηση των δόσεων. Αυτό επιβεβαιώνεται από την ανάλυση του σκεπτικού

## Αριθμός Απόφασης : Α333/2019

έτσι όπως περιγράφεται στην παράγραφο 3 στην σελίδα 14 της προδικαστικής προσφυγής : «στην περίπτωση των 20ml ο όγκος ανά δόση είναι μεγαλύτερος και άρα η πιθανότητα να μην πάρεις την ακριβή ποσότητα με μια σύριγγα (πιθανότητα σφάλματος) είναι μικρότερη» αλλά και από την πρόθεση της προσφεύγουσας για διαχωρισμό των δόσεων σε δύο φιαλίδια των 13.5ml. Σημειώνει δε ότι τεχνικές προδιαγραφές άλλων Νοσοκομείων αναφέρουν ότι για λόγους ακτινοπροστασίας όλες οι δόσεις σε κάθε παράδοση πρέπει να περιέχονται σε 1 μόνο φιαλίδιο προκειμένου να μειώνεται η έκθεση του προσωπικού. Μάλιστα, η έλλειψη παρατηρήσεων και προτάσεων κατά την διαδικασία διαβούλευσης, επί των τεχνικών προδιαγραφών, σχετικά με το μέγιστο διατιθέμενο όγκο φιαλιδίου από την προσφεύγουσα αλλά και η έλλειψη πρότασης στην επιστολή παρατηρήσεων της, δεν επέτρεψε στην αναθέτουσα αρχή να προσδιορίσει διαφορετικό όγκο φιαλιδίου. Τέλος στην παρατήρηση ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή αποτελεί μοναδικότητα του νοσοκομείου μας, σχολιάζει ότι τόσο η δική της εμπειρία από τον αυξανόμενο όγκο δουλειάς όσο και αυτή που της μεταφέρθηκε από τα άλλα νοσοκομεία την οδήγησαν στην σύνταξη της εν λόγω προδιαγραφής.

10. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλόμενη και τους τιθέμενους όρους της διακήρυξης αυτής, με δεδομένο μάλιστα ότι η προσφεύγουσα κατονομάζει την εταιρεία που ευνοείται από τις τιθέμενες με την προσβαλλόμενη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, σύμφωνα και με τους ανωτέρω προβαλλόμενους ισχυρισμούς, εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 41/2015, 46/2015) αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της

## Αριθμός Απόφασης : Α333/2019

εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής, προκειμένου να διαπιστωθεί αν πράγματι περιορίζεται ο ανταγωνισμός.

11. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτείται την απόρριψη του αιτήματος αναστολής.

12. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στα επόμενα στάδια είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων και ακύρωση κατ' ακολουθίαν της διακήρυξης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν περιληφθεί μη νόμιμοι όροι, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα των προσβαλλόμενων όρων κατά την εξέταση της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Η χορήγηση δε ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 1077/10-7-2019 Πράξεως της Προέδρου 1ου Κλιμακίου, για την 31/7/2019,

## **Αριθμός Απόφασης : Α333/2019**

ήτοι εντός λίαν σύντομου χρονικού διαστήματος και δη 7 ημέρες πριν τον αρχικώς ορισθέντα καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών (7-8-2019) και πάντως νωρίτερα από τον απώτατο χρόνο κατά τον οποίο η ΑΕΠΠ δύναται να ορίσει την εξέταση της προσφυγής (κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του αρ. 365 Ν. 4412/2016, απώτατος χρόνος είναι η 17-8-2019), η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας για διάστημα που θα επαρκεί για την εκ μέρους του Κλιμακίου, μετά την εξέταση της υπόθεσης κατά την ορισθείσα ημερομηνία ή τυχόν μεταγενέστερη λόγω αναβολής, έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, τον τυχόν παρεμβαίνοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η λήξη της διαδικασίας υποβολής προσφορών, η οποία πρόκειται να λάβει χώρα την 7-8-2019, θα στερήσει πρακτικά και προκαταβολικά την προσφεύγουσα από την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. αιτούμενη προστασία, θα καταστήσει αλυσιτελή και άνευ αντικείμενου την κρίση της τελευταίας επί της προσφυγής και εν γένει κατά τα ως άνω θα ζημιώσει σημαντικά τόσο την προσφεύγουσα, όσο και την αναθέτουσα αρχή, αλλά και τους έτερους τυχόν μετέχοντες και ευρύ κύκλο ενδιαφερόμενων τρίτων. Συνεπώς, ο όποιος οικείος κίνδυνος δύναται να προληφθεί αποτελεσματικά, αποκλειστικά με μόνη την αναστολή του χρόνου λήξης υποβολής προσφορών, αφού η τυχόν αυτή λήξη προ της έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής είναι και η μοναδική συνθήκη που ενδέχεται να βλάψει την προσφεύγουσα ή τα λοιπά διακινδυνευόμενα συμφέροντα

13. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, συντρέχει περίπτωση αναστολής της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή διενεργεί τον υπό κρίση διαγωνισμό με μη σύννομους όρους.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των

## **Αριθμός Απόφασης : Α333/2019**

διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα της περάτωσης της διαδικασίας υποβολής προσφορών. Το μέτρο αυτό ειδικότερα υλοποιείται με τη χορήγηση παράτασης στο στάδιο αυτό και δη του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών. Η παράταση αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας για τους τρίτους ενδιαφερόμενους, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την ενδιάμεση και εντός του χρόνου της χορηγούμενης παρατάσεως, έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, με δεδομένο ότι ήδη δια της υπ' αρ. 1077/10-7-2019 Πράξης Προέδρου 1ου Κλιμακίου ορίστηκε ως καταρχήν χρόνος εξέτασης της Προσφυγής η 31-7-2019 ενώ δεν αποκλείεται τυχόν αναβολή εντός του αποκλειστικού προς εξέταση της προσφυγής χρόνου, προκύπτει ότι το διάστημα των 37 ημερών από την παραπάνω ημερομηνία, που επαρκεί για την τυχόν, αν απαιτηθεί, αναβολή της εξέτασης και το περαιτέρω εικοσαήμερο αποκλειστικό διάστημα προς έκδοση απόφασης, συνιστά κατά τα ως άνω εύλογο διάστημα παράτασης του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, ενώ παράλληλα θα εξασφαλίσει στο Κλιμάκιο επαρκή χρόνο για την εξέταση και έκδοση επί της προσφυγής απόφασης. Εξυπακούεται πως η παρούσα απόφαση δεν επιβάλλει ρητή ημερομηνία καθορισμού του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, αλλά αυτή μπορεί να τεθεί κατ' ελεύθερη κρίση και εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής από την 7-9-2019 και έπειτα οποτεδήποτε.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό και να χορηγηθεί το προσωρινό μέτρο της παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και δη κατά το περιεχόμενο της αμέσως προηγούμενης σκέψης.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα παρατείνει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η οποία μπορεί να τεθεί κατ' ελεύθερη κρίση και εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής από την 7-9-2019 και έπειτα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 17 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**