

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 27 Ιουλίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αριθμό 884/2018 Πράξης του ίδιου, και τα μέλη, Μαρία Μανδράκη, που, δυνάμει της με αρ. 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, αναπληρώνει την Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σώρευσε στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 676/17-07-2018 Προδικαστική Προσφυγή του ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγων»).

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΕΙΔΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΓΕΩΠΟΝΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ» «που εδρεύει στην Αθήνα (Ιερά Οδός αρ. 75), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ»), στα πλαίσια της με Αριθμ. Πρωτ.: 90/09-02-2018 διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής, κατά την οποία διενεργείται ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου εκμετάλλευσης του φοιτητικού εστιατορίου για τη σίτιση των φοιτητών του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, προϋπολογισμού ποσού 595.115,40 € πλέον Φ.Π.Α. (εφεξής «διαγωνισμός») και κατά α) της από 02-07-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (συνεδρίαση 11^η) δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 2 της αρμόδιας Επιτροπής, β) του υπ' αριθ. 287/18-05-2018 Πρακτικού Νο 1, γ) του

Αριθμός Απόφασης Α 341 / 2018

υπ' αριθ. 414/25-06-2018 Πρακτικού Νο 2 και δ) κάθε συναφούς προγενέστερης ή/και μεταγενέστερης πράξης της Διοίκησης που αφορά στον επίμαχο διαγωνισμό (με αα. ΕΣΗΔΗΣ 55445,1) για τους λόγους που αναφέρονται στην ως άνω προσφυγή.

Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 16-07-2018 και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 17-07-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής. Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων πέραν του αιτήματος να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις επιδιώκει να ανασταλεί περαιτέρω η πρόοδος του διαγωνισμού, ιδίως να ανασταλεί η κατακύρωσή του στον προσωρινό ανάδοχο και εν τέλει η υπογραφή σύμβασης μαζί του, μέχρις εκδόσεως Απόφασης επί της προσφυγής, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής του αν ήθελε χωρήσει ο διαγωνισμός και προκειμένου να αποτραπεί ενδεχόμενη βλάβη του για τον λόγο αυτό, αλλά και για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αποδοχή της παράνομης προσφοράς της στην προσφυγή του ονομαζόμενης έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας και για όσους λόγους αναφέρει στην προσφυγή του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά το εξής

1. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή, καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή

Αριθμός Απόφασης Α 341 / 2018

να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία της ΑΕΠΠ, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. λήψεως απόφασης παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων βάλλει α) κατά της κρίσης της αρμόδιας Επιτροπής επί του φακέλου του και, παρόλο που αποφαίνεται ότι είναι πλήρης, αναφέρει ότι την προσφορά έχει η υποβάλει η εταιρεία ενώ προσφορά κατέθεσε η» και με αυτόν τον τρόπο εσφαλμένως και παρανόμως παραβίασε ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, β) κατά του Πρακτικού Νο 1 της επιτροπής και συνάμα της προσβαλλόμενης απόφασης που έκρινε ότι τα δικαιολογητικά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία ΑΕ ήταν πλήρη, πράγμα αναληθές, καθώς το υποβληθέν από την εταιρεία αυτή ΕΕΕΣ ήταν ελλιπές και δεν υπεβλήθη ΕΕΕΣ και από την, δισαιολόγο, στις οποίας την επαγγελματική εμπειρία στηρίζεται η προσφέρουσα εταιρεία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.8 της διακήρυξης και του ν. 4412/2016, γ) κατά του Πρακτικού Νο 1, του Πρακτικού 2 της επιτροπής

Αριθμός Απόφασης Α 341 / 2018

ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης και της προσβαλλόμενης απόφασης εν σχέσει με την βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των εταιρειών τόσο της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία όσο και του ίδιου του προσφεύγοντος σε όλα τα κριτήρια, κατά παράβαση κατ' ουσίαν διατάξεως νόμου, ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και χωρίς ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία προς τον σκοπό όπως οι προσβαλλόμενες ακυρωθούν, άλλως όπως μεταρρυθμιστούν προς τον σκοπό όπως μειωθεί η βαθμολογία της εταιρείας ΑΕ στα κριτήρια Α1 από 120 σε 100, Β2 από 105 σε 100 και Β3 από 100 σε μικρότερο από 100 και να απορριφθεί, αντίθετα να αυξηθεί η βαθμολογία του προσφεύγοντα στο κριτήριο Α1 από 100 στους 120 βαθμούς και στο κριτήριο Β3 από 100 σε 110 βαθμούς.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αριθ. πρωτ. 529/19-07-2018 Απόψεις της ισχυρίζεται ότι: Την 06/07/2018 κοινοποιήθηκε, μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού, στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς Ένωση Εταιρειών «.....» και «.....ΕΣΤΙΑΣΗ Α.Ε.» το 463/06.07.2018 έγγραφο με θέμα «Γνωστοποίηση αποτελεσμάτων αποσφράγισης οικονομικών προσφορών στα πλαίσια του 90/09.03.2018 Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού, για την ανάδειξη Αναδόχου εκμετάλλευσης του φοιτητικού εστιατορίου για την σίτιση των φοιτητών του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών» συνοδευόμενο από δύο (2) συνημμένα αρχεία: α) το Απόσπασμα Πρακτικού του Δ.Σ. του Ειδικού Ταμείου της 11ης/02.07.2018 Συνεδρίας καθώς και β) το Πρακτικό Νο 2 (Αριθμ. Πρωτ. 414/26.06.2018) της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού προκειμένου οι συμμετέχοντες να λάβουν γνώση. Στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού λόγω της ιδιομορφίας του διαγωνισμού και βάσει του άρθρο 3 της «Κατάρτιση και υποβολή προσφορών», περίπτωση (Γ) Οικονομική Προσφορά της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού, η αξία του ημερησίου σιτηρεσίου/φοιτητή είναι σταθερή, οπότε και η προσφερθείσα τιμή είναι σταθερή

Αριθμός Απόφασης Α 341 / 2018

και ίση για όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, ήτοι: Προσφερθείσα τιμή = € 595.115,40 χωρίς ΦΠΑ. Η τιμή αυτή δεν επιδέχεται καμία αναπροσαρμογή (αύξηση ή μείωση). Διαφοροποίηση (είτε προς τα κάτω είτε προς τα άνω) των ως άνω τιμών, δεν επιτρέπεται. Γίνεται λοιπόν κατανοητό ότι το ποσό στις οικονομικές προσφορές που αποσφραγίσθηκαν ήταν ίδιο, ήτοι € 595.115,40, για όλους τους συμμετέχοντες και μάλιστα σε σχετικό υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που εμπεριεχόταν στην διακήρυξη του διαγωνισμού. Λόγω του ότι το κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής ανάδοχος είναι εκείνος που η προσφορά του παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί $\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$. Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με την διαδικασία του διαγωνισμού υποψήφιος και προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού ανακηρύχθηκε η Εταιρεία «..... A.E.». Στην από 16/07/2018 Προσφυγή που κατατέθηκε από την Ένωση Εταιρειών «.....», δεν γίνεται καμία αναφορά επί του σταδίου της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών παρά η εν λόγω προσφυγή επανέρχεται σε ζητήματα προηγούμενου σταδίου (Στάδιο 1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά») της οποίας πέραν από το ότι οι ημερομηνίες για την προθεσμία άσκησης προσφυγής έχουν παρέλθει (Κοινοποίηση των σχετικών εγγράφων την 23/05/2018 με 10ήμερη προθεσμία - άρθρο 361, Ν. 4412/2016), οπότε κρίνεται ως απαράδεκτη, επιπλέον η ίδια η Ένωση Εταιρειών ενώ είχε προβεί σε προγενέστερη προσφυγή στο στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, με την από 19/06/2018 δήλωση της, παραιτήθηκε από την με γεν αριθμό καταθ. 507/04.06.2018 προδικαστικής προσφυγής, ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.). 2. Η ισχύς της σύμβασης που επικαλείται ο προσφεύγων είχε ορισθεί για το διδακτικό έτος 2017-2018 (από

Αριθμός Απόφασης Α 341 / 2018

01/09/2017 έως 30/06/2018 και το αργότερο μέχρι το τέλος τυχόν παράτασης του διδακτικού έτους 2017-2018). Είναι προφανές λοιπόν πως κάτι τέτοιο δεν ισχύει καθώς η σύμβαση έχει λήξει. Ο 90/09.03.2018 Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός (55445,1), για την ανάδειξη Αναδόχου εκμετάλλευσης του φοιτητικού εστιατορίου για την σίτιση των φοιτητών του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών και ο οποίος βρίσκεται σε εξέλιξη αφορά το χρονικό διάστημα δύο (2) διδακτικών ετών 2018-2020 (ήτοι από 01/09/2018 εάν έχει υπογραφεί η σύμβαση ή άλλως από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης έως 30/06/2020 και το αργότερο μέχρι το τέλος τυχόν παράτασης του διδακτικού έτους 2019-2020). Αυτό σημαίνει ότι από 01/09/2018 το εστιατόριο του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών θα πρέπει να λειτουργήσει κανονικά με τον οποιοδήποτε ανάδοχο προκύψει από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία για λόγους και δημοσίου συμφέροντος αλλά και για την ομαλή κι εύρυθμη λειτουργία του Ιδρύματός μας καθώς γίνεται αντιληπτό ότι τυχόν καθυστέρησης λειτουργίας του εστιατορίου θα δημιουργήσει τεράστιο πρόβλημα στην κοινότητα του Πανεπιστημίου μας και σε ρήξη με τα ιδεώδη περί δωρεάν σίτιση στους φοιτητές, ειδικά τις δύσκολες εποχές της οικονομικής κρίσης που βιώνουν οι ίδιοι και οι οικογένειές τους. Επιπλέον θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός υπερβαίνει τα όρια του ποσού των € 500.000,00 και πριν την σύναψή της σύμβασης θα πρέπει να υποβληθεί στο αρμόδιο κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προκειμένου να διενεργηθεί επ' αυτής έλεγχος νομιμότητας. Ο προσυμβατικός αυτός έλεγχος είναι υποχρεωτικός σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 35, παρ. 1, εδ. 2 του Ν. 4129/2013 και του άρθρου 1, υπ. Γ1, περ. 1 του Ν. 4254/2014 δεδομένου ότι το ύψος της υπερβαίνει το ποσό των πεντακοσίων (500.000 €) χιλιάδων ευρώ. Συνακόλουθα, λαμβανομένων υπόψη ότι οι ημερομηνίες άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά το στάδιο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», έχουν παρέλθει, ο δε προσφεύγων δήλωσε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) την παραίτησή του

Αριθμός Απόφασης Α 341 / 2018

από την με γεν αριθμό καταθ. 507/04.06.2018 προδικαστικής προσφυγής, που αφορούσε το στάδιο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», επιπλέον δε ότι υπάρχει σοβαρός λόγος δημοσίου συμφέροντος και ζημίας της Αναθέτουσας Αρχής με την έγκριση αναστολής – προσωρινών μέτρων η αναθέτουσα αρχή ζητεί όπως απορριφθεί το συγκεκριμένο αίτημα περί αναστολής – προσωρινών μέτρων κι επιτραπεί η συνέχιση της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του υποψήφιου αναδόχου.

4. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)» με κωδικό 224405169958 0911 0090, ποσού 2.975,57 Ευρώ, που αντιστοιχεί στο προβλεπόμενο ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 595.115,40 Ευρώ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσό το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα παραστατικά Τραπέζης, το επιληφθέν Κλιμάκιο, ωστόσο, επιφυλάσσεται να ελέγξει αν νόμιμα δεσμεύτηκε, καθώς δεν προσκομίζεται με αυτά και εκτυπωμένη σελίδα του παραβόλου σε κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία.

Αριθμός Απόφασης Α 341 / 2018

6. Επειδή, η Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

7. Επειδή, ο προσφεύγων έχει καταρχήν έννομο συμφέρον στην άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει ήδη συμμετάσχει στον επίδικο Διαγωνισμό καταθέτοντας προσφορά, επικαλείται δε κίνδυνο βλάβης του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς, την συγκριτικά με τον προσφεύγοντα εσφαλμένη βαθμολόγησή του και την ανακήρυξη του ως προσωρινού αναδόχου έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, με δεδομένο μάλιστα ότι το κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

8. Επειδή, όπως προκύπτει από το σώμα της υπό εξέταση προσφυγής, ο προσφεύγων, στρέφεται μεν και κατά της από 02-07-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (συνεδρίαση 11^η) δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 2 της αρμόδιας Επιτροπής, στρέφεται όμως και κατά των υπ' αριθ. 287/18-05-2018 Πρακτικού Νο 1 και του υπ' αριθ. 414/25-06-2018 Πρακτικού Νο 2 της Επιτροπής Ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης του διαγωνισμού. Οι κρίσεις όμως των Επιτροπών που διαλαμβάνονται στα προσβαλλόμενα Πρακτικά είναι σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 γνωμοδοτικές και, ως εκ τούτου, τα εν λόγω πρακτικά στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα. Η αποφασιστική αρμοδιότητα ανήκει στο αρμόδιο για την έγκριση του αποτελέσματος του διαγωνισμού όργανο στο οικείο στάδιο ή κατά την κατακύρωση (Ε.Α. 796/2005, 241, 800/2003, 42, 601/2000). Εν όψει των ανωτέρω, τα προσβαλλόμενα πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του επίδικου Διαγωνισμού δεν αποτελούν εκτελεστή διοικητική πράξη και, ως εκ τούτου, δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή. Μόνη δε εκτελεστή διοικητική πράξη, υποκείμενη σε προδικαστική προσφυγή (βλ. Ε.Α. 493/2007, 599/2006, 24, 11/2006, 510/2004 κ.ά.), είναι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του

Αριθμός Απόφασης Α 341 / 2018

Ειδικού Ταμείου του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, με την οποία εγκρίνονται ή απορρίπτονται τα οικεία πρακτικά στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Συνακόλουθα, κατά το μέρος που η υπό εξέταση προσφυγή βάλλει κατά των Πρακτικών της Επιτροπής του διαγωνισμού πιθανολογείται अपαράδεκτη.

9. Επειδή, εξάλλου, ουδεμία αιτίαση δεν προβάλλει ο προσφεύγων κατά της από 02-07-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (συνεδρίαση 11^η) δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 2 της αρμόδιας Επιτροπής, η οποία είναι κατά τα άνω εκτελεστή πράξη και επομένως παραδεκτά προσβάλλεται με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, ούτε αναφορικά με την αιτιολογία της. Από μίαν απλή επισκόπησή της πιθανολογείται βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι λαμβανομένων υπόψη ότι: α) το ποσό στις οικονομικές προσφορές που αποσφραγίσθηκαν ήταν ίδιο, ήτοι € 595.115,40, για όλους τους συμμετέχοντες β) λόγω του ότι το κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, στο Πρακτικό Νο 2 δεν διαλαμβάνεται άλλη κρίση, παρά μόνον έγινε εφαρμογή του μαθηματικού τύπου $\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$ και γ) ανάδοχος είναι εκείνος που η προσφορά του παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον πιο πάνω τύπο, έτσι με το Πρακτικό Νο 2 προτάθηκε και με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού η Εταιρεία «..... Α.Ε.». Συνακόλουθα, και καθόσον δεν προβάλλει ο προσφεύγων σφάλμα είτε κατά την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου είτε κατά την εφαρμογή του πιο πάνω αναφερομένου μαθηματικού τύπου, η προσφυγή πιθανολογείται ότι δεν θα ευδοκιμήσει και κατά της πιο πάνω προσβαλλόμενης απόφασης.

Αριθμός Απόφασης Α 341 / 2018

10 Επειδή, η Προσφυγή, και αν ήθελε κριθεί ότι βάλλει κατά της εγκριτικής Απόφασης του Πρακτικού Νο 1 περί ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Α/Α: 55445,1). Και τούτο, διότι μολοντί μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού, την 23/05/2018 κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς και στον προσφεύγοντα το 297/23.05.2018 έγγραφο με θέμα «Γνωστοποίηση αποτελεσμάτων αποσφράγισης «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και «Τεχνικής Προσφοράς» συνοδευόμενο από δύο (2) συνημμένα αρχεία: α) το Απόσπασμα Πρακτικού του Δ.Σ. του Ειδικού Ταμείου της 9ης/22.05.2018 Συνεδρίας καθώς και β) το Πρακτικό Νο 1 (Αριθμ. Πρωτ. 287/18.05.2018) της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού προκειμένου οι συμμετέχοντες να λάβουν γνώση, ο προσφεύγων άσκησε την από 01/06/2018 Προσφυγή του ενώπιον της ΑΕΠΠ, στρεφόμενος κατά του άνω Πρακτικού Νο 1 της επιτροπής, από την οποία, όμως, παραιτήθηκε με την από 19/06/2018 δήλωση παραίτησης, συντάχθηκε δε το σχετικό από 21/06/2018 Πρακτικό Νο 7/2018 του 2ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), κατά δε του πιο πάνω πρακτικού του ΔΣ της αναθέτουσας που ενέκρινε το Πρακτικό Νο 1 δεν άσκησε άλλη Προσφυγή, εκτός της υπό εξέταση, ήτοι μετά την παρέλευση της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας, απ' όταν αυτή του κοινοποιήθηκε, κατά τα άνω. Συνακόλουθα, κατά σκέλος της που στρέφεται κατά της εγκριτικής Απόφασης του Πρακτικού Νο 1 περί ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, ως εκπρόθεσμη, η υπό εξέταση προσφυγή πιθανολογείται ότι θα απορριφθεί και για τούτο τον λόγο.

Αριθμός Απόφασης Α 341 / 2018

11. Επειδή, εξάλλου, η υπό εξέταση προσφυγή και κατά το σκέλος της που στρέφεται κατά της από 02-07-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (συνεδρίαση 11η) δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 2 της αρμόδιας Επιτροπής είναι εκπρόθεσμη, καθώς κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17-07-2018, μολονότι η προσβαλλόμενη πράξη του κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του διαγωνισμού την 06-07-2018, επομένως ήδη από την 16-07-2018 είχε παρέλθει η δεκαήμερη προθεσμία για την προσφυγή σε βάρος της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η υπό εξέταση προσφυγή πιθανολογείται ότι θα απορριφθεί και για τούτο τον λόγο.

12. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά παραπάνω, η υπό εξέταση προσφυγή πιθανολογείται σοβαρά ότι θα απορριφθεί. Επομένως, δεν πιθανολογείται βλάβη του προσφεύγοντα από παράνομη πράξη της αναθέτουσας αρχής, που να χρήζει μάλιστα προσωρινής προστασίας. Παρά ταύτα και προκειμένου να εξεταστούν ενδελεχώς οι νομικοί και ουσιαστικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνεται ότι δεν πρέπει να αρθεί το κώλυμα υπογραφής της σύμβασης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017. Ούτε, εξάλλου, αίτημα προς τον σκοπό αυτό υπέβαλε η αναθέτουσα αρχή, ούτε πιθανολογείται ότι, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, θα έχουν ολοκληρωθεί το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου και ο προσυμβατικός έλεγχος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35, παρ. 1, εδ. 2 του Ν. 4129/2013 και του άρθρου 1, υπ. Γ1, περ. 1 του Ν. 4254/2014.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός Απόφασης Α 341 / 2018

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 27-07-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ