

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 18.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 680/19.07.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II της υπ' αριθμ. 14/2018 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Εξοπλισμού Χειρουργείου του Γ.Ν. Κορίνθου», προϋπολογισμού €205.645,16 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής (ΑΔΑ: 6ΒΠ94690Β5-ΑΩΤ, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 60850).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 22457761395809140032, ποσού εξακοσίων ευρώ €600,00 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 18.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 680/19.07.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €205.645,16 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού. Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής (όπως αποτυπώνεται στο με αρ. πρωτ. 21558/24.07.2018 έγγραφο απόψεων προς το κρίνον Κλιμάκιο), κατά τον οποίο, η προσφεύγουσα είχε δικαίωμα να ασκήσει την Προσφυγή της μέχρι τις

09.07.2018, καθόσον η προσβαλλομένη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 25.06.2018, είναι αβάσιμος. Επισημαίνεται ως προς το ζήτημα αυτό ότι, με βάση τις ανωτέρω διατάξεις, η προσφεύγουσα είχε προθεσμία 25 (10 + 15) ημερών, για να την ασκήσει εμπρόθεσμα την Προσφυγή της, αρχόμενη την 26.06.2018 (καθόσον η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 25.06.2018 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) και λήγουσα στις 20.07.2018. Με βάση τα προεκτεθέντα, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, είναι εμπρόθεσμη, αφού (αποδεδειγμένα) υπεβλήθη στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 18.07.2017.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας, ήτοι στην εμπορία και συντήρηση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, εκπροσωπώντας στην Ελλάδα τον κατασκευαστικό οίκο μηχανημάτων αποστείρωσης CISA Ιταλίας, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

6. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 5 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος ΙΙ («Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης - Ειδικοί Όροι») της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία, το πλάτος του κλιβάνου αποστείρωσης, θα πρέπει (επί ποινή αποκλεισμού) να μην είναι μεγαλύτερο από 1000 mm, αποκλείεται ή δυσχεραίνεται ουσιωδώς η συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό, καθότι ο προσφερόμενος από αυτήν κλίβανος αποστείρωσης διαθέτει πλάτος 1175 mm. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (σελ. 7 της Προσφυγής της), ο επίμαχος όρος αποτελεί «φωτογραφική» περιγραφή του προϊόντος που προσφέρεται από δύο (2) συγκεκριμένες εταιρίες («HOSPITECNICA ΕΠΕ» και «ΙΑΤΡΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ & ΥΓΕΙΑ ΑΕ»), ενώ η τροποποίηση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής «[...] δεν υποβιβάζει σε καμία περίπτωση τη ζητούμενη ποιότητα [...] και η απόκλιση του

πλάτους του προϊόντος που προσφέρεται, είναι μόλις 17 cm από το [...] ζητούμενο πλάτος [...]. Επίσης, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, ήδη κατά το στάδιο της εγκρίσεως του προσχεδίου τεύχους Διακήρυξης για τη διενέργεια δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΣ 41/21.12.2017 ΘΕΜΑ 9^ο), απέστειλε σχετικό Υπόμνημα (02.02.2018) στο εν λόγω Νοσοκομείο, ζητώντας την τροποποίηση του συγκεκριμένου όρου, προκειμένου να διασφαλίσει την ισότιμη συμμετοχή της σε αυτόν. Τέλος, όπως άλλωστε προκύπτει από τον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα υπέβαλε τη με αριθμό 104044 Προσφορά στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, με διατύπωση επιφύλαξης σε σχέση με την με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II.

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του

Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44• ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

11. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο

διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

12. Επειδή, στη με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή του Παρατήματος II («Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης - Ειδικοί Όροι» α) ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΑΤΜΟΥ ΜΕ ΑΤΜΟΓΕΝΝΗΤΡΙΑ») της οικείας Διακήρυξης (σελ.39), ορίζεται ότι: «[...] Επί ποινή αποκλεισμού το πλάτος του κλιβάνου δεν θα είναι μεγαλύτερο από 1000 χιλ. για να χωρά σε ευθεία γραμμή με τον υπάρχοντα κλίβανο BELIMED στην όψη φόρτωσης, ώστε να υπάρχει επαρκής χώρος επισκεψιμότητας για service μεταξύ των δύο κλιβάνων [...]».

13. Επειδή στο Κεφάλαιο «Γενικές Επισημάνσεις» του Παρατήματος II («Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης - Ειδικοί Όροι») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 47), ορίζεται ότι: «Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης. Ο υποψήφιος προμηθευτής λαμβάνει γνώση των ποσοτικών και ποιοτικών Τεχνικών Προδιαγραφών και των Ειδικών Όρων και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται με όλους τους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών των υπό προμήθεια ειδών, όπως περιγράφονται στους παρακάτω Πίνακες-Φύλλο Συμμόρφωσης [...] Οι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών είναι απαράβατοι [...]».

14. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. 21558/24.07.2018 έγγραφο απόψεων που απέστειλε προς το κρίνον Κλιμάκιο, ισχυρίζεται - σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή - τα εξής: α) το συνολικό πλάτος της κεντρικής αποστείρωσης του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου, όπου είναι τοποθετημένοι οι κλίβανοι, είναι 3190 mm και εξ αυτών, τα 1310 mm, τα καταλαμβάνει ο υπάρχων κλίβανος. Το Νοσοκομείο, λαμβάνοντας υπόψη τη σταθερή διάσταση της τροφοδοσίας νερού (280 mm), θεωρεί ότι για την επέμβαση των συντηρητών, το υπολειπόμενο πλάτος είναι 1600 mm. Συνεπώς, η επιλογή του επίμαχου πλάτους για τον νέο κλίβανο αποστείρωσης (900-1000 mm), ήταν αναγκαία, ώστε ο ενδιάμεσος χώρος μεταξύ των δύο κλιβάνων (παλαιού και νέου) να είναι επαρκής για την προσβασιμότητα

των τεχνικών συντήρησης (service), β) οι τρεις (3) από τους τέσσερις (4) προσφέροντες διαθέτουν κλίβανο με το ζητούμενο πλάτος «[...] χωρίς να φωτογραφίζεται καμία μοναδική εταιρεία σύμφωνα με την άνω προδιαγραφή [...]» και γ) ο συγκεκριμένος Διαγωνισμός θα πρέπει να ολοκληρωθεί μέχρι τις 31.12.2018, καθόσον έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα της Περιφέρειας Πελοποννήσου «Πελοπόννησος 2014-2020» - Άξονας Προτεραιότητας 2B «Υποδομές Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού» και συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ). Συνεπώς, τυχόν έκδοση Απόφαση αναστολής, θα καθυστερούσε σημαντικά, κατά την άποψη του Νοσοκομείου, την υλοποίηση της επίμαχης προμήθειας, με κίνδυνο απώλειας της ως άνω χρηματοδότησης για τη χώρα μας.

15. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της Προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, Προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

16. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η αναστολή χορηγείται μόνο εάν με βάση συγκεκριμένους και ειδικούς λόγους που αποδεικνύονται, πιθανολογείται ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, θα επέλθει στον αιτούντα ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί βλάβη (ΕΑ 88, 103, 197, 209/1991, 548-550/1990, ΔΕφΑΘ 9/2015, 62/2015, 878/2016 κλπ).

17. Επειδή, ωστόσο, η προσφεύγουσα στο αίτημά της περί αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, φαίνεται ότι επικαλείται με τρόπο γενικό και αόριστο, αντίθεση του πληττόμενου όρου της Διακήρυξης με τις ενωσιακές αρχές τις διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ανόθευτου ανταγωνισμού, ενώ απόκειται κατ' αρχήν στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίσει τους όρους της Διακηρύξεως και τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της Υπηρεσίας, τηρουμένων βεβαίως των θεμελιωδών αρχών και των διατάξεων της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας που διέπουν τη διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων. Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό, υποβάλλοντας τη με αριθμό 104044 Προσφορά, με διατύπωση σχετικής επιφύλαξης ως προς την αμφισβητούμενη τεχνική προδιαγραφή.

18. Επειδή, η ανάγκη προμήθειας εξοπλισμού χειρουργείου για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου, συνιστά επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος για τη συνέχιση του υπόψη Διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη επίσης, ότι η σχετική Πράξη («Προμήθεια Χειροτργικού Εξοπλισμού του Γ.Ν. Κορίνθου»), με κωδικό ΟΠΣ 5016107, έχει ενταχθεί στο Ε.Π «Πελοπόννησος 2014-2020» και ως εκ τούτου, απαιτεί σύντομους χρόνους υλοποίησης για τη διασφάλιση της ομαλότητας των διαδικασιών χρηματοδότησής της (βλ. άρθρο 1.4. «Θεσμικό Πλαίσιο» της οικείας Διακήρυξης). Με βάση τα ανωτέρω, κρίνεται ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση, λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, συναπτόμενοι με την επιτακτική ανάγκη της εξασφάλισης της προμήθειας χειρουργικού εξοπλισμού, κωλύουν την αποδοχή της υπό κρίση αιτήσεως, καθόσον από τη στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη της προσφεύγουσας (Δεφ Πειρ. 39/2015, Ε.Α 425/2014, 318-323/2012, 356/2011, καθώς και Ε.Α. 309/2009, 593/2007, 635, 531, 300, 109/2004, 283/2003, 111/2000).

19. Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (σκέψεις 15-18), να απορριφθεί το αίτημα χορήγησης αναστολής της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα χορήγησης αναστολής - προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη