

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη κι Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29-10-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/198 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) Ι/33 της προσφεύγουσας εταιρείας ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Θεσσαλονίκης και της υπ'αριθμ. 1649/18.10.2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: να ακυρωθεί ή άλλως να τροποποιηθεί η υπ'αριθμ. 1649/18.10.2017 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το συνημμένο σε αυτήν υπ. αρ. 3579/13.10.2017 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας ..... και να αποκλεισθεί αυτή από τη συνέχεια του διαγωνισμού και το επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και να της επιστραφεί το υπ. αρ. 171725392957 1228 0069 παράβολο σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 παράβολο, ύψους 740,51 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο

## Αριθμός απόφασης: Α35/2017

με κωδικό 163569028957 1106 0062, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην ALPHA BANK με κωδικό πληρωμής 171725392 95712280069 74051, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο» (λόγω της εντωμεταξύ δέσμευσης του ποσού από την Αρχή) και την από 30-10-2017 βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσης από την Υπηρεσία του ως άνω παραβόλου).

2. Επειδή η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 1ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή η προσφεύγουσα διαθέτει, κατ'αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής στην οποία ενσωματώνει και αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας ως συμμετέχουσα στον διαγωνισμό με παραδεκτή προσφορά που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, που επιδιώκει αφενός τον αποκλεισμό της πρώτης κατά σειρά στην κατάταξη συμμετέχουσας εταιρείας στον διαγωνισμό ενώ εκείνη βρίσκεται στη δεύτερη θέση και αφετέρου την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αξιολόγηση και βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων της τεχνικής της προσφοράς και επικαλείται άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, όπως ισχυρίζεται, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και την διαδικασία επιλογής του αναδόχου. Επομένως, η υπό κρίση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη.

## Αριθμός απόφασης: Α35/2017

5. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 50/2017 διακήρυξη, ο Δήμος Θεσσαλονίκης προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Ανάθεση των εργασιών απεντόμωσης, μυοκτονίας και απολύμανσης των χώρων εργασίας, αρχείων, αποθηκών, εργοταξίων κ.α. των υπηρεσιών του Δήμου Θεσσαλονίκης προϋπολογιζόμενης δαπάνης 183.644,42 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% για δύο χρόνια (είκοσι τέσσερις μήνες)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 18/9/2017 και ώρα 15.00, για χρονικό διάστημα 24 μηνών από την ημερομηνία πρωτοκόλλησης του συμφωνητικού και ανάρτησης του στο ΚΗΜΔΗΣ και με αρ. μελέτης 6/11.4.2017.

6. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ.: 17PROC001854658 2017-08-24 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: 45083.

7. Επειδή στον ανωτέρω διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα η οποία υπέβαλε εμπρόθεσμα την από 15-09-2017 προσφορά της.

8. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού εξέδωσε το υπ'αριθμ. πρωτ. 3579/13-10-2017 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο κρίθηκε ότι οι προσφορά της προσφεύγουσας είναι έγκυρη, πλήρης και εντός των τεχνικών προδιαγραφών, και, επομένως, αυτή συνεχίζει στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών μαζί με άλλους τρεις (3) οικονομικούς φορείς από αυτούς που είχαν υποβάλει προσφορά.

9. Επειδή στις 18-10-2017 με την υπ'αριθμ. 1649 προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (πρακτικό 48) εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, το οποίο κοινοποιήθηκε στο σύνολο των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 19-10-2017 από την αναθέτουσα αρχή.

10. Επειδή στις 19-10-2017 δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή, μέσω του συστήματος, πρόσβαση στα έγγραφα των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», όλων των συμμετεχόντων, όπου και η προσφεύγουσα διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας ..... ήταν στο σύνολό της χαρακτηρισμένη ως «εμπιστευτική», και επομένως ήταν αδύνατο αυτή να αποκτήσει πρόσβαση στο περιεχόμενο του σχετικού φακέλου και να προβεί σε έλεγχο των υποβληθέντων σε αυτόν εγγράφων της εταιρίας.

11. Επειδή στις 24/10/2017 η προσφεύγουσα υπέβαλε στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αίτημα πρόσβασης στα έγγραφα με αίτημα τον αποχαρακτηρισμό ως «εμπιστευτικών», των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, του υποφακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της εταιρίας ....., επειδή αποτελούν στοιχεία που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, και την πρόσβαση σε αυτά, ώστε να λάβει γνώση.

12. Επειδή με το από 25-10-2017 έγγραφό της, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού συναίνεσε στην άρση της εμπιστευτικότητας όλων των εγγράφων των προσφορών.

13. Επειδή στις 25-10-2017, επίσης, η εταιρεία ..... απέστειλε επιστολή στην αναθέτουσα αρχή στο οποίο ανέφερε ότι συναινεί από την πλευρά της στην άρση εμπιστευτικότητας της Τεχνικής Προσφοράς της για τον ως άνω Διαγωνισμό, παρά το ότι σε αυτήν περιλαμβάνονται στοιχεία τεχνογνωσίας που ανέπτυξε το Τμήμα Έρευνας και Ανάπτυξης της εταιρείας ή που αποκτήθηκαν από την συνολική της δραστηριότητα, σεβόμενη λόγους αρχής και προκειμένου να συμβάλει στην διαφάνεια και στην επί ίσοις όροις αντιμετώπιση των υποψηφίων.

14. Επειδή στις 27/10/2017 αποχαρακτηρίστηκε από «εμπιστευτικός» ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της εταιρίας ..... και δόθηκε πρόσβαση στο περιεχόμενο των εγγράφων του σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

15. Επειδή κατά της υπ'αριθμ. 1649 πράξης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 29-10-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του εν θέματι διαγωνισμού την υπό κρίση Προσφυγή την οποία κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π..

16. Επειδή στις 30-10-2017 και στις 3-11-2017 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς με την ανάρτησή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

17. Επειδή στις 08-11-2017 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το υπ'αριθμ. πρωτ. 6064 και 25383/06-11-2017 έγγραφό της συνοδευόμενο με τον φάκελο της υπό κρίση προσφυγής, συμπεριλαμβάνοντας και τις απόψεις της σύμφωνα με τις απαιτήσεις των άρθρων 365 παρ. 1 υποπαρ. β' του ν.4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β) του ΠΔ 39/2017.

18. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

19. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της*

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

21. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα

αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας. Κατ' ακολουθίαν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α' 34) και στο άρθρο 24 του ν. 2121/1993 (Α' 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν

κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. 3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α΄34)».

23. Επειδή βάσει του άρθρου 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]»

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο του ΠΔ 28/2015 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του



δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης. 4. Το δικαίωμα των παραγράφων 1 και 2 ασκείται : α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για τον σκοπό αυτόν. 5. Η άσκηση του κατά τις παραγράφους 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. 6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι ημέρες».

25. Επειδή σύμφωνα με την υποπαράγραφο **2.4.2.3.** της παραγράφου **2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών** της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους σε ηλεκτρονικό φάκελο μέσα στη προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Τα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής– Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της ως άνω Υπουργικής Απόφασης. (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα. **Τα στοιχεία της προσφοράς που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/2016, υποβάλλονται στον οικείο (υπο)φάκελο ως ξεχωριστό αρχείο και σημαίνονται από τον οικονομικό φορέα με χρήση του σχετικού πεδίου του Συστήματος.** Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας

υποβάλλει στον οικείο (υπο)φάκελο σχετική αιτιολόγηση, αναφέροντας ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 4412/2016». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών** προβλέπεται ότι: « Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών) [...]».

26. Επειδή η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει το όσα ορίζονται σε αυτήν προκειμένου να διασφαλιστεί η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού κυρίως με τη μορφή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. Πρ. ΕΣ VI Τμ. 53/2007, 181/2006, 31/2003, 105/2003). Εξ' άλλου, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «*Με ποινή αποκλεισμού οι προμηθευτές πρέπει...*», «*Η μη προσκόμιση δικαιολογητικών ... συνεπάγεται τον αποκλεισμό από τον διαγωνισμό*», «*Με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει ...*» και άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον **πρώτο** λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η μη υποβολή της προβλεπόμενης υποχρεωτικής δήλωσης του οικονομικού φορέα κατά τα ως άνω προβλεπόμενα από την παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν.4412/2016 οδηγεί

σε απόρριψη της προσφοράς του κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο **2.4.6.** της εν θέματι διακήρυξης, καθώς η προσφορά δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο **2.4.2.** και ειδικότερα στην υποπαράγραφο **2.4.2.3.** η οποία απαιτεί την υποβολή σχετικής δηλώσεως αιτιολόγησης της εμπιστευτικότητας των υποβαλλόμενων εγγράφων.

28. Επειδή το άρθρο 21 παρ. 4 του Ν.4412/2016 που μεταφέρεται αυτούσιο στην υποπαράγραφο **2.4.2.3** της Διακήρυξης, προβλέπει την υποχρέωση του οικονομικού φορέα που επικαλείται τον εμπιστευτικό χαρακτήρα πληροφοριών που περιλαμβάνονται στην προσφορά του να αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Από την άλλη, δεν καθίσταται σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η επίμαχη διατύπωση *«...θα τα θεωρούσαμε εμπιστευτικά και θα επιθυμούσαμε...., εάν αυτό είναι δυνατό»* που ενσωματώνει η ..... στην τεχνική προσφορά της συνιστά χαρακτηρισμό όλης της τεχνικής προσφοράς ως εμπιστευτικής, ως αναφέρει στις απόψεις η αναθέτουσα αρχή, με συνέπεια να οφείλει να ακολουθήσει συγκεκριμένο τύπο κατά των ως άνω όρων του νόμου και της Διακήρυξης. Επομένως, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν μπορεί να θεωρηθεί ως προδήλως αβάσιμος.

29. Επειδή η προσφεύγουσα με τους λοιπούς λόγους της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της ως προς τα κριτήρια Α3, Α4 και Α5 αξιολογήθηκε πλημμελώς και ως προς τα κριτήρια Α3, Α4 και Β2 υποβαθμολογήθηκε ώστε να έρθει δεύτερη κατά σειρά στην κατάταξη με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 101,6. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη δεν διαθέτει σαφή, ειδική, επαρκή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία της περιέχουσας σε αυτό κρίσης, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς και συγκριτικά, καθώς και συγκριτική αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία τόσο της προσφοράς μας με αποτέλεσμα η βαθμολογία της για τα συγκεκριμένα κριτήρια να είναι προδήλως αόριστη, ανεπίδεκτη οποιασδήποτε εκτιμήσεως και

προδήλως αναιτιολόγητη, και ως προς το κριτήριο Β2 και αντιφατική. Αντίθετα, στην αξιολόγηση των ως άνω κριτηρίων της εταιρίας ....., παρίσταται εκτενής αιτιολόγηση με αναφορά σε συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης.

30. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

31. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 2 περ. β) ορίζεται ότι: «Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης».

32. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση

των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, 3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε: α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού, γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών. [...] 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής

υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης.[...] 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν

λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$  όπου: «σ<sub>n</sub>» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο  $U$ .

12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής:  $ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ)$ , όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή.

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών

υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). [...] 15. Για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορεί να ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, ή μπορεί να περιορίζεται η χρήση τους σε ορισμένες κατηγορίες αναθετουσών αρχών ή ορισμένα είδη συμβάσεων. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων σχετικά με την στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου. 16. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του



Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού σχετικά με τη στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία και εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του συλλογικού οργάνου της παραγράφου 5 του άρθρου 41».

33. Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1. της διακήρυξης, το κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης «είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία προκύπτει από τα κάτωθι κριτήρια, όπως αναλύονται στο σχετικό πίνακα :

### **ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ**

<i>α/α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ</i>	<i>ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ</i>
<b>A) Σαφήνεια της πρότασης και κατανόηση των απαιτήσεων του έργου. Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίησή του.</b>	60%
A1. Κατανόηση και αξιολόγηση των απαιτήσεων του έργου. Στοχοθέτηση.	20%
A2. Μεθοδολογική προσέγγιση του Σχεδιασμού.	10%
A3. Περιγραφή των Τεχνικών Μέσων και των Μεθοδολογικών Εργαλείων για την Υλοποίηση των υπηρεσιών.	10%
A4. Περιγραφή των Παραδοτέων. Σύστημα πιστοποίησης εργασιών και αποτελεσμάτων.	10%
A5. Διασφάλιση της ποιότητας των υπηρεσιών. Περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά.	10%
<b>B) Ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου, παρουσίαση της Δομής, της Οργάνωσης και της Σύνθεσης της Ομάδας Έργου.</b>	40%
B1. Προσόντα και εμπειρία του Υπεύθυνου Έργου.	20%
B2. Προσόντα, πληρότητα και η εμπειρία του προσωπικού της Ομάδας Έργου.	
Αποτύπωση των αρμοδιοτήτων – ρόλων των μελών της.	
Κατάλογος Στελεχών, τα οποία προτείνονται για τη στελέχωση της Ομάδας Έργου, προσδιορισμός της θέσης του καθενός στο	

## Αριθμός απόφασης: Α35/2017

οργανωτικό σχήμα, περιγραφή των καθηκόντων του σε σχέση

με την εκπόνηση των Παραδοτέων και την εκτέλεση των

Εργασιών.

20%

**ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΑΘΡΟΙΣΜΑ**

100%».

Περαιτέρω, για τη βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών εφαρμόζονται τα οριζόμενα στην παράγραφο **2.3.2** της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο: « Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς, στην περίπτωση που ικανοποιούνται οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα, με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:

**ΣΤΠ** =  $A1 \times \alpha1 + A2 \times \alpha2 + A3 \times \alpha3 + A4 \times \alpha4 + A5 \times \alpha5 + B1 \times \beta1 + B2 \times \beta2$ , όπου

- ΣΤΠ : η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς,
- $A_i$  ή  $B_i$  : η βαθμολογία του κριτηρίου  $A_i$  ή  $B_i$ ,
- $\alpha_i$ ,  $\beta_i$  : ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου  $A_i$  ή  $B_i$ .

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς, που δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας, επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

**Ο συντελεστής βαρύτητας της συνολικής βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς στη διαμόρφωση του Τελικού Βαθμού Αξιολόγησης είναι 75%».**

34. Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη που ενέκρινε το υπ' αριθμ. 3579/13.10.2017 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, στο μέρος που αφορά την αξιολόγηση, βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών, κατέταξε την προσφεύγουσα δεύτερη με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 101,60 και

ειδικότερα ως προς το κριτήριο Α3 αναφέρει ότι: «*περιγράφονται οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατά τρόπο που ικανοποιούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης*» και αποδίδει την βαθμολογία 103, ως προς το Α4 ότι: «*Δεν αναφέρονται και δεν περιγράφονται τα ζητούμενα παραδοτέα (αρθρ. 6.1.3.). Περιγράφεται διεξοδικά μόνον ο φάκελος υγειονομικής παρακολούθησης, που προβλέπεται να παραδοθεί άμεσα με την ανάληψη των εργασιών καθώς και τα παραδοτέα μετά την ολοκλήρωση κάθε επίσκεψης*» και αποδίδει την βαθμολογία 101, ως προς το κριτήριο Α5 ότι: «*Δεν αναφέρονται μέτρα και διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας αλλά παρατίθενται τα πιστοποιητικά που διαθέτει ο φορέας*» και αποδίδει την βαθμολογία 100, ενώ, τέλος, ως προς το κριτήριο Β2: «*Πλήρης Ομάδα έργου με ιδιαίτερα ικανοποιητική κατανομή ρόλων και κάλυψη επιμέρους αναγκών. Απουσιάζουν ή δεν καθίστανται σαφείς, οι αρμοδιότητές τους, επιστήμονες και τεχνικοί που θα συμμετέχουν στην υλοποίηση των εργασιών*» και αποδίδει την βαθμολογία 103.

35. Επειδή για την οριστική κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που αφορούν στην πλημμελή αξιολόγηση και υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, οι οποίοι λόγω και του τεχνικού τους χαρακτήρα δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης σε σχέση με τα υποβληθέντα έγγραφα των επίμαχων προσφορών, εκτίμηση της βαθμολόγησης των ουσιαστικών προσόντων της προσφεύγουσας και της εταιρείας ....., υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

36. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της Προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα αναθέτουσα αρχή είτε προέβη στην αποδοχή της προσφοράς του έτερου συνδιαγωνιζόμενου είτε στην υφιστάμενη αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

37. Επειδή, στην περίπτωση που ευδοκιμήσει η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή κατά των αποτελεσμάτων της τεχνικής αξιολόγησης λόγω μη νόμιμης ή επαρκούς αιτιολογίας, η Αναθέτουσα Αρχή αναλαμβάνει τον κίνδυνο να μην μπορέσει να συνεχίσει τον διαγωνισμό αλλά να πρέπει να τον ματαιώσει, διότι αξιολόγηση εκ νέου τεχνικής προσφοράς με γνωστές ήδη τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων δεν είναι δυνατή, αφού δεν διασφαλίζει συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 226, 13/2004, 779/2002).

38. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, που απεστάλησαν στην Αρχή κατά την ημέρα συζήτησης του αιτήματος αναστολής της προσφεύγουσας, δεν αναφέρεται ουδόλως στο αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας και δεν επικαλείται λόγους δημοσίου συμφέροντος οι οποίοι ενδεχομένως θα δικαιολογούσαν τη μη χορήγηση προσωρινής προστασίας.

39. Επειδή προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

40. Επειδή εν προκειμένω α) έχει ασκηθεί παραδεκτως η υπό κρίση προσφυγή, β) υφίσταται δε βλάβη του αιτούντος από την αποδοχή της προσφοράς του πρώτου σε σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα για τη συνέχεια του διαγωνισμού καθώς και από την αξιολόγηση και βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων της τεχνικής της προσφοράς γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν είναι

προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγησή τους δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης λόγω της φύσης των θιγόμενων με τους εν θέματι προβαλλόμενους λόγους ζητημάτων και δ) δεν υπάρχει ουδεμία επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ή κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την ad hoc προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση δε, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσοσύσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ανοίγματος οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω.

41. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και, ιδίως, η αναστολή ανοίγματος των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και τη μη αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση αποφάσεως της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

**Αριθμός απόφασης: Α35/2017**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2017 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Σταμάτιος Μαλινδρέτος**