

Αριθμός απόφασης: Α 352 / 2019

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25 Ιουλίου 2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή –Εισηγήτρια
και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 919/22-07-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη Η εν λόγω προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την από 05-03-2019 (.....) διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής «Δήμος» για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης: «.....» (α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), εκτιμώμενης αξίας 847.575,45 Ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η ως άνω προσφυγή ασκείται κατά της με αριθ. 170/26-06-2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

Στην ως άνω προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα για την λήψη προσωρινών μέτρων έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: Α 352 / 2019

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 4.237,88€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου), που έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η ανωτέρω προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλομένη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 05-07-2019 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 15-07-2019, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την γνώση της προσβαλλομένης.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 847.575,45 €, πλέον Φ.Π.Α. 24%. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (Μελέτη), της ημερομηνίας δημοσίευσης (05-03-2019) ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

Αριθμός απόφασης: Α 352 / 2019

5. Επειδή με την υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έλαβε συνολική βαθμολογία 87, κατατασσόμενη στην τέταρτη θέση μεταξύ των διαγωνιζομένων, παρόλο που οι τεχνικές προσφορές των ανταγωνιστών της, που έλαβαν μεγαλύτερη βαθμολογία, παρουσίαζαν ελλείψεις και σφάλματα. Ειδικότερα, ως προς το κριτήριο 1 (Κ1) ηέλαβε βαθμό 90, ηέλαβε 95, η90 και η95. Η Επιτροπή διαγωνισμού για το εν λόγω κριτήριο αναφέρει, μεταξύ άλλων : «[...]Αν και στην ενότητα Αντικείμενο μελέτης δεν γίνεται καμία αναφορά στη γεωλογική μελέτη (αναφέρεται ότι απαιτούνται δύο ειδών μελέτες πολεοδομική και τοπογραφική)[...]». Πλην, όμως, παρά τα ανωτέρω αναφερόμενα, στην Τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας γίνεται λόγος για γεωλογική μελέτη. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης, δεν αξιολόγησε το ίδιο αρνητικά, όπως τη δική της προσφορά, αυτή της εταιρείαςπου περιέγραψε με παρόμοιο τρόπο με τηντην γεωλογική μελέτη. Το αυτό ισχύει και για την προσφορά του οικονομικού φορέα Επιπλέον, όπως προκύπτει από την προσβαλλομένη, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε αρνητικά τηθεωρώντας ότι πρότεινε τεχνικές λύσεις στο πλαίσιο της τεχνικής έκθεσης και τούτο σύμφωνα με το άρθρο 20.3.α. της διακήρυξης που προβλέπει ότι στην τεχνική έκθεση δε θα πρέπει να περιλαμβάνονται τεχνικές λύσεις. Πλην, όμως, από την προσεκτική ανάγνωση της τεχνικής έκθεσης προκύπτει ότι δεν προτείνονται τεχνικές λύσεις αλλά προβληματισμοί που αποτελούν επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση για τη λύση τους, όπως προβλέπει η διακήρυξη. Ακόμη, η προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε αρνητικά επειδή εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ότι στην τεχνική έκθεση προβλέπονται στοιχεία του υπερκείμενου σχεδιασμού που δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο της μελέτης. Πλην, όμως, τα εν λόγω στοιχεία της τεχνικής έκθεσης ήταν αναγκαία και η προσφεύγουσα θα έπρεπε να αξιολογηθεί θετικά. Ακόμη, η αναθέτουσα αρχή δεν αξιολόγησε αντικειμενικά συγκριτικά τις προσφορές των διαγωνιζομένων. Σε ότι αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέαδεν κάνει καμία αναφορά στην

Αριθμός απόφασης: Α 352 / 2019

περιοχή μελέτης και δεν εντοπίζει σημαντικά θέματα και προβλήματα που θα πρέπει να λυθούν μέσω της μελέτης πολεοδόμησης. Επίσης, ηδεν αναφέρει ότι στο πλαίσιο της υπό ανάθεση μελέτης θα απαιτηθούν συρραφές των κτηματογραφικών διαγραμμάτων μεταξύ της περιοχής μελέτης και των εγκεκριμένων ρυμοτομικών σχεδίων. Σχετικά με το Κριτήριο 2 (Κ2) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, αναγόμενος σε πλάνη περί τα πράγματα, ότι η Πρόταση Μεθοδολογίας της περιλαμβάνει πλείστες γενικεύσεις χωρίς επισημάνσεις και εξειδικεύσεις. Επίσης, βαθμολογήθηκε αρνητικά ως δήθεν πολύ μεγάλο το πλήθος των ατόμων της Ομάδας Μελέτης (30 άτομα). Πλην, όμως, η εν λόγω κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν έχει έρεισμα στους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω, οι προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης δεν βαθμολογήθηκαν αρνητικά παρά τις πλημμέλειες και τα σφάλματα αυτών. Σχετικά με το κριτήριο 3 (Κ3), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως βαθμολογήθηκε αρνητικά η προσφορά της επειδή δήθεν δεν υπήρξε αντιστοίχιση της εκάστοτε δηλωθείσας εκπονηθείσας μελέτης με συγκεκριμένα μέλη της προτεινόμενης ομάδας εργασίας. Έτι περαιτέρω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του Πρακτικού Ι που ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν αιτιολόγησε και τεκμηρίωσε την κρίση της και δεν πρόβαλε συγκεκριμένα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των προσφορών κι επομένως ελλείπει η νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλομένης.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς αυτή συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό κι επιδιώκει ν' αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της μελέτης σε περίπτωση που γίνει δεκτή η προσφυγή της.

7.Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής*

Αριθμός απόφασης: Α 352 / 2019

νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ

Αριθμός απόφασης: Α 352 / 2019

να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση

Αριθμός απόφασης: Α 352 / 2019

βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

15. Επειδή, σύμφωνα με το Άρθρο 4: «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/ έγκριση πρακτικού» της διακήρυξης: «[...] γ) Μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21.1 και 21.2. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και αξιολόγησης, και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση.[...]ε) Μετέπειτα, σε διακριτό στάδιο, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες

Αριθμός απόφασης: Α 352 / 2019

πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών οικονομικών φορέων. Εν συνεχεία η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με οριζόμενα στο άρθρο 21.3 και συντάσσει πρακτικό, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα προσφορά (ή τη ματαίωση της διαδικασίας). Το εν λόγω πρακτικό υποβάλλεται, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, στην αναθέτουσα αρχή, προς έγκριση. Η υποβληθείσα οικονομική προσφορά, κατά κατηγορία μελέτης, απορρίπτεται, εφόσον οι ποσότητες του φυσικού αντικείμενου της προσφοράς δεν αντιστοιχούν στο αντικείμενο της μελέτης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της περίπτωσης κε' της παρ. 2 του άρθρου 53 του ν. 4412/2016. Κατά των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής του παρόντος άρθρου χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 6. [...]».

16. Επειδή, η παρούσα προσφυγή δεν προβάλλει προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη.

17. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την οριστική απόφαση ότι η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

18. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί της προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί εκάστης προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα την πρόοδο της διαδικασίας, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για την ταχεία πρόοδο αυτής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Αριθμός απόφασης: Α 352 / 2019

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής ώστε να μην ανοιχθούν κι αξιολογηθούν οι οικονομικές προσφορές.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 25 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Μανδράκη

Ελένη Κατσικά