

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου- και Μιχαήλ Σειραδάκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03/11/2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 211/03.11.2017.και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) ΙΙΙ/37/03-11-2017 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Ελληνικής Εταιρείας Συντήρησης Σιδηροδρομικού Τροχαίου Υλικού Α.Ε., και κατά της υπ' αριθ. 8689/26-10-2017 απόφασης του Δ.Σ./Ε.Ε.Σ.Σ.Τ.Υ Α.Ε με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 8585 από 19-10-2017 πρακτικό Νο. 1 ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δυνάμει του οποίου έγιναν αποδεκτές, ως σύμφωνες με την διέπυσα τον διαγωνισμό διακήρυξη και το εφαρμοζόμενο εν προκειμένω νομικό πλαίσιο, οι συμμετοχές όλων των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στην διαγωνιστική διαδικασία.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει 1. όπως γίνει δεκτή η εν λόγω προδικαστική προσφυγή, με σκοπό την ακύρωση της υπ' αριθ. 8689/26-10-2017 απόφασης του ΔΣ της Ε.Ε.Σ.Σ.Τ.Υ Α.Ε, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 8585/19-10-2017 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού δια του οποίου μη ορθώς και παρά το νόμο έγιναν αποδεκτοί οι υποβληθέντες φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών και

εγκρίθηκε η περαιτέρω συμμετοχή τους στην υπό εξέλιξη διαγωνιστική διαδικασία., 2. την εκ νέου έκδοση Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και με βάση αυτό την έκδοση εκ νέου αποφάσεως του ΔΣ της Ε.Ε.Σ.Σ.Τ.Υ Α.Ε με σκοπό την απόρριψη των υποβληθεισών προσφορών των υπόλοιπων συμμετεχουσών εταιρειών, για τους ως άνω λόγους και την συνέχιση συμμετοχής μόνο της εταιρείας στην εν εξέλιξη διαγωνιστική διαδικασία, ως η μοναδική νομίμως μετέχουσα σε αυτόν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί δυνάμει της με αρ. οικ/06-11-2017 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 172646190958 0102 0039, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 03-11-2017, ποσού χιλίων διακοσίων ευρώ (4.814,65 €), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των 962.930,59 € (πλέον ΦΠΑ 24%).

2. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με την με αριθ. πρωτ. ΑΔ 123/2017 (Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ) Διακήρυξη προκηρύχθηκαν από την αναθέτουσα αρχή: ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΙΣ «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ - ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΕΣΣΤΥ Α.ΕΠΑ'ΕΝΑ (1) ΕΤΟΣ», ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΒΑΣΗ ΤΙΜΗΣ, ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 962.930,59 ΕΥΡΩ, ΠΛΕΟΝ Φ.Π.Α 24%. Στο

διαγωνισμό αυτόν, ο οποίος διενεργήθηκε στις 14-9-2017, συμμετείχε, μεταξύ των άλλων και η προσφεύγουσα, με την υποβολή πλήρους φακέλου, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών συμμετοχής. Η ημερομηνία διενέργειας του ως άνω διαγωνισμού με την ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας έλαβε χώρα την 14-09-2017. Εν συνεχεία η ανωτέρω επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς κάθε συμμετέχουσας εταιρίας και προέβη στην κατάρτιση του υπ' αριθ. 8585 από 19-10-2017 πρακτικού Νο 1 ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δυνάμει του οποίου έγιναν αποδεκτές, ως σύμφωνες με την διέπущα τον διαγωνισμό διακήρυξη και το εφαρμοζόμενο εν προκειμένω νομικό πλαίσιο, οι συμμετοχές όλων των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στην διαγωνιστική διαδικασία. Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 8689/26-10-2017 απόφαση του Δ.Σ./Ε.Ε.Σ.Σ.Τ.Υ Α.Ε. και ακολούθως η ως άνω έγκριση αναρτήθηκε την 26-10-2017 στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

4. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 03/11/2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με κατά της υπ' αριθ. 8689/26-10-2017 απόφασης του Δ.Σ./Ε.Ε.Σ.Σ.Τ.Υ Α.Ε με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 8585 από 19-10-2017 πρακτικό Νο. 1 ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δυνάμει του οποίου έγιναν αποδεκτές, ως σύμφωνες με την διέπущα τον διαγωνισμό διακήρυξη και το εφαρμοζόμενο εν προκειμένω νομικό πλαίσιο, οι συμμετοχές όλων των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στην διαγωνιστική διαδικασία.

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ως εκ τούτου στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η Α.Ε.Π.Π. είναι χρονικά αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

8. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή στην οποία ενσωματώνει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για τον υπόψη διαγωνισμό.

10. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει μεταξύ άλλων, ότι *«σύμφωνα με την ως άνω διακήρυξη στη σελ. 26, περίπτωση ν) τελευταία παράγραφος ορίζετε ότι σε ότι αφορά το προσωπικό: «...η ελάχιστη πραγματική εμπειρία κάθε μέλους της ομάδας παροχής της υπηρεσίας θα είναι σχετική με την προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο σχέση τους στο έργο και θα αποδεικνύεται από το βιογραφικό τους σημείωμα (με συνημμένα τα αποδεικτικά εμπειρίας).»*. Με άλλα λόγια εκ του ως άνω όρου της διακηρύξεως απαιτείται να προσκομιστούν σχετικά έγγραφα απρ τα οποία να προκύπτει η εμπειρία εκάστου εργαζομένου με το αντικείμενο του εν λόγω έργου, ήτοι την παροχή υπηρεσιών ασφαλείας. Έπειτα όμως από σχετικό έλεγχο που διενεργήσαμε στα υποβληθέντα δικαιολογητικά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας *«.....» διαπιστώσαμε ότι για τους εργαζόμενους....., οι οποίοι αποτελούν μέλη του προσωπικού που θα εμπλακεί στο εν λόγω έργο, δεν έχουν κατατεθεί όπως απαιτείται εκ της διακηρύξεως αποδεικτικά εμπειρίας! Κατόπιν τούτου η εν λόγω εταιρεία μην αποδεικνύοντας την προ απαιτούμενη εκ της διακήρυξης εμπειρία*

τους είναι σαφές ότι παραβιάζει όρο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου η συμμετοχή της ως άνω εταιρείας στον υπό εξέλιξη διαγωνισμό θα πρέπει να αποκλεισθεί».

11. Επειδή η Προσφεύγουσα μετά ταύτα αιτείται να ανασταλεί η ισχύς της υπ' αριθ. 8689/26-10-2017 απόφασης του ΔΣ της Ε..Ε.Σ.Σ.Τ.Υ Α.Ε, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 8585/19-10-2017 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού δια του οποίου έγιναν αποδεκτοί οι υποβληθέντες φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζομενων εταιρειών, καθώς η εκτέλεση των ανωτέρω αποφάσεων, θα έχει ως αποτέλεσμα την μη νόμιμη συμμετοχή αυτών στο υπό εξέλιξη διαγωνισμό, αντιμετωπίζοντας τες έτσι όμοια με την προσφεύγουσα η οποία είναι η μοναδική συμμετέχουσα η οποία έχει υποβάλει πλήρη και σύμφωνο με την διακήρυξη και το νόμο φάκελο (δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς), γεγονός το οποίο θα μας προκαλέσει προδήλως ανεπανόρθωτη βλάβη, η οποία συνίσταται στην οικονομική ζημία που θα υποστεί ως υποψήφια ανάδοχος του υπό εξέλιξη διαγωνισμού, όπως επίσης να εκδοθεί Προσωρινή Διαταγή, επιβάλλουσα τα κατάλληλα μέτρα μέχρι την έκδοση, επί της παρούσας προσφυγής, απόφασης, διατασσομένης, ιδίως, της αναστολής της συνέχισης του επίμαχου διαγωνισμού.

12. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».*

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει*

πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

14. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

15. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

16. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων

είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

17. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

18. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.).

19. Επειδή στην σελίδα 26 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «vi) Ειδικότερα σε ότι αφορά στο προσωπικό απαιτείται:-Αναλυτική παρουσίαση των υπεύθυνων της ομάδας έργου που θα χειρίζεται το έργο της παρούσας διακήρυξης (σύνθεση αυτής, βιογραφικά σημειώματα όπου θα αναφέρονται για κάθε μέλος της ομάδας τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, η εμπειρία τους, ο ρόλος τους, κλπ) σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ (Υποδείγματα 1&2). Επιπλέον, για το προσωπικό φύλαξης που θα εμπλακεί στο παρόν έργο και για

το οποίο επιτρέπεται η απασχόλησης μισθωτών μέχρι ποσοστού 50% του συνόλου κάτω των 25 ετών, θα πρέπει να προσκομισθούν βιογραφικά σημειώματα, αποδεικτικά εκπαίδευσής τους στη φύλαξη κτιρίων και άδεια ασκήσεως επαγγέλματος (αφορά όλα τα μέλη σε περίπτωση Ένωσης). Η ελάχιστη πραγματική εμπειρία κάθε μέλους της ομάδος παροχής της υπηρεσίας θα είναι σχετική με την προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο θέση τους στο έργο και θα αποδεικνύεται από το βιογραφικό τους σημείωμα (με συνημμένα τα αποδεικτικά εμπειρίας)».

20. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Με βάση τα ανωτέρω, όπως έγιναν δεκτά ανωτέρω, στον εν λόγω διαγωνισμό, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, επί ποινή απαραδέκτου, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών τα οριζόμενα στις σελίδες 26 επ. της διακήρυξης.

21. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ρητών όρων της διακήρυξης - η οποία αποτελεί το, κατ' αρχήν, κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕπΑνΣτΕ 16/2011, 348/2010) η μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου προς την εν λόγω απαίτηση καθιστά την προσφορά απορριπτέα.

22. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σύμφωνα με την ως άνω διακήρυξη στη σελ. 26, περίπτωση ν) τελευταία παράγραφος ορίζεται ότι σε ότι αφορά το προσωπικό: «...η ελάχιστη πραγματική εμπειρία κάθε μέλους της ομάδας παροχής της υπηρεσίας θα είναι σχετική με την προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο σχέση τους στο έργο και θα αποδεικνύεται από το βιογραφικό τους σημείωμα (με συνημμένα τα αποδεικτικά εμπειρίας)». Με άλλα λόγια εκ του ως άνω όρου της διακηρύξεως απαιτείται να προσκομιστούν σχετικά έγγραφα απρ τα οποία να προκύπτει η εμπειρία εκάστου εργαζομένου με το αντικείμενο του εν λόγω

έργου, ήτοι την παροχή υπηρεσιών ασφαλείας. Ως εκ τούτου και με δεδομένο ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν κατέθεσε ουδόλως τις απόψεις της εντός της ταχθείσας προθεσμίας, εικάζεται η πρόδηλη βασιμότητα του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής.

23. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την φύλαξη των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....».

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Μελπομένη Τσιαλαφούτα