

Αριθμός απόφασης: Α 370 / 2018

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 20.08.2018, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη -Εισηγήτρια- και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών
μέτρων το οποίο σωρεύεται στην από 10.08.2018 (ημερομηνία ανάρτησης
στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
783/10.08.2018 και χρέωσης στο 5^ο κλιμάκιο την 10.08.2018 Προδικαστική
Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «

με διακριτικό τίτλο « », που εδρεύει στη
, επί της οδού , αριθμ. ! , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθμ.πρωτ.13401/02-08-2018 Απόφασης του
με θέμα: «Απόφαση Αποδοχής Πρακτικού
Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών
Προσφορών του υπ' αριθμ. Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για τη

», όπως αυτή
εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθμ. , Διακήρυξης με την
οποία προκηρύχθηκε Ανοικτός, Δημόσιος, Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με
κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «

συνολικής εκτιμώμενης

Αριθμός απόφασης: Α 370 / 2018

προϋπολογισθείσας δαπάνης 95.150,50€ άνευ Φ.Π.Α. και 100.859,53€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 6%.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή (και) η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία

αφού -ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται- η προσφορά της υποβλήθηκε κατά παράβαση των κανόνων περί δημοσίων συμβάσεων, αντίστοιχα δε και των επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων όρων της διακήρυξης, όπως διατυπώνει με τους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους και κατά το μέρος της προσβαλλόμενης που έχει η προσφεύγουσα έννομο συμφέρον προς τούτο, δηλαδή για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 6, 10, 13, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 39, 44, 48, 49, 52, 53, 54 για τα οποία έχει υποβάλει τη προσφορά της.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ.

διακήρυξη του

προκηρύχθηκε Ανοικτός, Δημόσιος, Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την

συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 95.150,50€ άνευ Φ.Π.Α. και 100.859,53€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 6%, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11.06.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις

Αριθμός απόφασης: Α 370 / 2018

19.06.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Το
διενεργεί τον εν λόγω διαγωνισμό για την προμήθεια εκπαιδευτικών βιβλίων για τις ανάγκες των σπουδαστών των Α.Σ.Τ.Ε., για το εκπαιδευτικό έτος 2018-2019 (CPV: και προσφορές υποβάλλονται για ένα, μερικά ή για όλα τα είδη (τίτλους βιβλίων) του Παραρτήματος Α της υπόψη διακήρυξης, επί συνόλου 54 τίτλων βιβλίων.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό) ποσού 600,00€, ήτοι το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου, το οποίο καταβάλλεται στην περίπτωση που υπολογίζοντας το παράβολο σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης -εν προκειμένω επί της προϋπολογισθείσας αξίας των ειδών με α/α 1, 2, 4, 6, 10, 13, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 39, 44, 48, 49, 52, 53, 54 του αντικειμένου της σύμβασης στην οποία αφορά η υπόψη προσφυγή άνευ ΦΠΑ- προκύπτει ποσό παραβόλου χαμηλότερης αξίας.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 95.150,50€ άνευ Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (11.06.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν.4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν.4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο

Αριθμός απόφασης: Α 370 / 2018

Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 03.08.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 10.08.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

8. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία

Αριθμός απόφασης: Α 370 / 2018

ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της

Αριθμός απόφασης: Α 370 / 2018

αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 13401/02-08-2018 Απόφασης του με θέμα: «Απόφαση Αποδοχής Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του υπ' αριθμ. ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για

....., με την οποία απόφαση έγινε αποδεκτή εκτός από τη δική της προσφορά και η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία και για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 6, 10, 13, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 39, 44, 48, 49, 52, 53, 54 για τα οποία έχει υποβάλει και η προσφεύγουσα τη προσφορά της, αφού -ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται- η προσφορά της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας υποβλήθηκε κατά παράβαση των κανόνων περί δημοσίων συμβάσεων, αντίστοιχα δε και των επί ποινή αποκλεισμού πθέμενων όρων της διακήρυξης, όπως διατυπώνει με τους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους. Κατόπιν τούτων, με την υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή τη προσφορά της εταιρείας .

για το ως άνω αναφερθέν αντικείμενο της σύμβασης, προβάλλοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής εκτέλεσης αυτής έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

12. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την υπόψη σύμβαση, η οποία έγινε

Αριθμός απόφασης: Α 370 / 2018

αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», και για το λόγο αυτό εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, προσδοκία εντούτοις η οποία απομειώνεται εκ του γεγονότος ότι στο αυτό στάδιο του διαγωνισμού έγινε, κατ' εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, ομοίως αποδεκτή και η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία κατά παράβαση του οικείου νομοθετικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, έκρινε ως αποδεκτή τη προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας προκειμένου να συνεχίσει και αυτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ανοίγματος, ήτοι του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών.

13. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

14. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση του υποφακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και συγκεκριμένα της πλημμελούς υποβολής του ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα.

εμπεριέχοντας άνευ ετέρου τεχνικής φύσεως κρίση. Και τούτο διότι, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας

Αριθμός απόφασης: Α 370 / 2018

» έχει καταθέσει με την προσφορά του το ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΥΔ. pdf» από το οποίο λείπει παντελώς το Μέρος VI αυτού: Τελικές δηλώσεις και όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα αν και έχει κριθεί ότι η συμπλήρωση των κενών στοιχείων των τελικών δηλώσεων είναι επουσιώδες ζήτημα, το οποίο μπορεί να συμπληρωθεί σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η ολοσχερής έλλειψή του Μέρος VI: Τελικές δηλώσεις αποτελεί ουσιώδη έλλειψη που δεν δύναται να συμπληρωθεί. Επιπροσθέτως, σε περίπτωση που γίνει αποδεκτή ως νόμιμη η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα «

», υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, προκειμένου να κληθεί ο οικονομικός φορέας

« να συμπληρώσει το ΤΕΥΔ του προκειμένου αυτό να είναι σύμφωνο με την διακήρυξη και την 158/2016 Απόφαση της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Ως εκ τούτου, γίνεται αντιληπτό ότι η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Επείκεινα, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

15. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης και ακύρωσης κατ' ακολουθίαν του παραδεκτού της προσφοράς της συμμετέχουσας συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, της ανάδειξης εν συνεχεία προσωρινού αναδόχου, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και

Αριθμός απόφασης: Α 370 / 2018

χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της υπόψη προσφοράς βάσει της εξέτασης της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επόμενων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού, ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη.

17. Επειδή, επέκεινα νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (βλ. σκέψη 10), ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση κατά την κρίση του παρόντος Κλιμακίου υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, προκειμένου να χορηγηθεί αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. Διακήρυξη Ανοικτού,

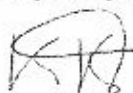
Αριθμός απόφασης: Α 370 / 2018

Δημόσιου, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο :

συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 95.150,50€ άνευ Φ.Π.Α. για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 6, 10, 13, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 39, 44, 48, 49, 52, 53, 54, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

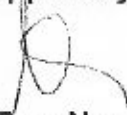
Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 20 Αυγούστου 2018, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος



Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Η Γραμματέας



Γεωργία Παν. Ντεμερούκα