

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30.5.2022, με την εξής σύνθεση:  
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Γερασιμούλα  
Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών  
μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 23.5.2022 (ημερομηνία κατάθεσης  
στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό  
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 717/24.5.2022 Προδικαστική Προσφυγή της  
εταιρείας με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο ..., η οποία εδρεύει στη  
θέση ... στη Βιομηχανική περιοχή ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του του Δήμου ... και ειδικότερα κατά της με αριθμ. 131/2022  
Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής καθ'  
ο μέρος όρισε προσωρινό ανάδοχο και έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της  
εταιρείας ..., και επιπλέον κατά της με αριθμ. 184/2022 Απόφασης της  
Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία όρισε την προαναφερθείσα  
εταιρεία ως οριστική ανάδοχο, όπως τούτες οι αποφάσεις εκδόθηκαν στο  
πλαίσιο του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε διά της με αρ.πρωτ....  
Διακήρυξης για την Προμήθεια ... και δη για το τμήμα ΤΜΗΜΑ 4: ....

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα  
επιδιώκει την ακύρωση των προσβαλλομένων αποφάσεων της αναθέτουσας  
αρχής, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στη Προσφυγή της. Ετέρωθεν, η  
προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της  
διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της  
ΕΑΔΗΣΥ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός Απόφασης Α374/2022

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο, αναλογούν, κατώτατο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), δοθέντος ότι, εν προκειμένω, η προσφυγή ασκείται για το Τμήμα 4 της υπό ανάθεση σύμβασης «...(Δήμος)», εκτιμώμενης αξίας 17.152,50€, άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την με αριθ. ... Διακήρυξη του Δήμου ..., προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοιχτού, διεθνή, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «...», εκτιμώμενου συνολικού προϋπολογισμού 741.408,50€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% με ημερομηνία δημοσίευσης του διαγωνισμού την 20.1.2022 και καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών την 27.2.2022. Ειδικότερα, στις 12.5.2022 αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ η με αριθμ. 131/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ....., δια της οποίας εγκρίνεται το 1<sup>ο</sup> από 3.3.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού/Αξιολόγησης για την προμήθεια ... και αναδεικνύεται ως προσωρινός ανάδοχος η εταιρεία ... για το τμήμα 4 της υπ' αριθ. 36/2021 μελέτης, καθότι η προσφορά της κρίθηκε ως η πλέον οικονομικά συμφέρουσα για την αναθέτουσα αρχή. Ομοίως στις 12.5.2022 αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ η με αριθμ. 184/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... δια της οποίας, κατ'αποδοχήν του 2<sup>ου</sup> από 26.4.2022 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων του ως άνω ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, που διενεργήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος ...), για την εκτέλεση της προμήθειας ..., προς κάλυψη των αναγκών του Δήμου, κατακυρώνεται το αποτέλεσμα του διεξαχθέντος δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, για την εκτέλεση της προμήθειας αυτής, στην ως άνω αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο εταιρεία ... και συγκεκριμένα, ως προελέχθη, για το τμήμα 4 αυτής. Η προσφεύγουσα διά της προκείμενης προσφυγής της στρέφεται κατά της με αριθμ. 131/2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... καθ' ο μέρος όρισε προσωρινό ανάδοχο και έκανε δεκτή

## Αριθμός Απόφασης Α374/2022

την τεχνική προσφορά της εταιρείας .... και επιπλέον κατά της με αριθμ. 184/2022 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία όρισε την προαναφερθείσα εταιρεία ως τελική ανάδοχο, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 4: .... Πιο συγκεκριμένα, διατείνεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, γιατί η προσφορά της δεν είναι πλήρης, ούτε σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως προκύπτει από το σχετικό Πρακτικό που συνέταξε η αρμόδια Επιτροπή, αντιθέτως, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, η εταιρεία ... δεν έχει συμμορφωθεί πλήρως στις απαιτήσεις της παραγράφου 2.4.3 της διακήρυξης και των υποπαραγράφων αυτής και παραβιάζει τους όρους της μελέτης.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Αρχής, επιπροσθέτως έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) από τη προσφεύγουσα.

4. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει, ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης

## Αριθμός Απόφασης Α374/2022

δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 περ. γ του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 περ. γ του άρθρου 4 του Π.Δ.39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 12.5.2022, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η υπό κρίση Προσφυγή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.5.2022, ήτοι εντός της ως άνω νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία αυτής (προθεσμίας) συνέπιπτε με ημέρα κατά νόμον εξαιρετέα (Κυριακή) και συνεπώς παρεκτείνεται μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι διά των ως άνω προσβαλλομένων αποφάσεων και κατ' αποδοχήν των 1<sup>ου</sup> και 2<sup>ου</sup> Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την προμήθεια ....., προς κάλυψη των αναγκών του Δήμου, εγκρίθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ... καθώς και η κατακύρωση σε αυτήν, αντιστοίχως, για το τμήμα 4 της οικείας σύμβασης.

7. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας νομίμως και παραδεκτώς τη προσφορά της, η οποία και έγινε αποδεκτή, ισχυριζόμενη ότι υφίσταται εν προκειμένω ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση με αρ. 131/2022, αφού εσφαλμένως και παρανόμως, διά της ως άνω απόφασης η αναθέτουσα αρχή, έκανε αποδεκτή την προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας και προέβη εν συνεχεία, διά της

## Αριθμός Απόφασης Α374/2022

με αριθμ. 184/2022 απόφασης της, στην κατακύρωση σε αυτήν του τμήματος 4 της υπόψη σύμβασης. Ενόψει των ανωτέρω, αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθούν οι ανωτέρω προσβαλλομένες, κατά το μέρος που ορίζουν προσωρινή ανάδοχο και εν συνεχεία οριστική ανάδοχο την εταιρεία ..., σωρεύοντας παράλληλα στη προσφυγή της αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της ΕΑΔΗΣΥ, εκτός εάν η ΕΑΔΗΣΥ κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή. Εν προκειμένω και από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης συνάγεται ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, όπου έχουν ελεγχθεί και αξιολογηθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των αναδειχθέντων προσωρινών αναδόχων από την αναθέτουσα αρχή, για το κάθε τμήμα του υπόψη διαγωνισμού και ακολουθεί η σύναψη και υπογραφή της οικείας σύμβασης. Κατ' ακολουθίαν, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού και λαμβανομένων υπόψη των προαναφερομένων, ουδεμία ανάγκη υφίσταται προς αποτροπή τυχόν ζημίας των συμφερόντων της προσφεύγουσας, αφού δεν υφίστανται οι περιστάσεις εκείνες που να καθιστούν αλυσιτελή τυχόν αποδοχή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, οι οποίες και θα αιτιολογούσαν τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επέκεινα, τυχόν παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, στο βαθμό που οι προσβαλλόμενες παρανόμως εκδόθηκαν, θα κριθεί με την οριστική απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Συνεπώς, δεν προκύπτει άμεση βλάβη (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 862018) της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι δεν υφίσταται, κατά τα προρρηθέντα, μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 86/2018, ΣτΕ Ολ 12-15/2018, ΣτΕ ΕΑ Ολ 146-148/2016, ΔΕφΑΘ 26/2019) και την αναστολή της

## **Αριθμός Απόφασης Α374/2022**

διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού η ισχυριζόμενη ζημία της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής στο στάδιο που ευρίσκεται η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, δεν δύναται να αποτραπεί με την αναστολή του διαγωνισμού και τον ορισμό προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, δεδομένου ότι αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ως ανωτέρω προελέχθη (σκ. 8), ενώ και κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου δεν υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, προκειμένου να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της εν λόγω σύμβασης, η οποία και εξακολουθεί να ισχύει.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, δεν πληρούται η ratio της διάταξης του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 περί χορήγησης προσωρινών μέτρων για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, το υπό κρίση αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 30 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 31 Μαΐου 2022 στον ίδιο τόπο.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Αριθμός Απόφασης Α374/2022**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**