

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 31.5.2022 συγκροτούμενο από το Μέλος Μαρία Μανδράκη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο περιλαμβάνεται στην από 23.5.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 714/23.5.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «....» που εδρεύει στο ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ...και ειδικότερα κατά της με αρ. πρωτ. 214137/11.5.2022 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του Πρακτικού της από 6.5.2022 Συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του δημόσιου διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά»), καθ' ο μέρος κρίθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τη διακήρυξη τα δικαιολογητικά συμμετοχής και εγκρίθηκε η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία βαθμολογήθηκε με 102,28 βαθμούς, έναντι της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας εταιρείας, η οποία βαθμολογήθηκε με 102,3 βαθμούς, όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία, εκτιμώμενου προϋπολογισμού ποσού 80.645,16€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ για την «...» και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά επί τη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, που η ως άνω αναθέτουσα αρχή διεξάγει δυνάμει της με αρ. ... Διακήρυξής της, η οποία και δημοσιεύθηκε στις 14.3.2022 στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της προκείμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο και αναλογούν κατώτατο ποσό

Αριθμός απόφασης: Α 375 /2022

παραβόλου, κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 508706112952 1115 0053) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της υπό ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ, η οποία εν προκειμένω ανέρχεται σε 80.645,16€.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, άνευ ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ασκεί η αναθέτουσα αρχή καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε Αρχή, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται το σχετικό αίτημα αναστολής, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος ...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α΄ του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, στις 12.5.2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23.5.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις προθεσμίας για την άσκησή της, δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία της ανωτέρω προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα κατά νόμον εξαιρετέα (Κυριακή) και συνεπώς νομίμως παρεκτείνεται αυτή –η προθεσμία- μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα. Προσέτι, η υπό εξέταση προσφυγή παραδεκτώς ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρ. 362 παρ. 2 Ν.4412/2016 και 8 παρ.2, Παράρτημα Ι του Π.Δ.39/2017).

4. Επειδή, με την με αριθμ. ... (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...) Διακήρυξη, η ...προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου με αντικείμενο την «...», MIS ..., που συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) και από εθνικούς πόρους στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Νότιο Αιγαίο» της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (ΕΣΠΑ 2014 -2020), εκτιμώμενης συνολικής αξίας

Αριθμός απόφασης: Α 375 /2022

80.645,16€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά επί τη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή διά της με αρ. πρωτ. 214137/11.5.2022 απόφασής της, κατ' αποδοχήν του από 6.5.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του προκείμενου δημόσιου διαγωνισμού περί ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης και βαθμολόγησης των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά»), προέβη στην αποδοχή και των δύο υποβληθεισών προσφορών καθώς και την πρόκριση αμφοτέρων των συμμετεχουσών εταιρειών στο ακόλουθο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, η προσφορά της νυν προσφεύγουσας εταιρείας ... βαθμολογήθηκε με 102,3 βαθμούς και της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο ...έλαβε 102,28 βαθμούς. Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής στρέφεται η προσφεύγουσα, διά της υπό εξέταση προσφυγής της, ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας, επιπλέον δε εσφαλμένα βαθμολογήθηκε η προσφορά της με τόσο μικρή διαφορά έναντι της ανωτέρω εταιρείας. Πιο συγκεκριμένα, διά της προσφυγής της παραθέτει η προσφεύγουσα έξι λόγους για τους οποίους η προσφορά της ως άνω εταιρείας είναι απορριπτέα, λόγω μη συμμόρφωσής της με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης που αφορούν στα αξιούμενα με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά δικαιολογητικά, ενώ με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της, η προσφεύγουσα παραθέτει επιμέρους πλημμέλειες της προσφοράς της καθ'ής εταιρείας, παραπονούμενη ότι εξαιτίας αυτών χρήζει υποβαθμολόγησης, παράλληλα δε ισχυρίζεται ότι υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά, παρόλο που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης ενώ υπερβαθμολογήθηκε η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας, κατά παράβαση των αρχών της νομιμότητας, ισότητας και ίσου μέτρου κρίσης. Για τους ανωτέρω λόγους αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, ούτως ώστε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...», επικουρικά δε η προσφορά της τελευταίας να υποβαθμολογηθεί στα θιγόμενα κριτήρια Κ, καθόσον υπολείπεται των αιτουμένων εκ της διακήρυξης άλλα και

Αριθμός απόφασης: Α 375 /2022

έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, σωρεύει δε παράλληλα στη προσφυγή της η προσφεύγουσα αίτημα αναστολής της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας.

5. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων». Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

6. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί

Αριθμός απόφασης: Α 375 /2022

τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

7. Επειδή, η προκείμενη προδικαστική προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Περαιτέρω, για την οριστική κρίση αφενός ως προς το εν γένει παραδεκτό της προδικαστικής προσφυγής και αφετέρου ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο ενός εκάστου των λόγων της προσφυγής, απαιτείται ενδελεχής έρευνα και εκτίμηση των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού στη βάση των οικείων όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας, όπερ δεν μπορούν να ολοκληρωθούν στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας, ιδίως ενόψει των στενών χρονικών ορίων που τάσσει ο νόμος για την έκδοση απόφασης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης προκύπτει ότι, διά της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής έχουν εγκριθεί τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της με αριθμ. ... Διακήρυξης της ...για την «...», εν συνέχεια δε ακολουθεί το στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών. Προκειμένου, ωστόσο, να μην καταστεί αλυσιτελής τυχόν αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου, στο μεταξύ, της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και να αποτραπεί ενδεχόμενη βλάβη της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ότι βασίμως προβλήθηκαν οι περιλαμβανόμενες στην προδικαστική προσφυγή αιτιάσεις,

Αριθμός απόφασης: Α 375 /2022

είναι αναγκαία η αναστολή της εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση της οικείας απόφασης της Αρχής.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία (αναστολή) δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής. Τούτων δοθέντων, το αίτημα της προσφεύγουσας για αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος της ΕΑΔΗΣΥ
Μαρία Μανδράκη

Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουmeliώτη