

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 6<sup>η</sup> Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, που ενσωματώνεται στην από 30.05.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 766/31.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ..., (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύεται και αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 913/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ..., καθ' ο μέρος προσβάλλεται και συγκεκριμένα ως προς το μέρος της, με το οποίο αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της, αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 7.925,00 ευρώ που αναλογεί στην εκτιμώμενη αξία των διακριτών Τμημάτων της προμήθειας για τα οποία ασκείται η προσφυγή, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., και το από 31-5-2022 υπηρεσιακό ηλεκτρονικό μήνυμα του αρμόδιου υπαλλήλου ΕΑΔΗΣΥ).

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ καθ' ύλην και κατά χρόνο λόγω προϋπολογιζόμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ της διακήρυξης, εμπροθέσμως προσηκόντως και μετ' εννόμου συμφέροντος

## Αριθμός απόφασης: Α387/2022

ασκεύεται, με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 30-5-2022.

3. Επειδή Δυνάμει σχετικής Διακήρυξης προκηρύχθηκε από την ... ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της Σύμβασης Προμήθειας με τίτλο «...», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας € 1.584.244,35 (πλέον ΦΠΑ) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει του κόστους των προσφερομένων προϊόντων, συναρτήσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση με ηλεκτρονικά μέσα στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 26.01.2022, ενώ την 02.02.2022 αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) με Μοναδικό Κωδικό - ΑΔΑΜ .... Ακολούθησε ανάρτηση στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (<http://www.promitheus.gov.gr>), με Αύξοντα Αριθμό Συστήματος ... του συνόλου των συμβατικών τευχών του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, η διενέργεια του οποίου εκκίνησε την 21.03.2022 από την αρμοδίως προς τούτο συγκροτηθείσα, με την υπ' αριθμ. 329/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ..., Επιτροπή Διαγωνισμού (στο εξής «Ε.Δ.»), έλαβε μέρος η εταιρεία «...» (Α/Α προσφοράς 270742 15/3/22 10:22:08) και ένας ακόμη οικονομικός φορέας, η εταιρεία «...» (Α/Α προσφοράς 271825 14/3/22 13:03:17). Κατά την ως άνω ημερομηνία (21.03.2022), η Ε.Δ. προέβη αρχικά στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά - Τεχνική Προσφορά» και στη συνέχεια παρέλαβε από τη γραμματεία της Δ/σης Τεχνικών Έργων ... τα δείγματα φωτιστικών που οι διαγωνιζόμενοι είχαν καταθέσει, καθώς και έγγραφα που έπρεπε να κατατεθούν σε έντυπη μορφή, όπως βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας, εγγυητική επιστολή. Κατόπιν, η Ε.Δ. προχώρησε στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, από την οποία διαπίστωσε ότι και οι δύο προσφορές περιελάμβαναν τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης. Ακολούθησε, σε διαδοχικές συνεδριάσεις, ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, από τον οποίον η Ε.Δ. διαπίστωσε ότι μόνον η εταιρεία «...» κάλυπτε τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το

## Αριθμός απόφασης: Α387/2022

Πρακτικό Ι της Ε.Δ., η τελευταία έκρινε ότι η προσφεύγουσα δεν κάλυπτε κάποιες από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι παρ. 3 «Τεχνικές προδιαγραφές φωτιστικών σωμάτων» και συγκεκριμένα τις απαιτήσεις με α/α 3, α/α 5.2, α/α 9, α/α 10, α/α 11 και α/α 20. Ως προς αυτές, σημείωσε τις ακόλουθες παρατηρήσεις:

- Απαίτηση α/α 3: Ότι η διαπίστευση του εργαστηρίου δεν περιλαμβάνει το συγκεκριμένο έλεγχο.
- Απαίτηση α/α 5.2: Ότι δεν υποβλήθηκε έκθεση ελέγχου λειτουργίας  $T > 50$  οC.
- Απαίτηση α/α 9: Ότι δεν υποβλήθηκε έκθεση ελέγχου κατά LM 80 και διαπίστευση του εργαστηρίου.
- Απαίτηση α/α 10: Ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση DALI.
- Απαίτηση α/α 11: Ότι η έκθεση ελέγχου κατά EN60598 δεν περιλαμβάνει τη συσκευή προστασίας υπερτάσεων.
- Απαίτηση α/α 3: Ότι δεν υποβλήθηκε έκθεση ελέγχου για τα ζητούμενα πρότυπα EN6100-3-2, EN61000-3-3, EN55015. Κατόπιν τούτου, η Ε.Δ. προχώρησε στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μόνον της εταιρείας «...», η οποία, όπως προκύπτει από το σχετικό πίνακα τεχνικής αξιολόγησης που εμπεριέχεται στο Πρακτικό Ι, έλαβε συνολική βαθμολογία 143,25. Μετά τα ανωτέρω, η Ε.Δ. εισηγήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, την έγκριση του Πρακτικού Ι και τη συνέχιση του διαγωνισμού κατά τα οριζόμενα στο άρθρ. 3.1. της διακήρυξης. Η σχετικά εκδοθείσα υπ' αριθμ. 913/2022 απόφαση και το Πρακτικό Ι αναρτήθηκαν στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την 18.05.2022. Γνώση των εν λόγω δικαιολογητικών της «...», απέκτησε η προσφεύγουσα της μόλις την 24.05.2022, κατόπιν σχετικού αιτήματός, οπότε και κοινοποιήθηκαν αυτά μέσω ΕΣΗΔΗΣ, (βλ. σχετικό μήνυμα από 23/05/2022 μήνυμα αναθέτουσας αρχής στο ΕΣΗΔΗΣ όπου διαλαμβάνεται «Σε συνέχεια της από 18-5-22 κοινοποίησης της απόφασης έγκρισης Πρακτικού Ι, σας παρέχουμε πρόσβαση στις τεχνικές προσφορές και δικαιολογητικά, που εκ παραδρομής δεν πραγματοποιήθηκε. Ως εκ τούτου ο χρόνος για τυχόν υποβολή προδικαστικών προσφυγών ξεκινάει από σήμερα). Κατά της υπόψη απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας

## Αριθμός απόφασης: Α387/2022

Αττικής, τόσο κατά το μέρος της με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της από το διαγωνισμό, όσο και κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή στο διαγωνισμό και βαθμολογήθηκε με 143,25 βαθμούς η προσφορά της εταιρείας «...», βάλλει η προσφεύγουσα.

4. Επειδή, το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

5. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής –λήψης

## Αριθμός απόφασης: Α387/2022

προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

6. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2016).

7. Επειδή εν προκειμένω: α) η υπό εξέταση προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη και χρήζει περαιτέρω ελέγχου β) η ύπαρξη ενδεχόμενης βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει, καταρχήν, το έννομο συμφέρον του από την ιδιότητά του ως συμμετέχοντος και αποκλεισθέντος γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι Σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη.

8. Επειδή, μόνη της η πρόοδος του διαγωνισμού στο στάδιο αποσφράγισης οικονομικών προσφορών, δύναται να παράγει βλάβη στην προσφεύγουσα. Συνεπώς, συντρέχει περίπτωση λήψης προσωρινών μέτρων. Ως εκ τούτου πληρούνται οι προϋποθέσεις και οι σκοποί λήψης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθ. 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «...2. Με την απόφαση .. μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η

**Αριθμός απόφασης: Α387/2022**

*εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων...».*

9. Επειδή, επομένως το αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας γίνεται δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το Αίτημα Προσωρινών Μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την διαγωνιστική διαδικασία, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε την 06-06-2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η Γραμματέας**  
**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**