

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα προσωρινής προστασίας που σωρεύεται : α) στην από 05.03.2021 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 478/05-03-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου και β) στην από 08.03.2021 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 511/09.03.21 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... "... " και κατά της υπ' αριθμ. 37/18-02-2021 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως του Πρακτικού αποσφράγισης-αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνική προσφορών, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 478 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία «...»

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης : Α 38,39 / 2021

1. Επειδή, αμφότερες οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές τους για το Τμήμα 9 της δημοπρατούμενης σύμβασης, σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί των Προσφυγών τους.

2. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 478 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...» αιτούμενη την απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη το Γενικό Νοσοκομείο ... «...» προκήρυξε διεθνή, ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό για την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού», με συνολική εκτιμώμενη αξία σύμβασης 1.291.129,03 €, χωρίς Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε 14 Τμήματα, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή για περισσότερα ή για όλα, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και το Τμήμα 9 με αντικείμενο «Ηλεκτροκίνητες Κλίνες με τέσσερα μοτέρ», προϋπολογισθείσας αξίας 700.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και με α/α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ Η Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 18.08.2020, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25.08.2020 και αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πύλη του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 28.08.2020, με διαφορετικούς συστημικούς αριθμούς για κάθε Τμήμα. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 24.09.2020 και ώρα 21:00 μ.μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 01.10.2020 και ώρα: 12:00 π.μ. Ειδικά για το Τμήμα 9 της σύμβασης υπέβαλαν προσφορά η εταιρία «...» (πρώτη προσφεύγουσα), η εταιρία «...» (δεύτερη προσφεύγουσα) και η εταιρία «...». Κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνέταξε το από 08.02.2021 1° Πρακτικό Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης για το Τμήμα 9, με το οποίο εισηγήθηκε

Αριθμός Απόφασης : Α 38,39 / 2021

την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών «...» και «...», καθώς και την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...», στη βαθμολόγηση της οποίας προχώρησε. Το εν λόγω Πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ' αριθμ. 37/18-02-2021 απόφαση της 4ης/18-02-2021 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, για την άσκηση αμφότερων των Προδικαστικών Προσφυγών έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ήτοι για την με ΓΑΚ 478 Προσφυγή, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.823,00 ευρώ και για την με ΓΑΚ 511 Προσφυγή, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.823,00 ευρώ.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.291.129,03 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, αμφότερες οι Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 25.02.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, και η μεν με ΓΑΚ 478 Προσφυγή ασκήθηκε στις 05.03.2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου 10ήμερης προθεσμίας, η δε με ΓΑΚ 511 Προσφυγή ασκήθηκε στις 08.03.2021, ήτοι ομοίως εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου, καθότι, αν και αυτή έληγε στις 07.03.2021, συμπίπτουσα η εν λόγω ημερομηνία με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή), εν τέλει έληγε στις 08.03.2021, οπότε και ασκήθηκε η με ΓΑΚ 511 Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης : Α 38,39 / 2021

7. Επειδή, αμφότερες οι Προσφυγές ασκούνται με έννομο συμφέρον από τις προσφεύγουσες εταιρίες διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων για το Τμήμα 9 της σύμβασης, ματαιώνοντας την προσδοκία των προσφευγουσών να συνεχίσουν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εν τέλει κάποια από αυτές να αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης για το Τμήμα αυτό.

8. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 9 της σύμβασης με την αιτιολογία ότι :«1.Η προσφερόμενη κλίνη δεν διαθέτει πλαϊνά προσθαφαιρούμενα, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ενώ η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, αλλά από τις παραπομπές (Εγχειρίδιο Χρήσης Κλίνης και Τεχνικό Πιστοποιητικό 1) στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά και από το υποβληθέν δείγμα δεν προκύπτει / πραγματοποιείται η ζητούμενη προσθαφαίρεση» και ότι : «2. Η προσφερόμενη κλίνη δεν δύναται να λαμβάνει την προγραμματισμένη κίνηση της οριζοντίωσης σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 9 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ενώ η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, αλλά από τις παραπομπές (Εγχειρίδιο Χρήσης Κλίνης, Φυλλάδιο 1 και Τεχνικό Πιστοποιητικό 1) στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά και από το υποβληθέν δείγμα δεν προκύπτει / πραγματοποιείται η ζητούμενη προγραμματισμένη κίνηση». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ως άνω αιτιολογία είναι νόμω και ουσία αβάσιμη διότι εκ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της αποδεικνύεται η πλήρωση αμφοτέρων των επίμαχων προδιαγραφών. Σε σχέση με την προδιαγραφή 8, η πρώτη προσφεύγουσα, κατά τα όσα αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή της, για την πλήρωση αυτής παραπέμπει στο Εγχειρίδιο χρήσης κλίνης σελ. 15, 25, 26, 47, 59, 60, 61 και στο Τεχνικό Πιστοποιητικό 1 της προσφοράς της, επίσης δε αναφέρεται στο

Αριθμός Απόφασης : Α 38,39 / 2021

φύλλο συμμόρφωσης που προσκόμισε όπου δίπλα από την εν λόγω προδιαγραφή υπάρχει η απάντηση : «ΝΑΙ. Το κρεβάτι διαθέτει πλαϊνά τεσσάρων τμημάτων (2 σε κάθε πλευρά), εύκολα προσθαφαιρούμενα, κατασκευασμένα από ειδικό ανθεκτικό τεχνοπολυμερές πλαστικό υλικό το οποίο δύναται να καθαριστεί και να απολυμανθεί με τα ενδεδειγμένα από τον κατασκευαστικό οίκο απολυμαντικά και αποτρέπει την δημιουργία και ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου της κλίνης». Η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εάν ήταν επιθυμητή η προσθαφαίρεση των πλαινών κιγκλιδωμάτων χωρίς την χρήση εργαλείων, αυτό θα αναφερόταν ρητά και στην επίμαχη προδιαγραφή, όπως ακριβώς αναφέρεται ρητά στην παράγραφο 9 για το χειριστήριο του ασθενούς. Σε σχέση με την προδιαγραφή 9, η πρώτη προσφεύγουσα, κατά τα όσα αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή της, για την πλήρωση αυτής παραπέμπει στο Εγχειρίδιο χρήσης κλίνης σελ. 37, 38, 39, 40, στο Φυλλάδιο 1, σελ. 7, 11, και στο Τεχνικό Πιστοποιητικό, επίσης στην απάντηση που έχει δώσει για την εν λόγω προδιαγραφή στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε. Η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ακόμη ότι στην επίδειξη που πραγματοποιήθηκε στο Νοσοκομείο στις 22.01.21, ημέρα Παρασκευή, ώρα 10.00 π.μ. παρουσίασε ενώπιον της Επιτροπής όλα τα χαρακτηριστικά της κλίνης βάσει του φύλλου συμμόρφωσης, μεταξύ των οποίων, και την πλήρωση των δύο επίμαχων προδιαγραφών, κατά τα ζητούμενα στην διακήρυξη.

9. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 2597/12.03.21 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 478 Προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη και εκθέτοντας αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους από την τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των υπ' αριθ. 8 και 9 τεχνικών προδιαγραφών για το είδος του Τμήματος 9. Ενόψει τούτων, η αναθέτουσα αρχή υπογραμμίζει την άμεση ανάγκη του νοσοκομείου στην προμήθεια ηλεκτροκίνητων κλινών με τέσσερα μοτέρ,

διασφαλίζοντας τον υγιή ανταγωνισμό και έχοντας ως πρώτιστο στόχο την παροχή ασφαλούς νοσηλείας στους ασθενείς. Κατά την αναθέτουσα αρχή η καθυστέρηση προόδου του διαγωνισμού παραπέμπει σε πρόχειρες λύσεις προμήθειας εξοπλισμού και σε αργοπορημένη απορρόφηση κονδυλίων του ΕΣΠΑ.

10. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...», με την από 12.03.21 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.03.21 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία η τεχνική της προσφορά κρίθηκε ως η μόνη αποδεκτή για το Τμήμα 9 της σύμβασης.

11. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 9 της σύμβασης με την αιτιολογία ότι : *«1. Η προσφερόμενη κλίνη δεν διαθέτει επιφάνεια κατάκλισης η οποία να είναι κατασκευασμένη από πλαστικό υλικό πιστοποιημένης αντιμικροβιακής σύστασης, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, αλλά από την αντίστοιχη παραπομπή στο κατατιθέν πιστοποιητικό δεν προκύπτει η πιστοποιημένη αντιμικροβιακή σύσταση του υλικού που χρησιμοποιείται. 2. Η προσφερόμενη κλίνη δεν διαθέτει μετόπες κεφαλής και ποδιών οι οποίες είναι κατασκευασμένες από πλαστικό υλικό πιστοποιημένης αντιμικροβιακής σύστασης, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 7 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, αλλά από την αντίστοιχη παραπομπή στο κατατιθέν πιστοποιητικό δεν*

Αριθμός Απόφασης : Α 38,39 / 2021

προκύπτει η πιστοποιημένη αντιμικροβιακή σύσταση του υλικού που χρησιμοποιείται. Επιπρόσθετα, από το κατατιθέν αιτούμενο από τη διακήρυξη αναγκαίο βοήθημα της Νοσοκομειακής Κλίνης δεν προκύπτει στην ίδια παράγραφο 7 των τεχνικών προδιαγραφών η δυνατότητα οι μετόπες κεφαλής και ποδιών να μπορούν να κλειδώνουν στο σασί προς αποφυγή μη ηθελημένης αφαίρεσης τους (πχ κατά τη μεταφορά). 3. Η προσφερόμενη κλίνη δεν διαθέτει πλαϊνά τα οποία είναι κατασκευασμένα από πλαστικό υλικό πιστοποιημένης αντιμικροβιακής σύστασης, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, αλλά από την αντίστοιχη παραπομπή στο κατατιθέν πιστοποιητικό δεν προκύπτει η πιστοποιημένη αντιμικροβιακή σύσταση του υλικού που χρησιμοποιείται. 4. Η προσφερόμενη κλίνη δεν δύναται να λαμβάνει τις προγραμματισμένες κινήσεις της οριζοντίωσης και της καθιστής καρδιολογικής καρέκλας σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 9 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ενώ η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, από το κατατεθέν αιτούμενο από τη διακήρυξη αναγκαίο βοήθημα της Νοσοκομειακής Κλίνης και συγκεκριμένα στις σελίδες 8 και 9 αυτού στις οποίες απεικονίζονται οι κινήσεις των χειριστηρίων δεν προκύπτει η δυνατότητα των κινήσεων της οριζοντίωσης και της καθιστής καρδιολογικής καρέκλας. 5. Η προσφερόμενη κλίνη κατά την λήψη CPR δεν δύναται να κατέβει στο ελάχιστο ύψος της, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 9 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ενώ η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης αλλά σε κανένα σημείο της προσφοράς της, (ούτε στο prospectus, ούτε στο βοήθημα) δεν αποδεικνύει την εν λόγω δυνατότητα. 6. Το προσφερόμενο κομοδίνο δεν είναι κατάλληλο για χρήση και από τις δυο πλευρές του κρεβατιού, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 20 (2) των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. 7. Το προσφερόμενο κομοδίνο διαθέτει ένα

συρτάρι και ντουλάπι, τα οποία είναι προσβάσιμα μόνο από την μια πλευρά και όχι από τις δυο πλευρές, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 20 (5) των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. 8. Το προσφερόμενο κομοδίνο εκτός από συρτάρι και ντουλάπι, διαθέτει και σταθερή -μη μετακινούμενη- τραπεζοτουαλέτα, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις παραγράφους 5, 6 και 7 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι η ύπαρξη σταθερής τραπεζοτουαλέτας δεν απαιτεί αιτούμενο του Νοσοκομείου καθώς καθιστά το σύνολο του κομοδίνου - τραπεζοτουαλέτας δυσκολότερο στη χρήση και τον καθαρισμό του. 9. Η εν λόγω προσφορά είναι αόριστη, ασαφής, δεν πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις για τεκμηρίωση βάσει των οριζόμενων στη διακήρυξη και τίθεται στο σύνολο της υπό αίρεση. (Παράγραφος 2.4.6- λόγοι Απόρριψης Προσφορών). Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι: • Στο φύλλο συμμόρφωσης στην προδιαγραφή και αναφέρεται ότι τα προστατευτικά πλαϊνά είναι εύκολα αποσπώμενα. Η εν λόγω δυνατότητα δεν τεκμηριώνεται αφού η παραπομπή είναι σε μια φωτογραφία των πλαϊνών, ενώ από την γενική φωτογραφία της κλίνης φαίνεται ότι δεν αποσπώνται εύκολα. • Στις τεχνικές προδιαγραφές 4, 9, 10, 13, 16, 18 υπάρχουν απλές αναφορές χωρίς επαρκή τεκμηρίωση. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στην λειτουργία ηλεκτρικού CPR δεν τεκμηριώνεται η κάθοδος της επιφάνειας κατάκλισης του στο ελάχιστο ύψος της κλίνης. • Πέρα από δήλωσή της εταιρείας ως κατασκευαστή δεν υπάρχει άλλη τεκμηρίωση προς την αντιμικροβιακή δράση του υλικού. Όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή με το υπ' αριθμ. 9972/23-10-2020 έγγραφο, ζήτησε από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να αποστείλουν δείγματα προς αξιολόγηση - επίδειξη των ηλεκτροκίνητων κλινών (μαζί με το στρώμα και το κομοδίνο) που προσφέρανε στον διαγωνισμό, προς διευκόλυνση της αξιολόγησης των τεχνικών χαρακτηριστικών τους. Στην πρόσκληση αυτή, ανταποκρίθηκαν και οι τρεις οικονομικοί φορείς. Οι άλλες δυο συμμετέχουσες εταιρείες απέστειλαν δείγμα κλίνης ίδια με αυτή που προσφέρουν στο διαγωνισμό, ενώ αντιθέτως η εταιρεία ... με επιστολή της αποδέχθηκε την αποστολή "ενδεικτικού" όπως αναφέρει δείγματος κλίνης , χωρίς όμως να

αποδέχεται την χρήση του προς τεκμηρίωση των αναφερόμενων στο φύλλο συμμόρφωσης. Το προσκομισθέν δείγμα κλίνης δεν είχε την ίδια σύνθεση και χαρακτηριστικά με το είδος που προσέφερε στο διαγωνισμό με αποτέλεσμα η επιτροπή να αδυνατεί να σχηματίσει αμεσότερη αντίληψη για την ποιότητα κατασκευής, τον τρόπο λειτουργίας και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους. Από τη προσκόμιση του δείγματος, διαπιστώθηκαν μεταξύ άλλων και βασικές αποκλίσεις στα χαρακτηριστικά ασφαλείας τα οποία οπωσδήποτε θα πρέπει να έχουν οι υπό προμήθεια κλίνες βάσει των Ευρωπαϊκών Οδηγιών (CEμε την Οδηγία 93/42): εκτεθειμένες καλωδιώσεις δίπλα στις αρθρώσεις των πλαϊνών προστατευτικών με κίνδυνο να κοπούν, ελλιπής ηλεκτρική ασφάλεια καθώς δεν υπήρχε γείωση ούτε των ηλεκτρικών μερών ούτε της επιφάνεια κατάκλισης, τα πλαστικά μέρη της επιφάνειας κατάκλισης και του καλύμματος της τροχήλατης βάσης είναι κατασκευασμένα από πολύ λεπτό και μη ανθεκτικό πλαστικό υλικό, η πρόσβαση στα μοτέρ της βάσης είναι δύσκολη καθώς το πλαστικό κάλυμμα δεν μετακινείται με κίνδυνο να σπάσει. για να μπορέσουν να γίνουν εργασίες επισκευής ή συντήρησης θα πρέπει να γυρίσει όλη η κλίνη στο πλάι, το στρώμα δεν εφάρμοζε σωστά στην επιφάνεια κατάκλισης με αποτέλεσμα να διπλώνει και να τρίβεται στα πλαϊνά προστατευτικά με αποτέλεσμα την γρήγορη φθορά του. κατά την επίδειξη των ηλεκτρικών λειτουργιών εκτός του ότι δεν εκτελούνταν όλες οι ζητούμενες λειτουργίες, διαπιστώθηκε προβληματική λειτουργία στην ηλεκτρική επαναφορά του τμήματος μηρών. Κατά την ηλεκτρική λειτουργία Trendelenburg - Antitrendelenburg το πλαίσιο της κλίνης ερχόταν σε επαφή με το πλαστικό κάλυμμα της βάσης». Σε σχέση με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ως κατασκευάστρια των προσφερόμενων κλινών νοσηλείας για το είδος με α/α 9 της παρούσας προμήθειας κατέθεσε μεταξύ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς, τα αρχεία με τίτλους «4.α. Prospectus ..._signed», «4.β. Prospectus_signed» και «4.γ. PROSPECTUS ... & ..._signed» με τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών της προμήθειας.

Αριθμός Απόφασης : Α 38,39 / 2021

Παράλληλα, με το αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «3. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed» παρέπεμψε απολύτως συγκεκριμένα και με σαφήνεια στα κατατεθειμένα ως άνω τεχνικά φυλλάδια (prospectus) των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών, προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσής της προς το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και λοιπών όρων της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της είναι προδήλως αντιφατική και εσφαλμένη, κατά το μέρος που και η ίδια η αναθέτουσα αρχή καταφάσκει την εκ μέρους της κατάθεση των ζητούμενων τεχνικών φυλλαδίων (prospectus), ως κατασκευάστριας εταιρίας των κλινών νοσηλείας του είδους με α/α 9, αλλά, παρόλα αυτά, όλως γενικώς και αορίστως αναφέρει ότι «υπάρχουν αποκλίσεις μεταξύ του prospectus, των αιτούμενων αναγκαίων βοηθημάτων και του Πίνακα Συμμόρφωσης», χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση των συγκεκριμένων αποκλίσεων. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατέθεσε μεταξύ των λοιπών εγγράφων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «11.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΠΕΡΙ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΗΣ ΣΥΣΤΑΣΗΣ_signed», στο οποίο και παρέπεμψε στα αντίστοιχα πεδία του κατατεθειμένου εκ μέρους της φύλλου συμμόρφωσης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το εν λόγω αρχείο της τεχνικής προσφοράς της και την περιλαμβανόμενη σε αυτό υπό ημερομηνία 24-9-2020 δήλωση, δήλωσε ότι «καθώς η εταιρεία μας είναι η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων ειδών, τα οποία κατασκευάζονται στις ιδιόκτητες εγκαταστάσεις μας στη ..., Δ/ση: ..., Τ.Κ.: ..., βεβαιώνουμε ότι τα πλαστικά μέρη των προσφερόμενων ηλεκτροκίνητων κλινών και των κομοδίνων με την τραπεζοτουαλέτα του ανωτέρω διαγωνισμού είναι εξ' ολοκλήρου από τεχνοπολυμερές πλαστικό υλικό με ενσωματωμένη αντιμικροβιακή σύσταση ιόντων αργύρου Ag», επισυνάπτοντας περαιτέρω λεπτομερή ανάλυση της αντιμικροβιακής σύστασης των πλαστικών τμημάτων των κατασκευαζόμενων εκ μέρους της ειδών. Πλην όμως, η κατά τα ανωτέρω κρίση της αναθέτουσας Αρχής είναι προδήλως εσφαλμένη, κατά το μέρος που σύμφωνα με τα

Αριθμός Απόφασης : A 38,39 / 2021

διαλαμβανόμενα στη σελίδα 2 του αρχείου της τεχνικής προσφοράς με τίτλο «4.α.Prospectus ..._signed» και στη σελίδα 8 του αρχείου με τίτλο «6.β...._signed», οι προσφερόμενες κλίνες νοσηλείας μπορούν να εκτελούν τις ζητούμενες κινήσεις οριζοντίωσης, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας. Τούτο, εξάλλου, δήλωσε ρητώς και με τον κατατεθειμένο εκ μέρους μας πίνακα συμμόρφωσης, αναφορικά με την πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής ως ακολούθως: «...ΝΑΙ. Διαθέτει ενσύρματο χειριστήριο ασθενή και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού μπορεί να ελέγχει όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και έχει την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Το χειριστήριο του ασθενούς αποσπάται εύκολα χωρίς την χρήση εργαλείων και χωρίς την ανάγκη μετακίνησης του ασθενούς από τηνθέση κατάκλισης. Τα χειριστήρια ενεργοποιούνται με ένα κουμπί-μαγνητικό κλειδί και απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Υπάρχει δυνατότητα τα χειριστήρια να κλειδώνουν ολικά, μερικά καθώς και με επιλογή ελεύθερης χρήσης χωρίς κλειδωμα (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ). Επιπλέον υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας...». Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με τον κατατεθειμένο με την τεχνική μας προσφορά πίνακα συμμόρφωσης, δήλωσε για το ζητούμενο κομοδίνο τα εξής: «.....2. Είναι κατάλληλο για χρήση και από τις δύο πλευρές του κρεβατιού. Ο σχεδιασμός του κομοδίνου αποτρέπει την ανατροπή των αντικειμένων (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ). 5. Διαθέτει ένα συρτάρι και ένα μεγάλο ντουλάπι προσβάσιμα και από τις δύο πλευρές. 6. Προς επιλογή μπορεί να διαθέτει ενδιάμεσα από το συρτάρι και το ντουλάπι κενό χώρο. 7. Διαθέτει ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα, η οποία προσαρμόζεται με το κομοδίνο, κατάλληλη για ανασήκωση φορτίου 10 κιλών. Η βάση της τραπεζοτουαλέτας διαθέτει κάλυμμα από καλουπωτό ABS για προστασία από τα χτυπήματα (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ)...». Επιπρόσθετα δε,

Αριθμός Απόφασης : A 38,39 / 2021

προς τεκμηρίωση των κατά ανωτέρω διαλαμβανομένων παρέπεμψε ρητώς στα αρχεία της προσφοράς της με τίτλους «4.γ. PROSPECTUS ..._signed» και «7.α.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ_signed», από την μελέτη του περιεχομένου των οποίων, προδήλως συνάγεται ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της κοινοδία πληρούν το σύνολο των ανωτέρω όρων και τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Από την άλλη πλευρά, είναι εντελώς αυθαίρετος, αόριστος και χωρίς τεκμηρίωση ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί μη πλήρωσης των πιο πάνω προδιαγραφών, διότι από τα τεχνικά στοιχεία που έχει προσκομίσει ουδόλως επαληθεύεται η βασιμότητα όσων αναφέρονται σχετικώς στην πληττόμενη απόφαση. Αναφορικά με τον πέμπτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει δώσει αναλυτικές απαντήσεις με τον πίνακα συμμόρφωσης και τις συγκεκριμένες παραπομπές που γίνονται με αυτόν, ενώ, αν η Επιτροπή αξιολόγησης, βάσει των απεικονίσεων των φυλλαδίων, είχε οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με την πλήρωση ορισμένης προδιαγραφής, δεν εμποδιζόταν να ζητήσει την παροχή διευκρινιστικών στοιχείων. Εκτός αυτού, κατά την εξέταση του δείγματος δεν διαπιστώθηκε καμία απόκλιση από τις πιο πάνω προδιαγραφές (όπως και από αυτές που αναφέρονται στους προηγούμενους λόγους της προσφυγής), με συνέπεια να είναι και από την άποψη αυτή αβάσιμα τα προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε, το γεγονός ότι δεν απεικονίζονται στο προσπέκτους μία προς μία όλες οι κινήσεις της κλίνης, δεν σημαίνει ότι αυτές δεν πραγματοποιούνται, ή ότι μπορεί να αμφισβητηθεί εκ του λόγου αυτού η βασιμότητα των αναφερομένων στο φυλλάδιο. Αναφορικά με τον έκτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αν και η κατά τα ανωτέρω προσκόμιση δείγματος ουδόλως προβλέφθηκε με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, με το υπ' αριθ. πρωτοκ. 1885/6-11-2020 έγγραφο της απάντησε καταφατικά στην ως άνω πρόσκληση του Νοσοκομείου, γνωστοποιώντας ωστόσο ότι επρόκειτο να καταθέσει «ενδεικτικό δείγμα των προσφερόμενων ειδών, προκειμένου η αρμόδια Επιτροπή να σχηματίσει αμεσότερη αντίληψη για την ποιότητα κατασκευής

Αριθμός Απόφασης : Α 38,39 / 2021

τους, τον τρόπο λειτουργίας τους και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, χωρίς όμως αυτό να σημαίνει ότι θα ήταν επιτρεπτή η παρέκκλιση από τη διαδικασία αξιολόγησης που προβλέπεται στη διακήρυξη». Επιπρόσθετα δε δήλωσε με το ανωτέρω έγγραφό της προς την αναθέτουσα αρχή ότι «ενδεχόμενη μη πλήρης αντιστοιχία των δειγμάτων προς επιμέρους προδιαγραφές (η οποία δεν μπορεί να αποκλειστεί, καθώς η προσκόμισή τους γίνεται εμβόλιμα, βάσει μη προβλεπόμενης στη διακήρυξη διαδικασίας), δεν θα μπορούσε να αποτελέσει επ' ουδενί αντικείμενο δυσμενούς αξιολόγησης αλλά ούτε και σημαίνει ότι τα είδη που θα παραδοθούν, δεν θα είναι απολύτως σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης και την τεχνική μας προσφορά». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα κατέστησε σαφές προς την αναθέτουσα αρχή ότι κατά το μέρος που η εκ μέρους μας προσκόμιση δειγμάτων για τα προσφερόμενα είδη, ουδέποτε προβλέφθηκε σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, δεν καθίστατο εφικτή η εκ μέρους μας προσκόμιση, στην οριστική του μορφή, του (τελικού) δείγματος των ειδών της προμήθειας, τα οποία πρόκειται να κατασκευάσει η ίδια, σε απόλυτη συμφωνία, φυσικά, προς το σύνολο των όρων και λοιπών προδιαγραφών της διακήρυξης, σε περίπτωση ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου. Συνεπώς, η αξιολόγηση της προσφοράς της βάσει του ενδεικτικώς προσκομισθέντος δείγματος, για το οποίο δήλωσε εξ αρχής ότι ενδεχομένως να μην τελεί σε πλήρη αντιστοιχία προς επιμέρους προδιαγραφές, ήτοι επί τη βάσει στοιχείου το οποίο δεν προβλέπεται με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, είναι εξ αρχής μη νόμιμη και δεν μπορεί επ' ουδενί να στηρίξει αποκλεισμό της. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αντικρούει αναλυτικά μία προς μία τις επιμέρους αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται με την προσφυγή της κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...», υποστηρίζοντας ότι στην υπό κρίση περίπτωση, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας«...», διαπίστωσε ότι στο κατατεθειμένο εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης αναφορικά με την πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δήλωσε ότι: «Η επιφάνεια κατάκλισης είναι διαστάσεων: 192 x 86 cm,

Αριθμός Απόφασης : Α 38,39 / 2021

αποτελούμενη από 4 τμήματα: πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών. Τα τμήματα φέρουν 7 καλύμματα κατασκευασμένα από ανακυκλώσιμο ανθεκτικό πλαστικό πολυαιθυλένιο (PE), με πιστοποιημένη αντιμικροβιακή σύσταση, τα οποία αφαιρούνται εύκολα για καθαρισμό και απολύμανση. Επιπρόσθετα, λόγω του μικρού μεγέθους τους, μπορούν εύκολα να εμβαπτιστούν σε διάλυμα καθαρισμού. (Πλεονέκτημα) Τα επιμέρους τμήματα (καλύμματα) δύνανται να αντικατασταθούν σε περίπτωση φθοράς τους. Επιπλέον έχουν στρογγυλεμένες άκρες και διάκενα στο ενδιάμεσο για τον καλύτερο αερισμό του στρώματος, αλλά και υπερυψωμένες άκρες για τη συγκράτηση του στρώματος». Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, η εν λόγω εταιρία δήλωσε ότι οι προσφερόμενες εκ μέρους της κλίνες νοσηλείας διαθέτουν τέσσερα (4) τμήματα με επτά (7) πλαστικά καλύμματα, εννοώντας προφανώς ότι ο μεταλλικός σκελετός της κλίνης υποδιαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα ενώ τα πλαστικά τμήματα που είναι επικαθήμενα του μεταλλικού σκελετού είναι επτά (7). Επιπρόσθετα, χαρακτηρίζει την ύπαρξη περισσότερων πλαστικών τμημάτων των προσφερόμενων εκ μέρους της κλινών ως πλεονέκτημα αυτών. Επί των ανωτέρω επισημαίνει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι ουδόλως δύναται να χαρακτηριστεί ως πλεονέκτημα η ύπαρξη περισσότερων των τεσσάρων πλαστικών τμημάτων στην επιφάνεια κατάκλισης των προσφερόμενων κλινών, καθώς κατά τη σαφή γραμματική διατύπωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, τέθηκε περιορισμός στον αριθμό των συγκεκριμένων πλαστικών τμημάτων. Περαιτέρω, εξάλλου, επισημαίνει ότι η τυχόν αποδοχή, εκ μέρους της Επιτροπής του διαγωνισμού, κλινών, η επιφάνεια των οποίων αποτελείται από περισσότερα των τεσσάρων πλαστικά τμήματα, δημιουργεί άνιση μεταχείριση απέναντι στην ίδια, κατά το μέρος που για την κατασκευή αυτών, χρησιμοποιήθηκε ένα (1) καλούπι παραγωγής πλαστικού τμήματος, με την τοποθέτηση σε κάθε μεταλλικό τμήμα, περισσότερων του ενός πλαστικών τμημάτων ιδίων διαστάσεων, τη στιγμή που η δεύτερη προσφεύγουσα, προκειμένου να ακολουθήσει πιστά την προδιαγραφή προσέφερε μοντέλο που για την κατασκευή του

Αριθμός Απόφασης : Α 38,39 / 2021

χρησιμοποιήθηκαν τέσσερα (4) διαφορετικά καλούπια για την παραγωγή τεσσάρων πλαστικών τμημάτων διαφορετικών διαστάσεων μεταξύ τους. Κατά το μέρος, συνεπώς, που το κόστος κατασκευής των εν λόγω καλουπιών είναι ιδιαίτερα υψηλό, καθίσταται πρόδηλο ότι σε περίπτωση που η ίδια ακολουθούσε την τακτική των συνδιαγωνιζομένων της, θα μπορούσε να προσφέρει άλλο μοντέλο χαμηλότερης αξίας.

12. Επειδή, οι αιτιάσεις που προβάλλονται με αμφότερες τις Προδικαστικές Προσφυγές, δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, πλην χρήζουν ενδελεχούς έρευνας των φακέλων τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων των τεχνικών προσφορών, των προβαλλόμενων ισχυρισμών των μερών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί των αιτήσεων αναστολής.

13. Επειδή, α) αμφότερες οι προσφυγές δεν παρίστανται προδήλως अपαράδεκτες, δεδομένης και της φύσης της εξέτασης περί προσωρινών μέτρων, ως και του τυχόν αποτελέσματός τους, το οποίο εξαντλείται στον εντοπισμό πρόδηλου λόγου απαραδέκτου και ούτως, δεν επεκτείνεται σε ζητήματα που απαιτούν τέτοια ενδελεχή έρευνα και πάντως δεν είναι όλως προφανή, β) πιθανολογείται βλάβη των αιτουσών-προσφευγουσών από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς η διατήρηση της προσβαλλόμενης δια των προσφυγών πράξης, δεδομένου ότι αμφότερες οι προσφεύγουσες επικαλούνται αντίθεση της στον νόμο και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και τυπικότητας, θα οδηγήσει αναπόφευκτα σε αποκλεισμό τους από τον διαγωνισμό γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως

Αριθμός Απόφασης : Α 38,39 / 2021

αβάσιμοι και δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος που προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της υπόψη διαδικασίας ανάθεσης.

14. Επειδή η ζημία αμφοτέρων των προσφευγουσών, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Η χορήγηση δε ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προσβαλλόμενης, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας για το Τμήμα 9 αυτής.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, τα κρινόμενα αιτήματα αναστολής πρέπει να γίνουν δεκτά.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται αμφότερα τα αιτήματα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» με αντικείμενο την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού», για το Τμήμα 9 αυτής, μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί των Προδικαστικών Προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 16 Μαρτίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός