

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου- Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 27.08.2018 και με Γενικό Αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 861/28.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, οδός,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Ρόδου (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν, ολικά ή μερικά, οι προσβαλλόμενες πράξεις, ήτοι:

- η με αρ. 446/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος ως προς το οποίο βλάπτει την προσφεύγουσα,
- η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, ως όφειλε εκ του νόμου, να προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιριών «.....» (παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας), η οποία συντελέστηκε με την έκδοση της προαναφερθείσας με αρ. 446/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής,
- κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί ε-παράβολο ύψους 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου στην τράπεζα Alpha Bank της 24/8/2018, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ε-παραβόλου με αναφορά «αυτόματης δέσμευσης»).

2.Επειδή με την με αρ. πρωτ. 2/26280/2-05-2018 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την κατάρτιση Σύμβασης Παραχώρησης Υπηρεσιών με αντικείμενο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΒΟΡΕΙΑΣ ΡΟΔΟΥ», ενδεικτικού προϋπολογισμού 8.316.955,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής.

3. Επειδή η περίληψη της ως άνω προκήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στις 3/5/2018 στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της ΕΕ ενώ η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε την 8/5/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ 18PROC003061102) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 57832,1.

4. Επειδή τόσο η προσφεύγουσα όσο και η ένωση εταιριών «.....» έχουν υποβάλει τις με αύξοντα αριθμό συστήματος 100001 και 99618 προσφορές αντίστοιχα.

5. Επειδή με την απόφαση με αριθμό 446/2018 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (συνεδρίαση 29^η της 17^{ης} Αυγούστου 2018), η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους με ανάρτηση στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 17/8/2018 και αυθημερόν κοινοποίηση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του κάτωθι μηνύματος προς όλους τους συμμετέχοντες ως εξής: «Σας ενημερώνουμε ότι έχει αναρτηθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Διαγωνισμού η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής 446/2018 που εγκρίνει το πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης», αποφασίστηκε ότι η εν θέματι Επιτροπή : Α) «Εγκρίνει αυτούσιο το πρακτικό - εισήγηση της επιτροπής διεξαγωγής και αξιολόγησης του διαγωνισμού «Παροχή Υπηρεσιών Εκμετάλλευσης Βιοαερίου του Χ.Υ.Τ.Α. Βόρειας Ρόδου».

Β) Εγκρίνει τον αποκλεισμό της εταιρείας «.....» από την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό της από την συνέχεια του διαγωνισμού κατά παράβαση του άρθρου 11.2.6 της διακήρυξης.

Γ) Εγκρίνει την απόρριψη της προσφοράς και τον αποκλεισμό από την συνέχεια του διαγωνισμού των διαγωνιζομένων «.....» και «.....» επειδή λαμβάνουν βαθμολογία μικρότερη του 100 σε επιμέρους κριτήρια για τους λόγους που αναφέρονται στην επιμέρους ανάλυση κάθε κριτηρίου, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης «Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς».

Δ) Εγκρίνει τη μη οριστικοποίηση του αποτελέσματος του παρόντος σταδίου ειδικά ως προς τον διαγωνιζόμενο «.....» και χορηγεί σε αυτήν προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας προκειμένου να υποβάλλει διευκρινιστική δήλωση ηλεκτρονικά αναρτώμενη στην πλατφόρμα του διαγωνισμού και προσηκόντως υπογεγραμμένη, συνοδευόμενη από την ηλεκτρονική υποβολή των επακριβώς ιδίων, με τα φυσικά προσκομισθέντα, τεχνικών φυλλαδίων, προκειμένου να διαπιστωθεί η ομοιότητα και ταυτότητά τους με αυτά που βρίσκονται ήδη στον υποβληθέντα νομίμως και εμπροθέσμως φυσικό (έγχαρτο) φάκελο προσφοράς της για να κριθεί εάν μπορεί ή όχι να θεραπευτεί η ατέλεια και αν τελικώς η προσφορά της είναι παραδεκτή ή όχι».

6. Επειδή το ως άνω πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού , ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας και της ως άνω αναφερθείσας ένωσης εταιρειών «.....» αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΑΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟ

Από τον έλεγχο και των τριών υποβληθέντων τεχνικών προσφορών πρόεκυψαν τα ακόλουθα : Κριτήριο 1

A. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης

Η διαγωνιζόμενη στο πλαίσιο της εκτέλεσης των εργασιών διαμόρφωσης ανάγλυφου προσφέρει τις ζητούμενες στρώσεις αποκατάστασης.

Η Επιτροπή περαιτέρω διαπιστώνει ότι η στεγανωτική στρώση που θα τοποθετηθεί από τη διαγωνιζόμενη, θα πρέπει να αφαιρεθεί και να επανατοποθετηθεί από το Δήμο Ρόδου κατά την αποκατάσταση, προκειμένου να τοποθετηθεί η στρώση εκτόνωσης του βιοαερίου.

Σύμφωνα με την Τεχνική Έκθεση της ως άνω διαγωνιζόμενης (παρ. 8.2) ότι για τη μεταγενέστερη εφαρμογή της στρώσης ανακούφισης βιοαερίου «θα πρέπει να πραγματοποιηθεί η αφαίρεση της στεγανωτικής αργιλικής στρώσης, πάχους 0,5m που αναφέρεται στα Τεύχη Δημοπράτησης. Αυτό πρέπει να γίνει καθώς διαφορετικά δεν θα μπορεί να λειτουργήσει σωστά η στρώση ανακούφισης βιοαερίου που προδιαγράφεται στο σύστημα τελικής κάλυψης του ΧΥΤΑ. Η στρώση αυτή πρέπει να βρίσκεται κάτω από τη στεγανωτική αργιλική στρώση. Η σφραγιστική στρώση που θα αφαιρεθεί είναι δυνατό να αποθηκευτεί προσωρινά εντός του γηπέδου και στη συνέχεια να τοποθετηθεί ξανά υλοποιώντας έτσι τη στρώση συμπυκνωμένης αργίλου του συστήματος τελικής κάλυψης.»

Η συγκεκριμένη όμως πρακτική αναιρεί το σημαντικό όφελος για τον Δήμο Ρόδου που προκύπτει από την προμήθεια αργιλικού υλικού και τις εργασίες

κατασκευής της συγκεκριμένης στρώσης από τον Ανάδοχο. Σε περίπτωση που το έργο υλοποιηθεί με τον ανωτέρω προτεινόμενο τρόπο, ο Δήμος Ρόδου θα επιβαρυνθεί με:

1. Το κόστος των εργασιών αποξήλωσης της στεγανωτικής αργιλικής στρώσης.

2. Το κόστος προμήθειας και διάστρωσης του υλικού της στρώσης ανακούφισης βιοαερίου.

3. Το κόστος προμήθειας αργιλικού υλικού για την αναπλήρωση τυχόν απωλειών από την αποξήλωση και

4. Το κόστος επαναδιάστρωσης της στεγανωτικής αργιλικής στρώσης.

Ως εκ τούτου, η προσφερόμενη λύση κρίνεται από την Επιτροπή ως μη αποδεκτή ως προς τον τομέα της λειτουργικότητας.

Η μεταφορά απορριμμάτων ανέρχεται σε $35.324m^3$ και $16.805m^3$ για τα κύτταρα Α και Β αντίστοιχα. Η διαγωνιζόμενη επιτυγχάνει τις ζητούμενες κλίσεις του τελικού ανάγλυφου και δημιουργεί έναν αναβαθμό σε κάθε κύτταρο σε συμμόρφωση προς την ΑΕΠΟ.

Προσφέρεται προς κατασκευή οριζόντιο δίκτυο στο κύτταρο Β, το οποίο κατασκευάζεται στις στάθμες +126 και +132 (παρ. 6.2 και 6.4 της Τεχνικής Έκθεσης και σχέδιο 09). Από τις τομές του κυττάρου όμως (σχέδιο 03) προκύπτει ότι, σύμφωνα με την υφιστάμενη κατάσταση, η στάθμη +126 έχει ήδη επιτευχθεί και μάλιστα έχει ξεπεραστεί σε πολλά σημεία του, τα ψηλότερα εκ των οποίων έχουν ήδη φτάσει στη στάθμη +130.

Δε λαμβάνεται λοιπόν υπόψη το γεγονός ότι η λειτουργία του κυττάρου συνεχίζεται και στη διάρκεια της αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, στο τέλος της οποίας οι στάθμες στο κύτταρο Β θα είναι υψηλότερες από αυτές που αποτυπώνονται στην παρούσα κατάσταση, βάσει της Τεχνικής Έκθεσης, γεγονός που μπορεί να καταστήσει αδύνατη την κατασκευή του οριζόντιου δικτύου στο κύτταρο Β στην στάθμη +126.

Το προσφερόμενο κατακόρυφο δίκτυο αποτελείται από 32 κατακόρυφα φρεάτια στο κύτταρο Α και 29 φρεάτια στο κύτταρο Β.

Τα κατακόρυφα φρεάτια ομαδοποιούνται σε 2 και 2 υποσταθμούς στα κύτταρα Α και Β αντίστοιχα. Τα φρεάτια είναι διαμέτρου 600mm και ο διάτρητος αγωγός είναι διαμέτρου 160mm, κλάσης πίεσης 16atm. Τα φρεάτια τοποθετούνται ανά 40m. Το συνολικό μήκος διάτρητου αγωγού είναι περίπου 610m.

Επισημαίνεται ότι κάθε ένας από τους υποσταθμούς συνδέεται με δύο κεντρικούς αγωγούς μεταφοράς, εξασφαλίζοντας έτσι ότι το σύνολο του

αντλούμενου βιοαερίου θα φτάνει στο σταθμό ενεργειακής αξιοποίησης, ακόμη και στην περίπτωση αστοχίας ενός από τους δύο αγωγούς σύνδεσης κάθε υποσταθμού με το πρωτεύον δίκτυο μεταφοράς.

Υπάρχει κεντρικός υποσταθμός στο κύτταρο Β, ο οποίος ομαδοποιεί όλους τους αγωγούς του πρωτεύοντος δικτύου μεταφοράς.

Η διαγωνιζόμενη προσφέρει ένα ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, γεγονός που επιδρά αρνητικά στη διαθεσιμότητα και στα έσοδα του Δήμου Ρόδου.

Αναφορικά με τη σύνδεση του αεριοφυλακίου με το δίκτυο του βιοαερίου δεν αποτυπώνονται οι σωληνώσεις προσαγωγής και απαγωγής του βιοαερίου προς και από το αεριοφυλάκιο (σχέδιο 10). Στο σχέδιο 18 παρουσιάζεται ότι για την προσαγωγή του βιοαερίου προς το αεριοφυλάκιο γίνεται διακλάδωση πριν τον φυσητήρα βιοαερίου και για την απαγωγή του γίνεται διακλάδωση μετά τον φυσητήρα.

Αυτό όμως είναι αδύνατο για τους ακόλουθους λόγους:

Το αεριοφυλάκιο λειτουργεί σε υπερπίεση (20-30mbar πάνω από την ατμοσφαιρική). Το σημείο σύνδεσης του αγωγού από όπου γίνεται διακλάδωση προς το αεριοφυλάκιο βρίσκεται πριν τον φυσητήρα, όπου η πίεση είναι μικρότερη της ατμοσφαιρικής (-100 έως -150mbar), κατά συνέπεια, χωρίς τη χρήση περαιτέρω εξοπλισμού (άλλου φυσητήρα) είναι αδύνατο να οδηγηθεί το βιοαέριο προς το αεριοφυλάκιο (θα υπήρχε ροή από χαμηλή προς υψηλή πίεση).

Το ίδιο γεγονός παρατηρείται και στην έξοδο του αεριοφυλακίου, όπου από μια εσωτερική πίεση της τάξης των 20-30mbar το βιοαέριο οδηγείται μετά την έξοδο του φυσητήρα, όπου η πίεση είναι υψηλότερη (της τάξης των 80mbar). Και αυτή η διάταξη είναι αδύνατη για τον ίδιο λόγο που αναφέρθηκε ανωτέρω.

Το αεριοφυλάκιο εγκαθίσταται σε απόσταση μικρότερη των 15m από τον πυρσό καύσης. Η Επιτροπή θεωρεί την απόσταση αυτή επισφαλής διότι η υψηλή θερμοκρασία των καυσαερίων του πυρσού πιθανολογείται βάσιμα ότι μακροπρόθεσμα θα βλάψει το υλικό κατασκευής του αεριοφυλακίου και θα οδηγήσει στην ύπαρξη αστοχίας. Αυτό, εξάλλου, απαιτείται και από την ΑΕΠΟ με την ακόλουθη διατύπωση «σε απόσταση ασφαλείας από το αεριοφυλάκιο του βιοαερίου για την αποτροπή ατυχήματος και διάδοση πυρκαγιάς.».

Προσφέρεται πυρσός καύσης του βιοαερίου, του οποίου, όμως, η δυναμικότητα δεν προσδιορίζεται ρητά παρά μόνο γίνεται γενικόλογη επίκληση της ΑΕΠΟ.

Η Τεχνική Έκθεση δεν περιλαμβάνει μετρητή ροής βιοαερίου, ούτε κάτι τέτοιο σημειώνεται στα σχέδια 03 και 09. Η έλλειψη αυτή έρχεται σε αντίθεση με

τους όρους Δ.7.γ.χίι.4 και 17, σελ. 46 και 47 της ΑΕΠΟ αντίστοιχα, σύμφωνα με τους οποίους:

«4.Τα αποτελέσματα των μετρήσεων/αναλύσεων, καθώς και η αντίστοιχη παραχθείσα ποσότητα βιοαερίου, θα πρέπει να καταχωρούνται σε ημερολόγιο, το οποίο να είναι διαθέσιμο για έλεγχο από τις αρμόδιες υπηρεσίες.

17. Η παρακολούθηση και η συλλογή στοιχείων συνεχίζεται και κατά τη φάση της μετέπειτα φροντίδας του ΧΥΤΑ. Το πρόγραμμα διαχρονικής παρακολούθησης και ελέγχου αναφορικά με την παραγωγή και τη σύνθεση των στραγγισμάτων και του βιοαερίου και τις καθιζήσεις _ ».

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή διαπιστώνει ελλείψεις στον εξοπλισμό της μονάδας ενεργειακής αξιοποίησης, αναφορικά με:

1.τη μη προσφορά εξοπλισμού διασύνδεσης του αεριοφυλακίου με την κύρια γραμμή βιοαερίου που να επιτρέπει τη χρήση του αεριοφυλακίου.

2.τη μη προσφορά μετρητή παροχής βιοαερίου κατά παράβαση των ως άνω οριζομένων της ΑΕΠΟ.

Συνοψίζοντας η τεχνική προσφορά της διαγωνιζομένης στο εν λόγω κριτήριο 1, ενόψει των ουσιωδών αποκλίσεων που εμφανίζει προς τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, χαρακτηρίζεται ως ανεπαρκής και ως εκ τούτου βαθμολογείται από την Επιτροπή με 90.

.....

Κριτήριο2

A. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης

Η διαγωνιζόμενη για να υπολογίσει τις ποσότητες βιοαερίου λαμβάνει ως υπόθεση τη λειτουργία του κυττάρου Β του ΧΥΤΑ μέχρι και το 2020. Το μέγιστο της παραγωγής βιοαερίου συμβαίνει το 2021.

Η Επιτροπή έχει τη γνώμη ότι φρεάτια σε βάθη απορριμμάτων <12m δεν είναι σκόπιμο να κατασκευαστούν, δεδομένου ότι το μέγιστο ενεργό μήκος σωλήνα σε αυτά, σύμφωνα με τις προδιαγραφές που δίνει η διαγωνιζόμενη είναι:

Η διαγωνιζόμενη προσφέρει 11 φρεάτια στο κύτταρο Α και 12 στο κύτταρο Β σε βάθος γεώτρησης μόλις 8m, τα οποία θα έχουν ενεργό μήκος αγωγού: μόλις $8 - 3$ (μη διάτρητος αγωγός) = 5m

.....

Τα φρεάτια αυτά προφανώς δεν είναι δυνατόν να έχουν την ίδια απόδοση ούτε την ίδια ακτίνα επιρροής με άλλα της τάξης των π.χ. 20 - 25m.

Η συνολική μέγιστη ανακτώμενη ποσότητα βιοαερίου ανέρχεται σε $481m^3/h$, ήτοι μέση παροχή $\sim 8m^3/h$ ανά κατακόρυφο φρεάτιο, τιμή που η

Επιτροπή κρίνει ως πολύ χαμηλή. Η τιμή αυτή αυξάνεται αν θεωρηθεί εύλογα ότι τα φρεάτια των 8m έχουν το 50% της απόδοσης των βαθύτερων, οπότε με την εξαίρεση αυτών η μέση παροχή ανά φρεάτιο ανέρχεται σε 9,8m³/h, τιμή που εξακολουθεί να θεωρείται χαμηλή.

Η διαγωνιζόμενη έχει υπολογίσει την πτώση πίεσης στο δίκτυο βιοαερίου την οποία και αναφέρει ως 56mbar.

Τούτο συμβαίνει γιατί λαμβάνεται συντελεστής ανάκτησης βιοαερίου 50% (παρ. 5.2.2, «υιοθετείται συντελεστής ανάκτησης R ίσος με 50%»), όπου «R: απόδοση του συστήματος δέσμησης / άντλησης του βιοαερίου (συντελεστής ανάκτησης)», παρ. 5.2.1. Η τεκμηρίωση για τον πολύ χαμηλό συντελεστή επιδρά (αρνητικά) άμεσα στα οφέλη του Δήμου Ρόδου από την υλοποίηση της επένδυσης.

Δεν τεκμηριώνεται από τη διαγωνιζόμενη η δυναμικότητα του πυρσού.

Η διαγωνιζόμενη ισχυρίζεται ότι ο κάτωθι εξοπλισμός δεν είναι απαραίτητος και θα μπορούσε να παραλειφθεί, μετά από τροποποίηση της ΑΕΠΟ του έργου.

- 1.Αεριοφυλάκιο
- 2.Σύστημα θερμικής οξειδωσης καυσαερίων
- 3.Καταλύτη

Ειδικά για τα δύο τελευταία, η διαγωνιζόμενη θεωρεί ότι το σύστημα θερμικής οξειδωσης καυσαερίων αφορά τη μείωση των ρύπων CO και υδρογονανθράκων στα επίπεδα που προσδιορίζονται από την ΑΕΠΟ, ενώ ο καταλύτης επιδρά μόνο στο CO.

Στο σημείο αυτό η Επιτροπή παραθέτει τις ακόλουθες σκέψεις:

1.Η Επιτροπή δεν μπορεί να κάνει αποδεκτή την προσφορά εξοπλισμού υπό την αίρεση της μεταγενέστερης τροποποίησης της ΑΕΠΟ καθόσον:

i.Αυτή τελεί υπό την προϋπόθεση τροποποίησης της ΑΕΠΟ που διέπει τη λειτουργία του ΧΥΤΑ.

ii.Τυχόν αποδοχή αυτής της λύσης θα σήμαινε αυτόματα την συμφωνία του Δήμου Ρόδου ως προς την αναγκαιότητα τροποποίησης της ΑΕΠΟ, αναγκαιότητα η οποία, προς το παρόν, δεν κρίνεται ως υφιστάμενη.

2.Σε κάθε περίπτωση, η μη εγκατάσταση μέρους ή του συνόλου του ανωτέρω εξοπλισμού (συμπεριλαμβανομένης της προμήθειάς του) και η μη κατασκευή των αντίστοιχων συνοδών έργων εγκατάστασης (σκυροδέματα, καλωδιώσεις, σωληνώσεις, λοιπά υλικά και αναλώσιμα), με μόνη επίκληση

μεταγενέστερη (και συνεπώς αβέβαιη) τροποποίηση της ΑΕΠΟ θα συνεπαγόταν ένα οικονομικό όφελος υπέρ της διαγωνιζόμενης και εις βάρος του έργου.

Κατά τα λοιπά, παρατίθεται ανάλυση των ιδιαιτεροτήτων και τα προβλημάτων που ενδέχεται να εντοπιστούν κατά τη διάρκεια του έργου και των τρόπων επίλυσής τους.

Συνοψίζοντας η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης στο εν λόγω κριτήριο 2, ενόψει των ουσιωδών αποκλίσεων που εμφανίζει προς τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, χαρακτηρίζεται ως ανεπαρκής και ως εκ τούτου βαθμολογείται από την Επιτροπή με 85.

.....

Κριτήριο3

A. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης

Το πρόγραμμα συντήρησης που υπέβαλε η διαγωνιζόμενη κρίνεται πολύ λεπτομερές για όλους τους τύπους του προσφερόμενου εξοπλισμού με επαρκή αναφορά στην συντήρηση των συστημάτων ασφαλείας.

Η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης στο εν λόγω κριτήριο 3 υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, βαθμολογείται με 107.

.....

Κριτήριο4

Στο κριτήριο 4 αξιολογείται η πληρότητα των εγγράφων της Τεχνικής Προσφοράς, ως ακολούθως:

1.Τεχνική Έκθεση με αναλυτική περιγραφή του τρόπου προσέγγισης του τεχνικού αντικειμένου της Σύμβασης από τον Διαγωνιζόμενο, επισήμανση των τυχόν ιδιαιτεροτήτων και προβλημάτων, καθώς και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Η Τεχνική Έκθεση πρέπει να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστο, τα ακόλουθα:

i.Μεθοδολογία εκτίμησης ποσοτήτων του παραγόμενου βιοαερίου.

ii.Περιγραφή του τρόπου κατασκευής και λειτουργίας του έργου, πιθανά προβλήματα και ιδιαιτερότητες, υπόδειξη τρόπων επίλυσή τους.

iii.Αναλυτική περιγραφή και προδιαγραφές χωροθέτησης των φρεατίων άντλησης βιοαερίου καθώς και της όδευσης των αγωγών συλλογής και μεταφοράς βιοαερίου.

iv.Αναλυτική τεχνική και λειτουργική περιγραφή του προτεινόμενου τεχνικού εξοπλισμού, η οποία θα συνοδεύονται από τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή.

Η Τεχνική Έκθεση θα συνοδεύεται από τα ακόλουθα σχέδια (σε κατάλληλη κλίμακα):

i. Τοπογραφικό διάγραμμα στο οποίο να περιλαμβάνονται μηκοτομές και διατομές με τη διαμόρφωση του απορριμματικού ανάγλυφου, με μέγιστη κλίση 1:3.

ii. Γενική διάταξη έργων τοποθέτησης της εξομαλυντικής στρώσης, πάχους 40-50cm.

iii. Γενική διάταξη έργων τοποθέτησης της στεγανωτικής στρώσης, πάχους 50cm.

iv. Γενική διάταξη έργων συλλογής και μεταφοράς βιοαερίου που περιλαμβάνει τις θέσεις των φρεατίων και των αγωγών μεταφοράς.

v. Γενική διάταξη του σταθμού ενεργειακής αξιοποίησης.

2. Πρόγραμμα συντήρησης σταθμού ενεργειακής αξιοποίησης & δικτύου συλλογής βιοαερίου.

3. Οργανόγραμμα με τη στελέχωση της ομάδας εκτέλεσης του Αντικειμένου της Σύμβασης όπου θα παρουσιάζονται τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας.

4. Ενδεικτικό Χρονοδιάγραμμα δραστηριοτήτων.

5. Υπεύθυνη δήλωση του Διαγωνιζομένου στην οποία θα δηλώνονται το τμήμα της Σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τους υπεργολάβους που προτείνει, καθώς και ότι αυτοί δεν εμπίπτουν σε κάποια από τις αρνητικές προϋποθέσεις ή τους λόγους αποκλεισμού που προβλέπονται στην παρούσα Διακήρυξη.

A. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης

Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς της διαγωνιζόμενης κρίνεται πλήρης και με τα απαιτούμενα σχέδια. Η διαγωνιζόμενη περιλαμβάνει επιπλέον σχέδια που δε ζητούνται από τη Διακήρυξη, όπως λεπτομέρειες του κατακόρυφου φρεατίου και των υποσταθμών, σχέδιο p&i του σταθμού ενεργειακής αξιοποίησης κ.λπ.

Τα συνοδευτικά φυλλάδια για τον εξοπλισμό που προσφέρεται κρίνονται αποδεκτά.

Η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης στο εν λόγω κριτήριο 4 υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, βαθμολογείται με 105.

.....

Κριτήριο 5

A. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης

Το οργανόγραμμα που υπέβαλε η διαγωνιζόμενη κρίνεται υπερπλήρες με πολύ αναλυτική περιγραφή καθηκόντων για όλες τις θέσεις του προσωπικού.

Η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης στο εν λόγω κριτήριο 5 υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, βαθμολογείται με 111.

.....

Κριτήριο 6

A. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης

Η ως άνω διαγωνιζόμενη προσφέρει εξοπλισμό ενεργειακής αξιοποίησης του βιοαερίου εγκατεστημένης ισχύος 635kW (σε κάποια σημεία αναφέρεται ως 637kW). Η ισχύς αυτή είναι πολύ χαμηλή σε σχέση με αυτή που έχει προκύψει από τους υπολογισμούς του Δήμου Ρόδου.

Ο βαθμός ηλεκτρικής απόδοσης του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους ανέρχεται σε 38,6%.

Η ζήτηση βιοαερίου από κάθε ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος ανέρχεται σε 4Πm³/h και εξυπηρετείται από φουσητήρα των 420m³/h, ο οποίος έχει συνολικό Δρ 300mbar (από -220 έως +80mbar) και εγκατεστημένη ισχύ 7,5kW, όπως προκύπτει από τα συνημμένα φυλλάδια.

Ο μετασχηματιστής έχει ονομαστική ισχύ 800kVA.

Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των διαφόρων υποσυστημάτων του εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης βρίσκονται σε συμφωνία μεταξύ τους. Παρ' όλα αυτά, η Επιτροπή κρίνει την απόδοση του εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης του βιοαερίου μη αποδεκτή, λόγω της χαμηλής προσφερόμενης εγκατεστημένης ισχύος.

Συνοψίζοντας, η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης στο εν λόγω κριτήριο 6, ενόψει των ουσιωδών αποκλίσεων που εμφανίζει ως προς τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, δεν καλύπτει τις τελευταίες, χαρακτηρίζεται ως ανεπαρκής και ως εκ τούτου βαθμολογείται από την Επιτροπή με 90.

.....

Όσον αφορά την προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....» αναφέρει τα εξής : Κριτήριο 1 «Γ. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης

.....

Η διαγωνιζόμενη στο πλαίσιο της εκτέλεσης των εργασιών διαμόρφωσης ανάγλυφου προσφέρει τις ζητούμενες στρώσεις αποκατάστασης.

Η μεταφορά απορριμμάτων ανέρχεται σε 35.324m^3 και 16.805m^3 για τα κύτταρα Α και Β αντίστοιχα. Η διαγωνιζόμενη επιτυγχάνει τις ζητούμενες κλίσεις του τελικού ανάγλυφου και δημιουργεί έναν αναβαθμό σε κάθε κύτταρο σε συμμόρφωση προς την ΑΕΠΟ.

Βάσει της εναπομένουσας ζωής του κυττάρου Β, όπως υπολογίζεται από τη διαγωνιζόμενη, η τελευταία θεωρεί ότι η υπολειπόμενη καθ' ύψος ανάπτυξη του κυττάρου Β είναι πολύ μικρή και η χωροθέτηση του οριζόντιου δικτύου θα γινόταν πολύ κοντά στην επιφάνεια, με κινδύνους για την ομαλή λειτουργία όλου του δικτύου ενεργειακής αξιοποίησης. Η διαγωνιζόμενη σημειώνει ότι σε περίπτωση που υπάρξει τροποποίηση των υφιστάμενων δεδομένων και αποφασισθεί συνέχεια των εργασιών διάθεσης και καθ' ύψος ανάπτυξη του κυττάρου Β, θα τροποποιήσει το σχέδιό της και θα αναπτύξει και οριζόντιο δίκτυο συλλογής με οριζόντιες αποστάσεις της τάξης των 30-40m και κατακόρυφες της τάξης των 10-12m.

Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει αναλυτικές περιγραφές και σχέδια για την κατασκευή του οριζόντιου δικτύου.

Το προσφερόμενο κατακόρυφο δίκτυο αποτελείται από 38 κατακόρυφα φρεάτια στο κύτταρο Α και 36 φρεάτια στο κύτταρο Β.

Τα κατακόρυφα φρεάτια ομαδοποιούνται σε 3 και 3 υποσταθμούς στα κύτταρα Α και Β αντίστοιχα. Τα φρεάτια είναι διαμέτρου 600mm και ο διάτρητος αγωγός είναι διαμέτρου 125 ή 160mm, κλάσης πίεσης 16atm. Τα φρεάτια τοποθετούνται ανά 25m, δηλ. με σημαντική πύκνωση. Το συνολικό μήκος διάτρητου αγωγού είναι 1.328m.

Οι κεντρικοί αγωγοί από κάθε κύτταρο ενώνονται σε δοχείο αδρανειακής αφύγρανσης που βρίσκεται στο κύτταρο Β, πριν συνεχίσουν προς τον σταθμό ενεργειακή αξιοποίησης.

Η διαγωνιζόμενη παραθέτει στο σχέδιο γενικής διάταξης του σταθμού ενεργειακής αξιοποίησης του βιοαερίου τα βασικά τμήματα του εξοπλισμού, με λεπτομέρειες για τις μεταξύ τους συνδέσεις. Από αυτό προκύπτουν τα εξής:

Η διαγωνιζόμενη προσφέρει δύο ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη, τα οποία τροφοδοτούνται με ένα φυσητήρα ανά ζεύγος.

Το αεριοφυλάκιο τροφοδοτείται με δικό του φυσητήρα και από εκεί το βιοαέριο οδηγείται στον πυρσό. Το αεριοφυλάκιο εγκαθίσταται σε απόσταση 25m από τον πυρσό καύσης, ικανοποιώντας την απαίτηση της ΑΕΠΟ για εγκατάστασή κάθε μονάδας καύσης βιοαερίου «σε απόσταση ασφαλείας από το αεριοφυλάκιο του βιοαερίου για την αποτροπή ατυχήματος και διάδοση πυρκαγιάς», όρος 10,

σελ. 32. Τα συμπυκνώματα του αεριοφυλακίου συλλέγονται και οδηγούνται στο δοχείο αδρανειακής αφύγρανσης στην είσοδο του σταθμού και από εκεί στη ΜΕΣ.

Η διαγωνιζόμενη προσφέρει μετρητή παροχής βιοαερίου με αναλυτικές προδιαγραφές.

Συνοψίζοντας η τεχνική προσφορά της διαγωνιζομένης στο εν λόγω κριτήριο 1 υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, βαθμολογείται με 118.

.....

Κριτήριο 2

Γ. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζομένης

Η διαγωνιζόμενη για να υπολογίσει τις ποσότητες βιοαερίου θεωρεί ότι το κύτταρο Β έχει εναπομένοντα χρόνο ζωής μέχρι τον Φεβρουάριο του 2019 και τούτο διότι ξεπερνιέται η αδειοδοτημένη χωρητικότητα του κυττάρου σε m^3 .

Το μέγιστο της παραγωγής βιοαερίου συμβαίνει το 2020.

Η διαγωνιζόμενη προσφέρει 7 φρεάτια στο κύτταρο Β, με βάθος γεώτρησης <12m. Τα φρεάτια αυτά προφανώς δεν είναι δυνατόν να έχουν την ίδια απόδοση με άλλα της τάξης των π.χ. 20 - 25, πλην όμως, ο συνολικός αριθμός των φρεατίων εξακολουθεί να παραμένει υψηλός, ακόμη και αν αυτά αφαιρεθούν.

Η συνολική μέγιστη ανακτώμενη ποσότητα βιοαερίου ανέρχεται σε $604m^3/h$, ήτοι μέση παροχή $8,2m^3/h$ ανά κατακόρυφο φρεάτιο, τιμή που η Επιτροπή κατ' αρχήν θεωρεί ως χαμηλή, αφού οφείλεται στον μεγάλο αριθμό προσφερόμενων φρεατίων. Αν αφαιρεθούν τα πολύ ρηχά φρεάτια, η μέση παροχή αυξάνεται σε περίπου $9m^3/h$ και ο συνολικός αριθμός φρεατίων που προσφέρει η διαγωνιζόμενη, όπως αναφέρεται στο κριτήριο 1, παραμένει πολύ υψηλός ώστε να επιτυγχάνεται το επιδιωκόμενο τεχνικό αποτέλεσμα.

Η διαγωνιζόμενη έχει υπολογίσει αναλυτικά την πτώση πίεσης στο δίκτυο βιοαερίου ανά αγωγό, υπολογίζοντας τη συνολική πτώση πίεσης στο δίκτυο, η οποία ανέρχεται σε 77,2mbar. Περαιτέρω έχει υπολογίσει τα παραγόμενα συμπυκνώματα σε ποσότητα 323 λίτρων ημερησίως και έχει διενεργήσει και έλεγχο επάρκειας των παγίδων συμπυκνωμάτων

Λαμβάνεται συντελεστής ανάκτησης βιοαερίου 70% (παρ. 2.1.4), τον οποίο η Επιτροπή κρίνει αποδεκτό και θεωρεί ότι είναι επιτεύξιμος με τον αριθμό των προσφερόμενων φρεατίων που έχουν βάθος γεώτρησης >10m.

Η διαγωνιζόμενη προσφέρει επισκευή και μετεγκατάσταση του υφιστάμενου πυρσού καύσης βιοαερίου, δυναμικότητας $1.000m^3/h$, η οποία είναι επαρκής για τη

διαχείριση του συνόλου της αντλούμενης ποσότητας βιοαερίου με συντελεστή ασφαλείας 1,5, δηλ. 906,63m³/h.

Κατά τα λοιπά, παρατίθεται ανάλυση των ιδιαιτεροτήτων και τα προβλημάτων που ενδέχεται να εντοπιστούν κατά τη διάρκεια του έργου και των τρόπων επίλυσής τους.

Συνοψίζοντας η τεχνική προσφορά της διαγωνιζομένης στο εν λόγω κριτήριο 2 υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, βαθμολογείται με 109

....

Κριτήριο 3

Γ. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης

Το πρόγραμμα συντήρησης που υπέβαλε η διαγωνιζόμενη κρίνεται λεπτομερές για τον προσφερόμενο εξοπλισμό, και επιπλέον γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στη συντήρηση των συστημάτων ασφαλείας.

Η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης στο εν λόγω κριτήριο 3 υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, βαθμολογείται με 105.

.....

Κριτήριο 4

.....

Γ. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης

Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς της διαγωνιζόμενης κρίνεται πλήρης και με τα απαιτούμενα σχέδια. Η διαγωνιζόμενη περιλαμβάνει επιπλέον σχέδια που δε ζητούνται από τη Διακήρυξη, όπως λεπτομέρειες του κατακόρυφου φρεατίου και των υποσταθμών, του οριζόντιου δικτύου, του δοχείου αδρανειακής αφύγρανσης, μηκοτομές αγωγών βιοαερίου, μονογραμμικά ηλεκτρολογικά σχέδια κ.λπ. Τα συνοδευτικά σε φυσική (έγχαρτη) μορφή φυλλάδια για τον εξοπλισμό που προσφέρεται κρίνονται πλήρη και αποδεικνύουν τις τεχνικές προδιαγραφές που δηλώνονται από τη διαγωνιζόμενη στην Τεχνική Έκθεση και οι οποίες είναι εκτενείς για κάθε τμήμα του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης στο εν λόγω κριτήριο 4 υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, βαθμολογείται με 105.

Κριτήριο 5

...

Γ. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης

Το οργανόγραμμα που υπέβαλε η διαγωνιζόμενη κρίνεται υπερπλήρες με αναλυτική περιγραφή καθηκόντων για όλες τις θέσεις του προσωπικού.

Η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης στο εν λόγω κριτήριο 5 υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, βαθμολογείται με 107.

Κριτήριο 6

Γ. Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης

Η ως άνω διαγωνιζόμενη προσφέρει εξοπλισμό ενεργειακής αξιοποίησης του βιοαερίου εγκατεστημένης ισχύος 2x499kW, ήτοι 0,998MW. Η ισχύς αυτή είναι αντίστοιχου μεγέθους προς τους υπολογισμούς του Δήμου Ρόδου.

Ο ονομαστικός βαθμός ηλεκτρικής απόδοσης του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους ανέρχεται σε 37,8%.

Η ζήτηση βιοαερίου από κάθε ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος ανέρχεται σε 330m³/h και εξυπηρετείται από δύο φουσητήρες των 350m³/h, οι οποίοι έχουν συνολικό Δρ 270mbar (από -150 έως +120mbar) και εγκατεστημένη ισχύ 7,5kW έκαστος. Το αεριοφυλάκιο τροφοδοτείται από τρίτο, μικρότερο φουσητήρα, δυναμικότητας 100m³/h και εγκατεστημένης ισχύος 4kW.

Ο μετασχηματιστής κάθε ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους έχει ονομαστική ισχύ 800kVA.

Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των διαφόρων υποσυστημάτων του εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης βρίσκονται σε συμφωνία μεταξύ τους και εν γένει η προσφορά της διαγωνιζόμενης κρίνεται πλήρης, χωρίς αναντιστοιχίες μεταξύ των διαφόρων τμημάτων του εξοπλισμού.

Η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης στο εν λόγω κριτήριο 6 καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, βαθμολογείται με 100.

Εν κατακλείδι το ως άνω πρακτικό αναφέρει ως προς τον υπολογισμό της Β. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Βάσει της Διακήρυξης η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς, στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

*Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς Υππ υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: Υππ= σ1*Κ1 + σ2*Κ2 + σ3*Κ3 + σ4*Κ4 + σ5*Κ5 + σ6*Κ6 Κατωτέρω δίνεται ο πίνακας με τη βαθμολογία της Επιτροπής:*

Αριθμός απόφασης: Α 393/2018

Περιγραφή Κριτηρίου Αξιολόγησης	Συντελεστής βαρύτητας (βι)
1. Λειτουργικότητα προτεινόμενης τεχνικής λύσης, λαμβανομένης υπόψη της χωροθέτησης των εγκαταστάσεων (φρεάτια βιοαερίου και όδευση αγωγών συλλογής και μεταφοράς, σταθμός ενεργειακής	35%	90	75	118
2. Τεκμηρίωση προτεινόμενης τεχνικής λύσης με επισήμανση ιδιαιτεροτήτων της υπηρεσίας και τρόπων αντιμετώπισής τους	20%	85	90	109
3. Πρόγραμμα συντήρησης σταθμού ενεργειακής αξιοποίησης και δικτύου συλλογής βιοαερίου	15%	107	90	105
4. Πληρότητα φακέλου Τεχνικής Προσφοράς	15%	105	105	105
5. Αποτελεσματικότητα προτεινόμενης Ομάδας - Οργανόγραμμα	10%	111	111	107
6. Απόδοση εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης του	5%	90	100	100
ΣΥΝΟΛΟ	100%	95,90	89,6	110,3

Σημ. στο σύνολο λαμβάνονται υπόψη οι συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου.

Βάσει του ανωτέρω πίνακα, ως προς τις διαγωνιζόμενες:

..... Επειδή αυτές λαμβάνουν βαθμολογία μικρότερη του 100 σε επιμέρους κριτήρια για τους λόγους που αναφέρονται στην επιμέρους ανάλυση κάθε κριτηρίου εισηγούμαστε την απόρριψη της προσφοράς τους και τον αποκλεισμό τους από την συνέχεια του διαγωνισμού, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης «Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς».

Η μόνη προσφορά που καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού είναι αυτή της διαγωνιζόμενης «» η οποία και βαθμολογήθηκε σε όλα τα επιμέρους κριτήρια με βαθμό τουλάχιστον 100. Από τον έλεγχο των στοιχείων του

ηλεκτρονικά και του φυσικά υποβληθέντος υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς της Ένωσης προκύπτει ότι έχουν υποβληθεί πλήρως και εμπρόθεσμα σε φυσική (έγχαρτη) μορφή τα τεχνικά φυλλάδια με τα οποία αυτή αποδεικνύει πλήρως την συνδρομή των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού. Για τον λόγο αυτόν προς διασφάλιση της Αναθέτουσας Αρχής και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και λαμβανομένων υπόψη αφενός των προβλέψεων των παρ. 4 και 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/16 και αφετέρου την αναγκαιότητα προώθησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εισηγούμαστε ως προς τον διαγωνιζόμενο «.....» την μη οριστικοποίηση του αποτελέσματος, προκειμένου να επιληφθεί η αναθέτουσα αρχή με απόφασή της εάν υφίσταται δυνατότητα ζήτησης στο παρόν σημείο ηλεκτρονικής υποβολής των επακριβώς ίδιων, με τα φυσικά προσκομισθέντα, τεχνικών φυλλαδίων και εν γένει να κρίνει εάν μπορεί να θεραπευθεί η ατέλεια, διότι με βάση τον έλεγχο που διενεργήσαμε, ο σκοπός για τον οποίον ζητήθηκε η υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων από τους διαγωνιζόμενους, δηλαδή η απόδειξη των ζητούμενων τεχνικών απαιτήσεων, εκπληρώνεται κατά την άποψή μας εξίσου ισοδύναμα με τα τεχνικά φυλλάδια που αυτή εμπρόθεσμα προσκόμισε, έστω και σε φυσική μορφή...»

7. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 27/8/2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στις 28-08-2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με ΑΠ 16/54256 απέστειλε στις 6/9/3018 τις απόψεις της επί της υπό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς έτερων προσφερόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο

συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). (ΕΑ ΣτΕ, 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230).

12. Επειδή με το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων η προσφεύγουσα αιτείται την αναστολή εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων και παραλείψεων και, πάντως, το μη άνοιγμα των οικονομικών προσφορών ή, σε κάθε περίπτωση, κάθε κατάλληλο, μέτρο, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προσφυγής.

13. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής :

« Οι προσβαλλόμενες πράξεις και παραλείψεις είναι προδήλως παράνομες και ακυρωτές, διότι προδήλως πλημμελώς θεωρήθηκε ότι η προσφορά της εταιρίας μας έπρεπε να βαθμολογηθεί σε επιμέρους κριτήρια με βαθμό κάτω της βάσης (100), με αποτέλεσμα προδήλως εσφαλμένα να κριθεί απορριπτέα (Γα), τη στιγμή, μάλιστα, που η κρίση αυτή ερείδεται σε πρόδηλη παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (Β). Επιπλέον, ιδίως εφόσον η προσφορά της εταιρίας μας είναι καθόλα παραδεκτή και νόμιμη και εφόσον όλες οι προσφορές των διαγωνιζομένων φορέων, πλην αυτής της ένωσης εταιριών «.....», έχουν ορθώς κριθεί απορριπτέες, η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε παρανόμως να απορρίψει την προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» ως αντίθετη με τη Διακήρυξη (Α). Επιπροσθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη παρανόμως σε υπερβολικά υψηλή βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της εταιρίας «.....» (Γβ) και της ένωσης εταιριών «.....» (Γγ), ενώ επιβάλλονταν η βαθμολόγησή τους κάτω της βάσης και, συναφώς, η απόρριψή τους και για τον λόγο αυτόν.

Α. Ως προς την παράλειψη απόρριψης της προσφοράς της ένωσης εταιριών «.....»

5. Σύμφωνα με το άρθρο 6
του Ν. 4413/2016, «1. Ο σχεδιασμός της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης

παραχώρησης, συμπεριλαμβανομένης της εκτίμησης της αξίας της, δεν μπορεί να γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή της από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος ή την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων ή ορισμένων έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών. 2. Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς επιδιώκουν τη διασφάλιση διαφάνειας στη διαδικασία ανάθεσης και στην εκτέλεση της σύμβασης, τηρώντας παράλληλα το άρθρο 27. 3. Οι διαδικασίες ανάθεσης και εκτέλεσης των συμβάσεων παραχώρησης του παρόντος νόμου υπόκεινται επίσης στην τήρηση των αρχών της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ίσης μεταχείρισης και μη διάκρισης, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

6. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 29 του Ν. 4413/2016, «1. Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορούν να οργανώνουν ελεύθερα τη διαδικασία που οδηγεί στην επιλογή του παραχωρησιούχου με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης προς τις διατάξεις του παρόντος νόμου. 2. Κατά το σχεδιασμό της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης παραχώρησης τηρούνται οι αρχές που καθορίζονται στο άρθρο 6. Ειδικότερα, κατά τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης παραχώρησης η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας δεν πρέπει να παρέχει, κατά τρόπο που δημιουργεί διακρίσεις, πληροφορίες που ενδέχεται να ευνοούν ορισμένους υποψηφίους ή προσφέροντες εις βάρος άλλων».

7. Το δε άρθρο 45 του Ν. 4413/2016 προβλέπει ότι «1. Οι συμβάσεις παραχώρησης ανατίθενται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων που συμμορφώνονται προς τις αρχές που ορίζονται στο άρθρο 6 και διασφαλίζουν την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού κατά τρόπον ο οποίος να παρέχει συνολικό οικονομικό πλεονέκτημα για την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα».

8. Επιπλέον, το άρθρο 46 του Ν. 4413/2016 ορίζει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης παραχώρησης, εφόσον η διαδικασία ανάθεσης απέβη άγονη είτε λόγω αποκλεισμού όλων των υποψηφίων ή προσφερόντων είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς ή απόρριψης όλων των προσφορών. 2. Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας δύναται, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ματαιώσει τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης παραχώρησης, εφόσον συντρέχει μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης. β) Αν η προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη. γ) Αν η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα ή δ) αν μεταβλήθηκαν ουσιωδώς οι οικονομικές ή οι τεχνικές παράμετροι που

σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης ή συντρέχουν λόγοι ανώτερης βίας, με συνέπεια να μην είναι δυνατή η εκτέλεση.

9. Στο παραπάνω πλαίσιο, η Διακήρυξη προβλέπει ότι «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της παρούσης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή. Τα ανωτέρω υπό στοιχεία α' και β' στάδια μπορεί να γίνονται και ενιαία. [] Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση/αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ρόδου, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. το άρθρο 12.1.2 της Διακήρυξης) και ότι «Ο Δήμος με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 11.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 11.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 11.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 11.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) 11.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 12.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 12.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 12.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 12.1.1. της παρούσας δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης

διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης» (βλ. το άρθρο 11.6 της Διακήρυξης).

10. Από τον συνδυασμό όλων των παραπάνω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, καταρχήν, δεν υποχρεούται να ολοκληρώσει τον Διαγωνισμό, δεδομένου ότι διατηρεί πάντοτε την αρμοδιότητα να τον ματαιώσει υπό τις προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος. Εφόσον, όμως, η Αναθέτουσα Αρχή αποφασίσει τη συνέχιση του Διαγωνισμού και την ολοκλήρωση ενός σταδίου αυτού, υποχρεούται με βάση τις προαναφερθείσες διατάξεις και αρχές να απορρίψει προσφορές οι οποίες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης και, προσφορές που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του προαναφερθέντος άρθρου 11.6 της Διακήρυξης. Και τούτο, διότι μόνο με τον τρόπο αυτό ότι η αξιολόγηση των προσφορών γίνεται υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, με σεβασμό προς τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, χωρίς να δημιουργούνται συνθήκες ευνοϊκής ή δυσμενούς μεταχείρισης ορισμένων οικονομικών φορέων εις βάρος ή υπέρ άλλων οικονομικών φορέων. Σε περίπτωση, λοιπόν, κατά την οποία η Αναθέτουσα Αρχή αποφασίσει την ολοκλήρωση ενός σταδίου του Διαγωνισμού, τυχόν μη απόρριψη προσφοράς που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 11.6 της Διακήρυξης συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία προσβάλλεται παραδεκτως με βάση τα άρθρα 60 του Ν. 4413/2016 και 360 επ. του Ν. 4412/2016.

11. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 11.3 της Διακήρυξης, «Οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν μαζί με την τεχνική προσφορά τους επί ποινή αποκλεισμού και τα εξής στοιχεία- έγγραφα: 1. Τεχνική Έκθεση με αναλυτική περιγραφή του τρόπου προσέγγισης του τεχνικού αντικειμένου της Σύμβασης από τον Διαγωνιζόμενο, επισήμανση των τυχόν ιδιαιτεροτήτων και προβλημάτων, καθώς και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Η Τεχνική Έκθεση πρέπει να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστο, τα ακόλουθα: i. Μεθοδολογία εκτίμησης ποσοτήτων του παραγόμενου βιοαερίου. ii. Περιγραφή του τρόπου κατασκευής και λειτουργίας του έργου, πιθανά προβλήματα και ιδιαιτερότητες, υπόδειξη τρόπων επίλυσής τους. iii. Αναλυτική περιγραφή και προδιαγραφές χωροθέτησης των φρεατίων άντλησης βιοαερίου καθώς και της όδευσης των αγωγών συλλογής και μεταφοράς βιοαερίου. iv. Αναλυτική τεχνική και λειτουργική περιγραφή του προτεινόμενου τεχνικού εξοπλισμού, η οποία θα συνοδεύονται από τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή.» (η έμφαση δική μας).

Το δε άρθρο 11.2.2 της Διακήρυξης καθορίζει ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη (άρθρο 1.5), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την

Υπουργική Απόφαση αριθμ. Π1/2390/2013 (ΦΕΚ 2677/Β - 21.10.13) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)^», ενώ το άρθρο 11.2.6 της Διακήρυξης προβλέπει πως «^Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.....» (η έμφαση και η υπογράμμιση δικές μας).

13.Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 11.6 της Διακήρυξης «Ο Δήμος με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [] 11.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) [] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση.....» (η έμφαση δική μας).

14.Εν προκειμένω, όπως προκύπτει σαφώς από την προσβαλλόμενη με αρ. 446/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, η ένωση εταιριών «.....» ουδόλως υπέβαλε, με την τεχνική προσφορά της, τα απαιτούμενα ως άνω «τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή» του προτεινόμενου τεχνικού εξοπλισμού της, τα οποία, όπως προαναφέρθηκε, έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, να είχαν υποβληθεί ηλεκτρονικά με την προσφορά της, ήτοι έως την 18η.06.2018 και ώρα 15:00, και τα οποία δεν συγκαταλέγονται σε εκείνα τα έγγραφα που οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν στην Αναθέτουσα Αρχή σε έντυπη μορφή, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την υποβολή της προσφοράς τους.

15.Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, η Αναθέτουσα Αρχή, αντί να απορρίψει την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών, αποφάσισε «τη μη οριστικοποίηση του αποτελέσματος του παρόντος σταδίου ειδικά ως προς τον διαγωνιζόμενο «.....» και χορηγεί σε αυτήν προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας προκειμένου να υποβάλλει διευκρινιστική

δήλωση ηλεκτρονικά αναρτώμενη στην πλατφόρμα του διαγωνισμού και προσηκόντως υπογεγραμμένη, συνοδευόμενη από την ηλεκτρονική υποβολή των επακριβώς ιδίων, με τα φυσικά προσκομισθέντα, τεχνικών φυλλαδίων, προκειμένου να διαπιστωθεί η ομοιότητα και ταυτότητά τους με αυτά που βρίσκονται ήδη στον υποβληθέντα νομίμως και εμπροθέσμως φυσικό (έγχαρτο) φάκελο προσφοράς της για να κριθεί εάν μπορεί ή όχι να θεραπευτεί η ατέλεια και αν τελικώς η προσφορά της είναι παραδεχτή ή όχι».

16. Η δε Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού εισηγήθηκε ότι «Από τον έλεγχο των στοιχείων του ηλεκτρονικά και του φυσικά υποβληθέντος υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς της Ένωσης προκύπτει ότι έχουν υποβληθεί πλήρως και εμπρόθεσμα σε φυσική (έγχαρτη) μορφή τα τεχνικά φυλλάδια με τα οποία αυτή αποδεικνύει πλήρως την συνδρομή των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού. Για τον λόγο αυτόν προς διασφάλιση της Αναθέτουσας Αρχής και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και λαμβανομένων υπόψη αφενός των προβλέψεων των παρ. 4 και 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/16 και αφετέρου την αναγκαιότητα προώθησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εισηγούμαστε ως προς τον διαγωνιζόμενο «.....» την μη οριστικοποίηση του αποτελέσματος, προκειμένου να επιληφθεί η αναθέτουσα αρχή με απόφασή της εάν υφίσταται δυνατότητα ζήτησης στο παρόν σημείο ηλεκτρονικής υποβολής των επακριβώς ιδίων, με τα φυσικά προσκομισθέντα, τεχνικών φυλλαδίων και εν γένει να κρίνει εάν μπορεί να θεραπευθεί η ατέλεια, διότι με βάση τον έλεγχο που διενεργήσαμε, ο σκοπός για τον οποίον ζητήθηκε η υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων από τους διαγωνιζόμενους, δηλαδή η απόδειξη των ζητούμενων τεχνικών απαιτήσεων, εκπληρώνεται κατά την άποψή μας εξίσου ισοδύναμα με τα τεχνικά φυλλάδια που αυτή εμπρόθεσμα προσκόμισε, έστω και σε φυσική μορφή...».

17. Ταυτόχρονα, η Αναθέτουσα Αρχή, αντί να αναβάλει την κρίση της επί του επίμαχου σταδίου του Διαγωνισμού για όλες τις προσφορές, προέβη, όπως προαναφέρθηκε, σε οριστικοποίηση των αποτελεσμάτων του επίμαχου σταδίου του Διαγωνισμού, ως προς τις προσφορές της εταιρίας μας και της εταιρίας «.....», απορρίπτοντας αυτές, διότι βαθμολογήθηκαν σε κάποια επιμέρους κριτήρια με βαθμό κάτω της βάσης (100).

18. Ενόψει όλων των παραπάνω, με την έκδοση της προσβαλλόμενης με αρ. 446/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, συντελέστηκε παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, ως όφειλε εκ του νόμου, να προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιριών «.....» (παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας). Και τούτο, διότι:

18.1. εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε να οριστικοποιήσει το αποτέλεσμα του υπό κρίση σταδίου του Διαγωνισμού ως προς την εταιρία μας και ως προς την εταιρία

«.....», με την απόφασή της αυτή δήλωσε πανηγυρικά τη βούλησή της να ολοκληρώσει το στάδιο αυτό του Διαγωνισμού. Μάλιστα, για τον λόγο αυτόν, η υπό κρίση περίπτωση διαφέρει ουσιωδώς από κάθε άλλη περίπτωση κατά την οποία η οικεία αναθέτουσα αρχή ζητεί διευκρινίσεις από κάποιον διαγωνιζόμενο (βλ., λ.χ., ΔΕφΑΘ, συμβ., 169/2017), πρωτίστως διότι στις περιπτώσεις αυτές η αναθέτουσα αρχή δεν αποφαίνεται ως προς την ανάγκη ολοκλήρωσης του επίμαχου σταδίου του διαγωνισμού, αλλά επιφυλάσσεται να το κάνει, αφού μελετήσει τις διευκρινίσεις που θα της δοθούν (βλ. τη σκέψη 2 της απόφασης ΔΕφΑΘ, συμβ., 169/2017 από την οποία προκύπτει ότι η εκεί αναθέτουσα αρχή είχε αναβάλει, εν γένει, τη λήψη απόφασης ως προς το επίμαχο στάδιο του εκεί διαγωνισμού).

18.2.εφόσον συνομολογείται η παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικών, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, εφαρμόζοντας το άρθρο 11.6 της Διακήρυξης, να απορρίψει ως απαράδεκτη την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» και να μην προβεί σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση αυτής. Στο σημείο αυτό αξίζει να τονισθούν τα εξής:

18.2.1. Η Αναθέτουσα Αρχή εφαρμόζει εσφαλμένα το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, το οποίο δεν αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, ως προς το ζήτημα της παροχής διευκρινίσεων. Πράγματι, όπως προκύπτει σαφώς από το αντικείμενο του Διαγωνισμού, αυτός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4413/2016, ο οποίος δεν περιλαμβάνει αντίστοιχη με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διάταξη. Αντιθέτως, διάταξη που ρυθμίζει το ζήτημα της παροχής διευκρινίσεων από τους οικονομικούς φορείς αποτελεί το άρθρο 12.1.1 της Διακήρυξης, το οποίο προβλέπει ότι «Ο Δήμος μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους». Συναφώς, είναι προφανές από το γράμμα της εν λόγω διάταξης της Διακήρυξης ότι η παροχή διευκρινίσεων ή/ και συμπληρώσεων αφορά αποκλειστικά και μόνο έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί νομίμως και όχι δικαιολογητικά που δεν υποβλήθηκαν καθόλου ή που υποβλήθηκαν κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, όπως εν προκειμένω. Σε κάθε δε περίπτωση, ίδιο περιεχόμενο έχει και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο «2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες

ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης».

18.2.2. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε ερμηνεία υπέρ της δυνατότητας υποβολής των επίμαχων φυλλαδίων ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τους όρους που επιβάλλει η με αρ. 446/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατ' ουσίαν, αποτελεί μεταγενέστερη αντικατάσταση των υποβληθέντων δικαιολογητικών. Όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη δεν επέβαλε την υποβολή των εν λόγω φυλλαδίων σε έντυπη μορφή, επέβαλε την υποβολή τους μόνο σε ηλεκτρονική μορφή. Συναφώς, η υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων μόνο σε έντυπη μορφή δεν αποτελούσε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, αλλά μία προδήλως εσφαλμένη ενέργεια της συμμετέχουσας ένωσης εταιριών. Επομένως, η υποβολή σήμερα των τεχνικών φυλλαδίων σε ηλεκτρονική μορφή, κατ' ουσίαν, αποτελεί ανεπίτρεπτη μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων, εφόσον αντικαθιστούν έγγραφα τα οποία δεν πληρούσαν τους όρους της

18.2.3. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε ερμηνεία υπέρ της δυνατότητας υποβολής των επίμαχων φυλλαδίων ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τους όρους που επιβάλλει η με αρ. 446/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, παραβιάζει προδήλως την αρχή της ίσης μεταχείρισης, ευνοεί δε υπέρμετρα την ένωση εταιριών «.....». Και τούτο, διότι επιτρέπει στην εν λόγω ένωση να υποβάλει ένα κρίσιμο δικαιολογητικό της προσφοράς της σχεδόν 2,5 μήνες μετά την λήξη της προθεσμίας υποβολής της. Μάλιστα, η παροχή προθεσμίας 15 ημερών εντείνει κατά πολύ την προαναφερθείσα παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

18.2.4. Σε κάθε περίπτωση, ουδόλως προκύπτει πως και τότε υποβλήθηκαν τα επίμαχα τεχνικά φυλλάδια, έστω και σε έντυπη μορφή. Ειδικότερα, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη δεν επέβαλε την υποβολή των εν λόγω φυλλαδίων σε έντυπη μορφή. Επέβαλε την υποβολή τους μόνο σε ηλεκτρονική μορφή. Από δε την

αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, ουδόλως προκύπτει πότε και με ποιον τρόπο υποβλήθηκαν τα επίμαχα τεχνικά φυλλάδια σε έντυπη μορφή. Αναφέρεται απλώς ότι στις 20.06.2018 η ένωση εταιριών «.....» υπέβαλε φάκελο του άρθρου 12 της Διακήρυξης (το οποίο, όμως, δεν υποχρέωνε, όπως προαναφέρθηκε, στην υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων) και ότι τα τεχνικά φυλλάδια υποβλήθηκαν σε έντυπη μορφή «εμπρόθεσμα». Εφόσον, όμως, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη δεν προσδιόριζε προθεσμία υποβολής των τεχνικών φυλλαδίων σε έντυπη μορφή, αλλά μόνο σε ηλεκτρονική μορφή, τίθενται τα ακόλουθα ερωτήματα: ποια είναι η έννοια της «εμπρόθεσμης» υποβολής αυτών σε έντυπη μορφή και εντός ποιας προθεσμίας υποβλήθηκαν, τελικά, ώστε να θεωρούνται εμπρόθεσμα;

18.2.5. Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, το γεγονός ότι τα τεχνικά φυλλάδια που τελικά υποβλήθηκαν αποδεικνύουν τις ζητούμενες τεχνικές απαιτήσεις είναι προδήλως αδιάφορο, δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως όφειλε να λάβει υπόψη της τα εν λόγω φυλλάδια, εφόσον αυτά δεν υποβλήθηκαν με τον τρόπο που ορίζει η Διακήρυξη και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού. Τα περί του αντιθέτου αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη είναι, λοιπόν, προδήλως αλυσιτελή.

Από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται περίτρανα ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε, ως όφειλε εκ του νόμου, να προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιριών «.....» (παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας), η οποία συντελέστηκε με την έκδοση της προαναφερθείσας με αρ. 446/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και, ιδίως, λόγω του γεγονότος ότι η Αναθέτουσα Αρχή, παραλείποντας να απορρίψει, ως όφειλε εκ του νόμου, την εν λόγω προσφορά, από την μία οριστικοποίησε το αποτέλεσμα του υπό κρίση σταδίου του Διαγωνισμού για την εταιρία μας και τους προαναφερθέντες διαγωνιζόμενους, από την άλλη δεν οριστικοποίησε το αποτέλεσμα του υπό κρίση σταδίου του Διαγωνισμού για την εν λόγω διαγωνιζόμενη και ζήτησε την υποβολή από αυτήν διευκρινιστικής δήλωσης και την υποβολή δικαιολογητικών τα οποία είχε παραλείψει να υποβάλει, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Η παράλειψη δε αυτή είναι ακυρωτέα.

20. Στο σημείο αυτό, πρέπει να τονιστεί ότι η εταιρία μας διατηρεί, σε κάθε περίπτωση, έννομο συμφέρον για την προβολή του παρόντος λόγου προσφυγής. Και τούτο, διότι: α) όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια (βλ. Κεφάλαιο Γα), μη νομίμως κρίθηκε ως απορριπτέα η τεχνική προσφορά της, β) με τον παρόντα λόγο επιδιώκουμε την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιριών «.....», ως απαράδεκτης, ενώ η προσφορά της εταιρίας μας κρίθηκε παραδεκτή, βαθμολογήθηκε και απλώς έλαβε βαθμό σε κάποια κριτήρια κάτω της βάσης (100), γ) όπως έχει γίνει ad hoc δεκτό (βλ. ΣτΕ ΕΑ 106/2018, σκ. 8, ΣτΕ ΕΑ 144/2018 και την νομολογία του ΔΕΕ, ιδίως, την απόφαση

ΔΕΕ, 21.12.2016, C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκέψεις 34-35), εφόσον ο αποκλεισμός μας δεν είναι ακόμα οριστικός (τέτοιος θα καταστεί μόνον εάν κριθεί σε επίπεδο οριστικής δικαστικής προστασίας με ισχύ δεδικασμένου, δηλαδή εάν δημοσιευθεί απορριπτική απόφαση επί της αίτησης ακύρωσης που θα ασκήσουμε κατά τυχόν απορριπτικής απόφασης της Αρχής Σας επί της παρούσας προσφυγής), έχουμε έννομο συμφέρον να επιδιώξουμε να απορριφθεί και η προσφορά της προαναφερθείσας ένωσης, ιδίως, εάν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η εν λόγω ένωση έχει μείνει μόνη στον Διαγωνισμό (Βλ. και την απόφαση του ΔΕΕ, της 11ης.05.2017, C-131/16, *Archus και Gama*, ιδίως, τις σκέψεις 52 και 55, καθώς και τη σκέψη 57 που συνδέει την οριστικοποίηση του αποκλεισμού με την ύπαρξη δικαστικής απόφασης με ισχύ δεδικασμένου. Ως προς το τελευταίο ζήτημα, βλ. και τις αποφάσεις ΣΤΕ ΕΑ 106/2018 και 144/2018).

Β. Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας

21. Όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη προβλέπει ότι «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της παρούσης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή. Τα ανωτέρω υπό στοιχεία α' και β' στάδια μπορεί να γίνονται και ενιαία. [...] Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση/αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ρόδου, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. (βλ. το άρθρο 12.1.2 της Διακήρυξης).

22. Από τον συνδυασμό των προαναφερθέντων άρθρων 6, 29 και 45 του Ν. 4413/2016 και των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ολοκληρώνει κάθε στάδιο του Διαγωνισμού κοινά και ταυτόχρονα για όλους τους συμμετέχοντες σε αυτόν. Και τούτο, διότι μόνο με τον τρόπο αυτό ότι η αξιολόγηση των προσφορών γίνεται υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, με σεβασμό προς τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, χωρίς να δημιουργούνται συνθήκες ευνοϊκής ή δυσμενούς μεταχείρισης ορισμένων οικονομικών φορέων εις βάρος ή υπέρ άλλων οικονομικών φορέων. Άλλωστε, υπό διαφορετική ερμηνεία, θα ήταν εφικτό μία Αναθέτουσα Αρχή επιλέγοντας τη σειρά των οικονομικών φορέων για τους οποίους θα ολοκλήρωνε το ίδιο στάδιο ενός διαγωνισμού να αλλοιώσει

τη δυνατότητα παροχής δικαστικής προστασίας, αποκλείοντας στην πράξη τη δυνατότητα υποβολής ορισμένων λόγων ακυρώσεως, όπως, λ.χ., τη δυνατότητα υποβολής ισχυρισμών περί παραβίασης ίσου μέτρου κρίση, όπως συμβαίνει, εν προκειμένω (βλ. παρακάτω Κεφάλαιο Γα). Σε περίπτωση, λοιπόν, κατά την οποία η Αναθέτουσα Αρχή αποφασίσει την μη ολοκλήρωση ενός σταδίου του Διαγωνισμού για κάποιους διαγωνιζόμενους, οφείλει να απέχει από την ολοκλήρωση του ίδιου σταδίου του Διαγωνισμού και για τους λοιπούς συμμετέχοντες.

23. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, η Αναθέτουσα Αρχή, ενώ απεφάνθη ότι δεν πρέπει να οριστικοποιήσει το παρόν στάδιο του Διαγωνισμού για την ένωση εταιριών «.....», οριστικοποίησε, εντούτοις, το παρόν στάδιο του Διαγωνισμού για όλους τους λοιπούς συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων, και για την εταιρία μας. Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση έχει εκδοθεί κατά πρόδηλη παράβαση του προαναφερθέντος ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ιδίως, όταν, όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια (βλ. Κεφάλαιο Γα), συντρέχει, εν προκειμένω και περίπτωση παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης.

24. Ενόψει όλων των παραπάνω, οι προσβαλλόμενες πράξεις και παραλείψεις είναι προδήλως ακυρωτές.

Γ. Ως προς την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών α. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας 1. Κριτήριο 1ο

25. Η προσφορά της εταιρίας μας βαθμολογήθηκε με τον βαθμό 90, στο Κριτήριο 1 και, συνεπώς, κρίθηκε απορριπτέα, διότι ο βαθμός αυτός είναι κάτω της βάσης (100). Ωστόσο, η βαθμολογία αυτή ερείδεται σε προφανώς εσφαλμένη αιτιολογία που παρατίθεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού (βλ. σελ. 5, 6 και 7 της προσβαλλόμενης με αρ. 446/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής). Ειδικότερα (σημειώνουμε ότι υπάρχουν κάποιες επιπλέον παρατηρήσεις της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού οι οποίες είναι θετικές για την προσφορά μας και για τον λόγο αυτόν δεν γίνεται καμία αναφορά παρακάτω):

25.1. Κρίθηκε ότι «Η διαγωνιζόμενη στο πλαίσιο της εκτέλεσης των εργασιών διαμόρφωσης ανάγλυφου προσφέρει τις ζητούμενες στρώσεις αποκατάστασης. Η Επιτροπή περαιτέρω διαπιστώνει ότι η στεγανωτική στρώση που θα τοποθετηθεί από τη διαγωνιζόμενη, θα πρέπει να αφαιρεθεί και να επανατοποθετηθεί από το Δήμο Ρόδου κατά την αποκατάσταση, προκειμένου να τοποθετηθεί η στρώση εκτόνωσης του βιοαερίου. Σύμφωνα με την Τεχνική Έκθεση της ως άνω διαγωνιζόμενης (παρ. 8.2) ότι για τη μεταγενέστερη εφαρμογή της στρώσης ανακούφισης βιοαερίου «θα πρέπει να πραγματοποιηθεί η αφαίρεση της στεγανωτικής αργιλικής στρώσης, πάχους 0,5m που αναφέρεται στα Τεύχη Δημοπράτησης. Αυτό πρέπει να γίνει καθώς διαφορετικά δεν θα

μπορεί να λειτουργήσει σωστά η στρώση ανακούφισης βιοαερίου που προδιαγράφεται στο σύστημα τελικής κάλυψης του ΧΥΤΑ. Η στρώση αυτή πρέπει να βρίσκεται κάτω από τη στεγανωτική αργιλική στρώση. Η σφραγιστική στρώση που θα αφαιρεθεί είναι δυνατό να αποθηκευτεί προσωρινά εντός του γηπέδου και στη συνέχεια να τοποθετηθεί ξανά υλοποιώντας έτσι τη στρώση συμπυκνωμένης αργίλου του συστήματος τελικής κάλυψης.» Η συγκεκριμένη όμως πρακτική αναιρεί το σημαντικό όφελος για τον Δήμο Ρόδου που προκύπτει από την προμήθεια αργιλικού υλικού και τις εργασίες κατασκευής της συγκεκριμένης στρώσης από τον Ανάδοχο. Σε περίπτωση που το έργο υλοποιηθεί με τον ανωτέρω προτεινόμενο τρόπο, ο Δήμος Ρόδου θα επιβαρυνθεί με: 1. Το κόστος των εργασιών αποξήλωσης της στεγανωτικής αργιλικής στρώσης. 2. Το κόστος προμήθειας και διάστρωσης του υλικού της στρώσης ανακούφισης βιοαερίου. 3. Το κόστος προμήθειας αργιλικού υλικού για την αναπλήρωση τυχόν απωλειών από την αποξήλωση και 4. Το κόστος επαναδιάστρωσης της στεγανωτικής αργιλικής στρώσης. Ως εκ τούτου, η προσφερόμενη λύση κρίνεται από την Επιτροπή ως μη αποδεκτή ως προς τον τομέα της λειτουργικότητας».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 1 της Διακήρυξης, «Αντικείμενο της Σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών συλλογής και εκμετάλλευσης του βιοαερίου από τον Χ.Υ.Τ.Α. Βόρειας Ρόδου για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, με παραχώρηση του δικαιώματος εκμετάλλευσης του βιοαερίου, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που καθορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη. Διευκρινίζεται ότι το αντικείμενο της Σύμβασης περιλαμβάνει: • Τη μετακίνηση των απορριμματικών αποθέσεων που είναι απαραίτητες για τη διαμόρφωση κλίσεων πρανών 1:3 κατά μέγιστο. • Την τοποθέτηση εξομαλυντικής στρώσης πάχους 40-50cm σε όλη την έκταση των δύο κυττάρων του Χ.Υ.Τ.Α. από ομοιογενή υλικά με κόκκους μέγιστης διαμέτρου 15cm. • Την τοποθέτηση στεγανωτικής αργιλικής στρώσης πάχους 50cm σε όλη την έκταση των δύο κυττάρων του Χ.Υ.Τ.Α., διαπερατότητας $k < 10^{-9} \text{m/sec}$. • Την κατασκευή, συντήρηση & λειτουργία της Μονάδας Ηλεκτροπαραγωγής, με όλες τις απαραίτητες εγκαταστάσεις ήτοι επεξεργασία βιοαερίου, Η/Μ εξοπλισμού, βοηθητικών υποδομών, Διασύνδεσης Μονάδας με το δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ κλπ, που έχουν στόχο την απρόσκοπτη λειτουργία της Μονάδας Ηλεκτροπαραγωγής. • Την κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία του δικτύου συλλογής & μεταφοράς του βιοαερίου στην Μονάδα Ηλεκτροπαραγωγής. Στα ανωτέρω περιλαμβάνεται δίκτυο από όλα τα κύτταρα του Χ.Υ.Τ.Α. ήτοι το ολοκληρωμένο, αυτό που βρίσκεται σε λειτουργία. Στη φάση αυτή δεν περιλαμβάνεται το αέριο που θα παράγεται στο κύτταρο που θα κατασκευαστεί για τα υπολείμματα της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων. • Τη διεκπεραίωση των απαραίτητων ενεργειών για την αδειοδότηση των

ως άνω εγκαταστάσεων, συμπεριλαμβανομένης και της εκπόνησης όλων των αναγκαίων μελετών. • Τη χρηματοδότηση του συνόλου όλων των παραπάνω έργων και ενεργειών. Ως προς το αντικείμενο της Σύμβασης, αναλυτικότερη περιγραφή και παράθεση συγκεκριμένων τεχνικών δεδομένων γίνεται στο Τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής».

Ως προς δε τις στρώσεις αποκατάστασης, στην Τεχνική Περιγραφή δεν αναφέρεται κάτι άλλο. Αντιθέτως, στην ΑΕΠΟ του έργου, αναφέρονται περισσότερες στρώσεις αποκατάστασης (στρώση επιφανείας, εδαφική στρώση αποστράγγισης, χαμηλής περατότητας στρώση και στρώση ανακούφισης βιοαερίου), οι οποίες, όμως, όπως σαφώς προκύπτει από τα προαναφερθέντα δεν αφορούν το αντικείμενο του Διαγωνισμού (βλ. και την ερώτηση/απάντηση 5 του με αρ. 2/35494/07.06.2018 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής). Σημειωτέον ότι, για την λειτουργία της επίδικης εγκατάστασης, δεν απαιτείται η υλοποίηση όλων των στρώσεων που προβλέπει η ΑΕΠΟ του έργου, αλλά μόνο αυτών που προβλέπει η Διακήρυξη. Οι στρώσεις που προβλέπει η ΑΕΠΟ του έργου αφορούν την οριστική αποκατάσταση του ΧΥΤΑ, έργο το οποίο προφανώς δεν αποτελεί αντικείμενο του Διαγωνισμού. Τούτο, άλλωστε, συνομολογείται και στην ίδια την προσβαλλόμενη πράξη. Ειδικότερα, ενώ η ένωση εταιριών «.....» προσφέρει ρητά μόνο την υλοποίηση των δύο στρώσεων που αναφέρονται παραπάνω στο άρθρο 1 της Διακήρυξης και όχι τις τέσσερις στρώσεις που αναφέρονται στην ΑΕΠΟ του έργου (βλ. σελ. 1 και 43 της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς της εν λόγω ένωσης), η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει ως προς την προσφορά αυτή ότι «Η διαγωνιζόμενη στο πλαίσιο της εκτέλεσης των εργασιών διαμόρφωσης ανάγλυφου προσφέρει τις ζητούμενες στρώσεις αποκατάστασης» (βλ. σελ. 10 της προσβαλλόμενης απόφασης, η έμφαση και η υπογράμμιση δικές μας).

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 11.3 της Διακήρυξης, «Οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν μαζί με την τεχνική προσφορά τους επί ποιινή αποκλεισμού και τα εξής στοιχεία- έγγραφα: 1. Τεχνική Έκθεση με αναλυτική περιγραφή του τρόπου προσέγγισης του τεχνικού αντικειμένου της Σύμβασης από τον Διαγωνιζόμενο, επισήμανση των τυχόν ιδιαιτεροτήτων και προβλημάτων, καθώς και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους....» (η έμφαση δική μας). Από την εν λόγω διάταξη της Διακήρυξης προκύπτει η υποχρέωσή μας να επισημάνουμε όλα τα προβλήματα που εντοπίσαμε, καθώς και προτάσεις επίλυσής τους. Τυχόν, λοιπόν, αναφορά σε τέτοια προβλήματα και τρόπους επίλυσής τους όχι μόνο δεν θα έπρεπε να αξιολογείται αρνητικά, αλλά, αντιθέτως, θα έπρεπε να αξιολογείται θετικά.

Στο παραπάνω πλαίσιο, η εταιρία μας, αφενός, προσφέρει τις ζητούμενες στρώσεις αποκατάστασης (βλ. την παρ. 8.2.Α της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς μας). Το γεγονός δε αυτό δεν αμφισβητείται από την προσβαλλόμενη απόφαση. Επίσης,

η εταιρία μας, ως όφειλε, επισημαίνει μία ιδιαιτερότητα που προκύπτει από το γεγονός ότι αντικείμενο του Διαγωνισμού δεν αποτελεί, κατά τα προαναφερθέντα, όλες οι στρώσεις αποκατάστασης του ΧΥΤΑ που προβλέπει η ΑΕΠΟ. Ειδικότερα, επισημάναμε ότι, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ, αλλά και τους κανόνες και τέχνες της επιστήμης, κατά την εκτέλεση της οριστικής αποκατάστασης του ΧΥΤΑ, η ζώνη ανακούφισης βιοαερίου οφείλει να είναι κάτω από τη ζώνη στεγάνωσης. Στην δε παρ. 8.2.Β της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς μας ρητά διευκρινίζεται ότι η αποκατάσταση και συνεπώς η ζώνη ανακούφισης βιοαερίου δεν αποτελεί προσφερόμενη αντικείμενο του εν λόγω Διαγωνισμού, κατά τα προαναφερθέντα (γεγονός που, όπως προαναφέρθηκε, συνομολογείται και στην προσβαλλόμενη απόφαση). Συνεπώς η παραπάνω επισήμανση μας δεν αποτελεί και προσφερόμενη λύση όπως στρεβλά διατυπώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Αντίθετα, η παραπάνω επισήμανση μας εύλογα θεωρείται ως αναφορά στις «ιδιαιτερότητες του έργου» και στον «τρόπο αντιμετώπισης», όπως, κατά τα προαναφερθέντα, απαιτείται από την Διακήρυξη του Διαγωνισμού. Συνεπώς, η επίμαχη αναφορά μας όχι μόνο δεν έπρεπε να αξιολογηθεί αρνητικά, αλλά έπρεπε να αξιολογηθεί θετικά, ώστε η εταιρία μας στο εν λόγω κριτήριο να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία.

Σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε κριθεί ότι όλα όσα αναφέρονται κατά της προσφοράς μας είναι ορθή, θα έπρεπε, για την τήρηση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, να είχε βαθμολογηθεί κάτω της βάσης και η προσφορά της ένωσης εταιριών «.....», η οποία, όπως προαναφέρθηκε, προσφέρει ακριβώς το ίδιο με την εταιρία μας, με μόνη διαφορά ότι δεν έχει επισημάνει την ιδιαιτερότητα που επισημαίνει η εταιρία μας, ιδιαιτερότητα που συντρέχει, όμως, και στην περίπτωση της προσφοράς της εν λόγω ένωσης, δεδομένου ότι όλα όσα μας καταλογίζονται ως αρνητικά επιβάλλονται από την ΑΕΠΟ του έργου, εφόσον ο ανάδοχος προσφέρει μόνο τις στρώσεις αποκατάστασης που αποτελούν το αντικείμενο του Διαγωνισμού.

25.2. Κρίθηκε ότι «Προσφέρεται προς κατασκευή οριζόντιο δίκτυο στο κύτταρο Β, το οποίο κατασκευάζεται στις στάθμες +126 και +132 (παρ. 6.2 και 6.4 της Τεχνικής Έκθεσης και σχέδιο 09). Από τις τομές του κυττάρου όμως (σχέδιο 03) προκύπτει ότι, σύμφωνα με την υφιστάμενη κατάσταση, η στάθμη +126 έχει ήδη επιτευχθεί και μάλιστα έχει ξεπεραστεί σε πολλά σημεία του, τα ψηλότερα εκ των οποίων έχουν ήδη φτάσει στη στάθμη +130. Δε λαμβάνεται λοιπόν υπόψη το γεγονός ότι η λειτουργία του κυττάρου συνεχίζεται και στη διάρκεια της αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, στο τέλος της οποίας οι στάθμες στο κύτταρο Β θα είναι υψηλότερες από αυτές που αποτυπώνονται στην παρούσα κατάσταση, βάσει της Τεχνικής Έκθεσης, γεγονός που

μπορεί να καταστήσει αδύνατη την κατασκευή του οριζόντιου δικτύου στο κύτταρο Β στην στάθμη +126».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, στο Σχέδιο 09 που συνοδεύει την Τεχνική Έκθεση της προσφοράς της εταιρίας μας, σε συνδυασμό με το Σχέδιο 03 (διαμήκεις τομές) της προσφοράς της εταιρίας μας, είναι εμφανές ότι το οριζόντιο δίκτυο που προφέρουμε δεν εγκαθίσταται σε στάθμη πέραν του +126, πρωτίστως διότι προκύπτει σαφώς ότι δεν εγκαθίσταται γύρω από το κύτταρο, αλλά σε συγκεκριμένα σημεία (βλ. το χαρακτηριστικό σχήμα πετάλου). Συνεπώς, παρά το γεγονός ότι σε ορισμένα σημεία η στάθμη έχει ξεπεραστεί, δεν συνεπάγεται ότι σε αυτές τις περιοχές προτείνεται η εγκατάσταση του δικτύου, όπως λανθασμένα επισημαίνεται στην προσβαλλόμενη πράξη. Άλλωστε, ενόψει ότι το οριζόντιο δίκτυο δεν εγκαθίσταται περιμετρικά του κυττάρου και ότι μερικά μόνο σημεία περιμετρικά του κυττάρου υπερβαίνουν τη στάθμη +126, η αιτιολογία βαθμολόγησης της προσφοράς μας είναι προδήλως αόριστη, διότι δεν εξηγείται σε ποιο ακριβώς σημείο που υπάρχει υπέρβαση της στάθμης των +126 προτείνεται η εγκατάσταση του οριζόντιου δικτύου.

Εξάλλου, το γεγονός ότι στο χρονικό διάστημα που μεσολαβεί μέχρι την αξιολόγηση των προσφορών μπορεί το υψόμετρο να έχει μεταβληθεί είναι νομικά αδιάφορο, δεδομένου ότι ο υποψήφιος ανάδοχος καλείται να λάβει υπόψη του την υφιστάμενη κατάσταση του έργου και όχι αυτή που πιθανόν να προκύψει σε άγνωστο μελλοντικό χρόνο. Η εταιρία μας, όπως και κάθε διαγωνιζόμενος, δεν δύναται να γνωρίζει το ακριβές διάστημα ολοκλήρωσης του διαγωνισμού ούτε προφανώς τον τρόπο λειτουργίας του ΧΥΤΑ, που δεν είναι στη σφαίρα ευθύνης της, ώστε να προβλέψει ποιοι χώροι θα έχουν πληρωθεί. Αντίθετη ερμηνεία θα καθιστούσε αδύνατη την σύγκριση των προσφορών, διότι τα όποια δεδομένα σύγκρισης θα ήταν συνεχώς μεταβαλλόμενα.

Συνεπώς, για λόγους πληρότητας της προσφοράς μας, η εταιρία μας ορθώς υπέδειξε στο Σχέδιο 09 το οριζόντιο δίκτυο που σκοπεύει να υλοποιήσει σε δύο φάσεις προσφέροντας τα αντίστοιχα υλικά για την κατασκευή του, γεγονός που η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε να προσμετρήσει ως πλεονέκτημα (και όχι ως μειονέκτημα) και να το αξιολογήσει θετικά.

Σε κάθε περίπτωση, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού ουδεμία σχετική προδιαγραφή επέβαλλε, ώστε αυτό να αποτελεί λόγο βαθμολογίας κάτω της βάσης.

25.3. Κρίθηκε ότι «Η διαγωνιζόμενη προσφέρει ένα ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, γεγονός που επιδρά αρνητικά στη διαθεσιμότητα και στα έσοδα του Δήμου Ρόδου».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την παρ. iB της Τεχνικής Περιγραφής- Παράρτημα 6 της Διακήρυξης, σελ. 47, «.....Ειδικότερα, ο Ανάδοχος θα αναλάβει: [...] Β) Την κατασκευή, συντήρηση και

λειτουργία της Μονάδας Ηλεκτροπαραγωγής με χρήση του βιοαερίου του Χ.Υ.Τ.Α. Βόρειας Ρόδου, συμπεριλαμβανομένων όλων των συναφών εγκαταστάσεων (ήτοι επεξεργασία βιοαερίου, εγκατάσταση ηλεκτρολογικού εξοπλισμού Μέσης και Χαμηλής Τάσης, βοηθητικές υποδομές, Ηλεκτρική Διασύνδεση Μονάδας με το δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ κ.ά.) που απαιτούνται για την απρόσκοπτη λειτουργία της Μονάδας. Η δυναμικότητα της μονάδας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας επιλέγεται από τον Ανάδοχο.....» (η έμφαση δική μας). Επομένως, οι όροι του Διαγωνισμού όχι μόνο δεν επέβαλαν την προσφορά συγκεκριμένου αριθμού ηλεκτροπαραγωγών ζευγών (H/Z), αλλά ρητώς προέβλεπαν ότι ο ίδιος ο ανάδοχος θα επιλέξει τη δυναμικότητα (άρα και τον αριθμό των ζευγών) της μονάδας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας. Τούτο, άλλωστε, είναι και λογικό, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, η υπό κρίση σύμβαση συνιστά περίπτωση σύμβασης παραχώρησης υπηρεσιών και, συνεπώς, τον σχετικό κίνδυνο φέρει ο ανάδοχος και όχι η Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως, καμία απόκλιση από τους όρους της Διακήρυξης δεν υπάρχει, εν προκειμένω. Άλλωστε, η αναφορά περί αρνητικής επίδρασης στη διαθεσιμότητα και στα έσοδα της Αναθέτουσας Αρχής είναι γενικόλογη, αόριστη και, πάντως, εσφαλμένη και παραπλανητική, όπως προκύπτει από τον εξής απλό συλλογισμό: στην περίπτωση της προσφερόμενης λύσης του ενός H/Z, ισχύος 635 kW, και υποθέτοντας ότι το H/Z βρίσκεται εκτός λειτουργία για λόγους συντήρησης, λ.χ. 500 ώρες/έτος, αυτό οδηγεί σε απώλεια 317,5 MWh (635 * 500 /1000) ηλεκτρικής ενέργειας. Στην εναλλακτική περίπτωση που η δυναμικότητα των 635 kW καλυπτόταν με δύο H/Z μισής ισχύος, για τις αντίστοιχες ώρες (500 ώρες/έτος) που το καθένα θα βρισκόταν εκτός λειτουργίας για συντήρηση, θα χανόταν ενέργεια 158,75 MWh ανά H/Z, δηλαδή σύνολο στο έτος 317,5 MWh ίση με την περίπτωση του ενός H/Z.

25.4. Κρίθηκε ότι «Αναφορικά με τη σύνδεση του αεριοφυλακίου με το δίκτυο του βιοαερίου δεν αποτυπώνονται οι σωληνώσεις προσαγωγής και απαγωγής του βιοαερίου προς και από το αεριοφυλάκιο (σχέδιο 10). Στο σχέδιο 18 παρουσιάζεται ότι για την προσαγωγή του βιοαερίου προς το αεριοφυλάκιο γίνεται διακλάδωση πριν τον φυσητήρα βιοαερίου και για την απαγωγή του γίνεται διακλάδωση μετά τον φυσητήρα. Αυτό όμως είναι αδύνατο για τους ακόλουθους λόγους: Το αεριοφυλάκιο λειτουργεί σε υπερπίεση (20-30mbarπάνω από την ατμοσφαιρική). Το σημείο σύνδεσης του αγωγού από όπου γίνεται διακλάδωση προς το αεριοφυλάκιο βρίσκεται πριν τον φυσητήρα, όπου η πίεση είναι μικρότερη της ατμοσφαιρικής (-100 έως -150mbar), κατά συνέπεια, χωρίς τη χρήση περαιτέρω εξοπλισμού (άλλου φυσητήρα) είναι αδύνατο να οδηγηθεί το βιοαέριο προς το αεριοφυλάκιο (θα υπήρχε ροή από χαμηλή προς υψηλή πίεση). Το ίδιο γεγονός παρατηρείται και στην έξοδο του αεριοφυλακίου, όπου από μια εσωτερική πίεση της τάξης των 20-30mbar το βιοαέριο οδηγείται μετά την έξοδο του φυσητήρα, όπου η πίεση

είναι υψηλότερη (της τάξης των 80mbar).Και αυτή η διάταξη είναι αδύνατη για τον ίδιο λόγο που αναφέρθηκε ανωτέρω».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως κατανόησε το διάγραμμα ενεργειακής αξιοποίησης (Σχέδιο 10) της προσφοράς της εταιρίας μας, καταλήγοντας σε εσφαλμένα συμπεράσματα. Στην παρ. 7.4 της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς της εταιρίας μας αναφέρεται ότι «ο φυσητήρας μέσω κατάλληλης διάταξης βαλβίδων και σωληνώσεων θα δύναται να καταθλίβει στο αεριοφυλάκιο όταν το H/Z είναι εκτός και να αναρροφά από αυτό όταν το H/Z λειτουργεί». Είναι ευνόητο ότι, σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, η κατάθλιψη γίνεται μέσω του αγωγού κατάντη του φυσητήρα, ενώ η αναρρόφηση από τον αγωγό ανάντη του ιδίου φυσητήρα. Στη περίπτωση κατάθλιψης του βιοαερίου στο αεριοφυλάκιο (όταν το H/Z δεν λειτουργεί), η ηλεκτροβαλβίδα στον αγωγό που διακλαδώνεται προς το αεριοφυλάκιο και πριν τον φυσητήρα είναι κλειστή, μη επιτρέποντας τη διέλευση του βιοαερίου σε αντίθεση με όσα εσφαλμένα αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Στην περίπτωση που είναι επιθυμητή η αναρρόφηση από το αεριοφυλάκιο, η ηλεκτροβαλβίδα στον αγωγό που διακλαδώνεται προς το αεριοφυλάκιο και μετά τον φυσητήρα είναι κλειστή, μη επιτρέποντας τη διέλευση του βιοαερίου, επίσης, σε αντίθεση με όσα εσφαλμένα αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Συνεπώς, οι σωληνώσεις προσαγωγής και απαγωγής του βιοαερίου από και προς το αεριοφυλάκιο, καθώς και οι σχετικές συνδέσεις αποτυπώνονται ορθώς, ενώ λανθασμένα δεν λαμβάνεται υπόψη από την Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, η λειτουργία των ηλεκτροβαλβίδων που προφανέστατα επιτελούν την ως άνω περιγραφόμενη διεργασία.

Σε κάθε περίπτωση, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού ουδεμία σχετική προδιαγραφή επέβαλλε, ώστε αυτό να αποτελεί λόγο βαθμολογίας κάτω της βάσης.

25.5.Κρίθηκε ότι «Το αεριοφυλάκιο εγκαθίσταται σε απόσταση μικρότερη των 15m από τον πυρσό καύσης. Η Επιτροπή θεωρεί την απόσταση αυτή επισφαλής διότι η υψηλή θερμοκρασία των καυσαερίων του πυρσού πιθανολογείται βάσιμα ότι μακροπρόθεσμα θα βλάψει το υλικό κατασκευής του αεριοφυλακίου και θα οδηγήσει στην ύπαρξη αστοχίας. Αυτό, εξάλλου, απαιτείται και από την ΑΕΠΟ με την ακόλουθη διατύπωση «σε απόσταση ασφαλείας από το αεριοφυλάκιο του βιοαερίου για την αποτροπή ατυχήματος και διάδοση πυρκαγιάς.»».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, ούτε η Διακήρυξη, ούτε η ΑΕΠΟ του έργου ορίζουν συγκεκριμένη ελάχιστη απόσταση του αεριοφυλακίου από τον πυρσό και τις λοιπές μονάδες της εγκατάστασης. Ως εκ τούτου, είναι παντελώς αυθαίρετη η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η απόσταση των 15 m του

αεριοφυλακίου που προσφέρει η εταιρία μας από τον πυρσό είναι επισφαλής. Σε κάθε περίπτωση, η κρίση αυτή είναι προδήλως αναιτιολόγητη, διότι ουδόλως λαμβάνεται υπόψη ότι όλες οι προσφερόμενες υποστηρικτικές διατάξεις λειτουργίας του πυρσού είναι αντικρηκτικού τύπου (ATEX), ενώ ο προσφερόμενος πυρσός είναι κλειστού τύπου, γεγονός το οποίο εξασφαλίζει τη προστασία του περιβάλλοντος χώρου από υψηλές θερμοκρασίες. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται πλήρως η γενικόλογη απλώς απαίτησή της ΑΕΠΟ του έργου ότι «Κάθε μονάδα καύσης βιοαερίου θα πρέπει να τοποθετείται σε απόσταση ασφαλείας από το αεριοφυλάκιο του βιοαερίου για την αποτροπή ατυχήματος και διάδοση πυρκαγιάς».

Σε κάθε περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού ουδεμία σχετική προδιαγραφή επέβαλλε, ώστε αυτό να αποτελεί λόγο βαθμολογίας κάτω της βάσης.

25.6.Κρίθηκε ότι «Προσφέρεται πυρσός καύσης του βιοαερίου, του οποίου, όμως, η δυναμικότητα δεν προσδιορίζεται ρητά παρά μόνο γίνεται γενικόλογη επίκληση της ΑΕΠΟ.».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, από τη συστηματική ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς μας προκύπτει σαφώς η δυναμικότητα του πυρσού καύσης του βιοαερίου, οι δε σχετικές αναφορές δεν είναι απλώς γενικόλογες επικλήσεις της ΑΕΠΟ. Ειδικότερα, στη σελίδα 38, στον Πίνακα 11 της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς μας, δηλώνουμε σαφώς ότι η μέγιστη εκτιμώμενη ανακτώμενη παροχή ανέρχεται σε 481,0 m³/h. Στη δε παρ. 7.2 της ίδιας Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς μας, δηλώνουμε, επίσης, σαφώς ότι η δυνατότητα διοχέτευσης του αντλούμενου βιοαερίου σε πυρσό καύσης θα γίνεται σύμφωνα με την επίμαχη ΑΕΠΟ, η οποία στην παρ. 6.13 αυτής αναφέρει ρητά ότι «η μονάδα άντλησης και καύσης (πυρσός) να είναι διαστασιολογημένη για τη μέγιστη αναμενόμενη παραγωγή βιοαερίου, και να μπορεί να δέχεται αυτή την παροχή». Από μία απλή, λοιπόν, συστηματική ανάγνωση των παραπάνω χωρίων της τεχνικής προσφοράς μας, σε συνδυασμό με την επίμαχη ΑΕΠΟ προκύπτει ότι έχουμε προσδιορίσει επακριβώς ότι η δυναμικότητα του πυρσού καύσης που προσφέρουμε πληροί τις προϋποθέσεις της επίμαχης ΑΕΠΟ και, συνεπώς, ανέρχεται σε 481,0 m³/h, μέγεθος το οποίο, κατά τα προαναφερθέντα, σαφώς προσδιορίζεται στην τεχνική προσφορά μας. Τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα οφείλονται σε αποσπασματική και ελλιπή ανάγνωση της προσφοράς μας.

25.7. Κρίθηκε ότι «Η Τεχνική Έκθεση δεν περιλαμβάνει μετρητή ροής βιοαερίου, ούτε κάτι τέτοιο σημειώνεται στα σχέδια 03 και 09. Η έλλειψη αυτή έρχεται σε αντίθεση με τους όρους Δ.7.γ.χίί.4 και 17, σελ. 46 και 47 της ΑΕΠΟ αντίστοιχα, σύμφωνα με τους οποίους: «4.Τα αποτελέσματα των μετρήσεων/αναλύσεων, καθώς και η αντίστοιχη

παραχθείσα ποσότητα βιοαερίου, θα πρέπει να καταχωρούνται σε ημερολόγιο, το οποίο να είναι διαθέσιμο για έλεγχο από τις αρμόδιες υπηρεσίες. 17. Η παρακολούθηση και η συλλογή στοιχείων συνεχίζεται και κατά τη φάση της μετέπειτα φροντίδας του ΧΥΤΑ. Το πρόγραμμα διαχρονικής παρακολούθησης και ελέγχου αναφορικά με την παραγωγή και τη σύνθεση των στραγγισμάτων και του βιοαερίου και τις καθιζήσεις ,[^]».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, στην παρ. 7.5 της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς μας ρητά αναφέρεται ότι « Το κεντρικό σύστημα ελέγχου του σταθμού θα είναι εξοπλισμένο με συσκευές αισθητήρων και ελεγκτών. Εκτός των παραμέτρων λειτουργίας του κινητήρα και των ηλεκτρικών δεδομένων θα παρακολουθούνται συνεχώς · Η παροχή του εισερχόμενου βιοαερίου στο σταθμό μέσω παροχόμετρου στη γραμμή του κεντρικού αγωγού». Εξάλλου, στο Σχέδιο 18 «ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ» της προσφοράς μας (και όχι στα Σχέδια 03 και 09 που εσφαλμένα αναφέρει, στο σημείο αυτό, η Επιτροπή Διεξαγωγής Διαγωνισμού, εφόσον αυτά αναφέρονται σε άλλο ζήτημα της προσφοράς μας) σαφώς αποτυπώνεται η θέση και η ύπαρξη του μετρητή ροής που περιγράφεται, κατά τα προαναφερθέντα, στην Τεχνική Έκθεση της προσφοράς μας, με την ένδειξη «FT» (Flow transmitter) και το οποίο ρητώς στο υπόμνημα του συγκεκριμένου Σχεδίου αναφέρεται ως μετρητής παροχής. Επομένως, τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα οφείλονται σε αποσπασματική και ελλιπή ανάγνωση της προσφοράς μας.

26. Ενόψει των παραπάνω είναι προδήλως εσφαλμένο και παράνομο το συμπέρασμα και η βαθμολογία ότι «Ως εκ τούτου, η Επιτροπή διαπιστώνει ελλείψεις στον εξοπλισμό της μονάδας ενεργειακής αξιοποίησης, αναφορικά με: 1. τη μη προσφορά εξοπλισμού διασύνδεσης του αεριοφυλακίου με την κύρια γραμμή βιοαερίου που να επιτρέπει τη χρήση του αεριοφυλακίου. 2. τη μη προσφορά μετρητή παροχής βιοαερίου κατά παράβαση των ως άνω οριζόμενων της ΑΕΠΟ. Συνοψίζοντας η τεχνική προσφορά της διαγωνιζομένης στο εν λόγω κριτήριο 1, ενόψει των ουσιωδών αποκλίσεων που εμφανίζει προς τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, χαρακτηρίζεται ως ανεπαρκής και ως εκ τούτου βαθμολογείται από την Επιτροπή με 90».

2. Κριτήριο 2ο

27. Η προσφορά της εταιρίας μας βαθμολογήθηκε με τον βαθμό 85, στο Κριτήριο 2, και, συνεπώς, κρίθηκε απορριπτέα, διότι ο βαθμός αυτός είναι κάτω της βάσης (100). Ωστόσο, η βαθμολογία αυτή ερείδεται σε προφανώς εσφαλμένη αιτιολογία που παρατίθεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού (βλ. σελ. 10 και 11 της προσβαλλόμενης με αρ. 446/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής). Ειδικότερα (σημειώνουμε ότι υπάρχουν κάποιες επιπλέον

παρατηρήσεις της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού οι οποίες είναι θετικές για την προσφορά μας και για τον λόγο αυτόν δεν γίνεται καμία αναφορά παρακάτω):

27.1. Κρίθηκε ότι «Η Επιτροπή έχει τη γνώμη ότι φρεάτια σε βάθη απορριμμάτων <12m δεν είναι σκόπιμο να κατασκευαστούν, δεδομένου ότι το μέγιστο ενεργό μήκος σωλήνα σε αυτά, σύμφωνα με τις προδιαγραφές που δίνει η διαγωνιζόμενη είναι: Η διαγωνιζόμενη προσφέρει 11 φρεάτια στο κύτταρο Α και 12 στο κύτταρο Β σε βάθος γεώτρησης μόλις 8m, τα οποία θα έχουν ενεργό μήκος αγωγού: μόλις $8 - 3$ (μη διάτρητος αγωγός) = 5m Τα φρεάτια αυτά προφανώς δεν είναι δυνατόν να έχουν την ίδια απόδοση ούτε την ίδια ακτίνα επιρροής με άλλα της τάξης των π.χ. 20 - 25m.».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, με βάση τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης το σύνολο της επιφανείας του ΧΥΤΑ χρήζει εκτόνωσης του παραγόμενου βιοαερίου (βλ. σχετική αναφορά σε INTERGATED SOLID WASTE MANAGEMENT by Figure 11-22, σελ 410 και από LANDFILLING OF WASTE: BIOGAS chapter «Landfill Gas Pumping and Transportation" by-Figure 9 σελ. 483 ΣΧΕΤΙΚΟ 1).

Τα φρεάτια με βάθος <12 m αφορούν κυρίως φρεάτια που τοποθετούνται στα πρανή της περιμέτρου της λεκάνης του ΧΥΤΑ, προκειμένου με βάση την ακτίνα επιρροής των να συντελούν στη συστηματική μείωση των πλευρικών διαφυγών βιοαερίου. Η επιλογή αυτή αποτελεί συνήθη ορθή πρακτική κατασκευής ενός ολοκληρωμένου δικτύου απαγωγής βιοαερίου, εξασφαλίζοντας την ασφάλεια των εγκαταστάσεων. Συνεπώς, αφενός, λανθασμένα αναφέρεται από την Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού ότι τα εν λόγω φρεάτια δεν είναι σκόπιμο να κατασκευασθούν και, αφετέρου, λανθασμένα γίνεται αναφορά μόνο στα 11 φρεάτια του κυττάρου - Φάσης Α και τα 12 του κυττάρου-φάσης Β, βάθους 8 μέτρων, εκ συνόλου 32 προσφερομένων στην Α φάση και 29 στην Β Φάση, αντίστοιχα, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ότι τα φρεάτια αυτά εξασφαλίζουν την πλήρη εκτόνωση του παραγόμενου αερίου εντός του συνολικού ΧΥΤΑ συμπεριλαμβανομένων και των περιμετρικών απορριμματικών αποθέσεων.

Σχετική με το ανωτέρω ζήτημα , είναι και η αναφορά της ΚΥΑ 114218/97 που τυγχάνει υποχρεωτικής εφαρμογής σε έργα ΧΥΤΑ όπου στην παρ.7.2.1.3 «Άντληση Βιοαερίου με κατακόρυφα η οριζόντια φρεάτια» αναφέρει «Τα κάθετα συστήματα συλλογής βιοαερίου να διεισδύουν εντός του σώματος των αποβλήτων σε βάθος ίσο με το 80 - 90% του συνολικού πάχους των αποβλήτων και να απέχουν από τη στρώση στεγάνωσης τουλάχιστον 2m.Συνεπώς η τεχνική προσφορά μας όπως προαναφέρθηκε κάλυψε επαρκώς και την ως άνω απαίτηση της κείμενης νομοθεσίας για τις περιμετρικές αποθέσεις απορριμμάτων, εντός των λεκανών των φάσεων Α και Β. Τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα είναι προδήλως εσφαλμένα.

Σε κάθε περίπτωση, δε η Διακήρυξη του Διαγωνισμού ουδεμία σχετική προδιαγραφή περί του αντιθέτου επέβαλλε, ώστε αυτό να αποτελεί λόγο βαθμολογίας κάτω της βάσης.

27.2. Κρίθηκε ότι «Η συνολική μέγιστη ανακτώμενη ποσότητα βιοαερίου ανέρχεται σε $481\text{m}^3/\text{h}$, ήτοι μέση παροχή $\sim 8\text{m}^3/\text{h}$ ανά κατακόρυφο φρεάτιο, τιμή που η Επιτροπή κρίνει ως πολύ χαμηλή. Η τιμή αυτή αυξάνεται αν θεωρηθεί εύλογα ότι τα φρεάτια των 8m έχουν το 50% της απόδοσης των βαθύτερων, οπότε με την εξαίρεση αυτών η μέση παροχή ανά φρεάτιο ανέρχεται σε $9,8\text{m}^3/\text{h}$, τιμή που εξακολουθεί να θεωρείται χαμηλή. Η διαγωνιζόμενη έχει υπολογίσει την πτώση πίεσης στο δίκτυο βιοαερίου την οποία και αναφέρει ως 56mbar. Τούτο συμβαίνει γιατί λαμβάνεται συντελεστής ανάκτησης βιοαερίου 50% (παρ. 5.2.2, «υιοθετείται συντελεστής ανάκτησης R ίσος με 50%»), όπου «R: απόδοση του συστήματος δέσμευσης / άντλησης του βιοαερίου (συντελεστής ανάκτησης)», παρ. 5.2.1. Η τεκμηρίωση για τον πολύ χαμηλό συντελεστή επιδρά(αρνητικά) άμεσα στα οφέλη του Δήμου Ρόδου από την υλοποίηση της επένδυσης».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, η αναφορά της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού ότι ο συντελεστής ανάκτησης οδηγεί σε παροχή που η ίδια η Επιτροπή θεωρεί «χαμηλή» και ότι η επιλογή αυτή επιδρά αρνητικά στα οφέλη της Αναθέτουσας Αρχής, ουδεμία σχέση έχει με τα περιεχόμενα του Κριτήριου 2ου που αφορά την «Τεκμηρίωση προτεινόμενης τεχνικής λύσης με επισήμανση ιδιαιτεροτήτων της υπηρεσίας και τρόπων αντιμετώπισής τους». Συνεπώς, όλα όσα αναφέρει η Επιτροπή Διεξαγωγής Διαγωνισμού δεν αφορούν τα επίμαχο Κριτήριο 2ο.

Σε κάθε περίπτωση, ο συντελεστής αυτός της προσφοράς μας είναι εντός των βιβλιογραφικών αναφορών, ενώ η μεθοδολογία εκτίμησης των ποσοτήτων βιοαερίου προκύπτει από δόκιμα μοντέλα υπολογισμών που χρησιμοποιούνται διεθνώς (βλ.Energy project development handbook Chapter 2_ Landfill gas modeling, όπου στη σελ. 4 αναφέρεται «Reported collection efficiencies at such landfills typically range from 50 to 95 percent», και το International Best Practices Guide for LFGE Projects Chapter 5 _ Landfill gas modeling" από το, όπου στη σελ. 75-76 αναφέρεται «Achievable Collection Efficiencies. Given that conditions at some sites often limit the achievable collection efficiencies, the following are recommended maximum collection efficiency values that should not be exceeded when applied to LFG generation projections to estimate LFG collection: · At active dump sites: 50 percent in wet climates and 60 percent in dry climates. · At closed dump sites: 70 percent. · At active engineered landfills: 75 percent in wet climates and 80 percent in dry climates. · At closed

engineered landfills: 85 percent. Note that these are maximum values that can be achieved only under the best conditions and most successful LFG project implementation efforts, given the limitations of each SWD site category. Actual collection efficiencies achieved will be lower in most cases where site conditions and available resources to address problems that arise limit LFG collection» - ΣΧΕΤΙΚΟ 2).

Επίσης, η λήψη του εν λόγω συντελεστή σχετίζεται με την αποδεδειγμένη μεγάλη εμπειρία της εταιρίας μας σε εκτέλεση και λειτουργία παρόμοιων έργων αξιοποίησης βιοαερίου από ΧΥΤΑ ανάλογης διάρκειας ζωής με το ΧΥΤΑ Ρόδου (βλ. τον σταθμό βιοαερίου 24.5 MW στον ΧΥΤΑ ΟΕΔΑ Δυτικής Αττικής και τον σταθμό βιοαερίου 5 MW ΧΥΤΑ Ταγαράδων Θεσσαλονίκης). Συναφώς, στη σελ. 37 της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς της εταιρίας μας αναφέρεται ότι «Για την ορθότερη εκτίμηση των ανωτέρω παραμέτρων και την αποφυγή υιοθέτησης μόνο βιβλιογραφικών αναφορών το ως άνω μοντέλο υπολογισμού εφαρμόστηκε τόσο στην περίπτωση των ΧΥΤΑ Άνω Λιοσίων και Φυλής όσο και στην περίπτωση του ΧΥΤΑ Ταγαράδων (όπου η εταιρία αξιοποιεί επιτυχώς το παραγόμενο βιοαέριο σε Σταθμούς Ενεργειακής Αξιοποίησης), συγκρίνοντας τις θεωρητικά εξαγόμενες από το μοντέλο τιμές εκπομπών μεθανίου με τις πραγματικά μετρήσιμες στις Μονάδες ενεργειακής αξιοποίησης που υπάρχουν στους δυο ΧΥΤΑ και πραγματοποιήθηκε παραμετρική ανάλυση με την παράμετρο R προκειμένου οι θεωρητικές τιμές να προσεγγίσουν τις πραγματικές. Βάσει των ανωτέρω υιοθετείται συντελεστής ανάκτησης R ίσος με 50%».

Τα παραπάνω καταδεικνύουν σαφώς ότι η επιλογή του συντελεστή είναι πλήρως τεκμηριωμένη σύμφωνα με τους οικείους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, καθώς και την τεχνική εμπειρία της εταιρίας μας. Ουδόλως επιχειρούμε τεχνηέντως να παραπλανήσουμε την Αναθέτουσα Αρχή, υποσχόμενοι μεγαλύτερα ποσοστά ανάκτησης από το αναμενόμενο (κάτι τέτοιο θα συνέφερε και εμάς, διότι, ως παραχωρησιούχοι, θα είχαμε μεγαλύτερα έσοδα). Άλλωστε, η αναφορά ότι η τεκμηρίωση επιδρά άμεσα στα οφέλη της Αναθέτουσας Αρχής είναι προδήλως εσφαλμένη και αλυσιτελής. Και τούτο, διότι, εάν, στην πράξη, η εκτίμηση της εταιρίας μας είναι λάθος, όλη η προσφερόμενη εγκατάσταση μπορεί να αποδώσει μεγαλύτερα έσοδα τόσο για εμάς, όσο και για την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή. Με άλλα λόγια, στην πράξη, δεν θα έχει καμία απολύτως σημασία το ορθό ή μη της παραπάνω εκτίμησής μας.

Σε κάθε περίπτωση, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού ουδεμία σχετική προδιαγραφή επέβαλλε, ώστε αυτό να αποτελεί λόγο βαθμολογίας κάτω της βάσης. Τούτο, άλλωστε, είναι λογικό, διότι οι όποιες εκτιμήσεις αφορούν τον ανάδοχο, ως παραχωρησιούχο που επωμίζεται όλο τον σχετικό κίνδυνο.

27.3. Κρίθηκε ότι «Δεν τεκμηριώνεται από τη διαγωνιζόμενη η δυναμικότητα του πυρσού».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε, από τη συστηματική ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς μας προκύπτει σαφώς η δυναμικότητα του πυρσού καύση του βιοαερίου, οι δε σχετικές αναφορές δεν είναι απλώς γενικόλογες επικλήσεις της ΑΕΠΟ. Ειδικότερα, στη σελίδα 38, στον Πίνακα 11 της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς μας, δηλώνουμε σαφώς ότι η μέγιστη εκτιμώμενη ανακτώμενη παροχή ανέρχεται σε 481,0 m³/h. Στη δε παρ. 7.2 της ίδιας Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς μας, δηλώνουμε, επίσης, σαφώς ότι η δυνατότητα διοχέτευσης του αντλούμενου βιοαερίου σε πυρσό καύσης θα γίνεται σύμφωνα με την επίμαχη ΑΕΠΟ, η οποία στην παρ. 6.13 αυτής αναφέρει ρητά ότι «η μονάδα άντλησης και καύσης (πυρσός) να είναι διαστασιολογημένη για τη μέγιστη αναμενόμενη παραγωγή βιοαερίου, και να μπορεί να δέχεται αυτή την παροχή». Από μία απλή, λοιπόν, συστηματική ανάγνωση των παραπάνω χωρίων της τεχνικής προσφοράς μας, σε συνδυασμό με την επίμαχη ΑΕΠΟ προκύπτει ότι έχουμε προσδιορίσει επακριβώς ότι η δυναμικότητα του πυρσού καύσης που προσφέρουμε πληροί τις προϋποθέσεις της επίμαχης ΑΕΠΟ και, συνεπώς, ανέρχεται σε 481,0 m³/h, μέγεθος το οποίο, κατά τα προαναφερθέντα, σαφώς προσδιορίζεται στην τεχνική προσφορά μας. Τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα οφείλονται σε αποσπασματική και ελλιπή ανάγνωση της προσφοράς μας.

27.4. Κρίθηκε ότι «Η διαγωνιζόμενη ισχυρίζεται ότι ο κάτωθι εξοπλισμός δεν είναι απαραίτητος και θα μπορούσε να παραλειφθεί, μετά από τροποποίηση της ΑΕΠΟ του έργου. 1. Αεριοφυλάκιο 2. Σύστημα θερμικής οξειδωσης καυσαερίων 3. Καταλύτη Ειδικά για τα δύο τελευταία, η διαγωνιζόμενη θεωρεί ότι το σύστημα θερμικής οξειδωσης καυσαερίων αφορά τη μείωση των ρύπων CO και υδρογονανθράκων στα επίπεδα που προσδιορίζονται από την ΑΕΠΟ, ενώ ο καταλύτης επιδρά μόνο στο CO. Στο σημείο αυτό η Επιτροπή παραθέτει τις ακόλουθες σκέψεις: 1. Η Επιτροπή δεν μπορεί να κάνει αποδεκτή την προσφορά εξοπλισμού υπό την αίρεση της μεταγενέστερης τροποποίησης της ΑΕΠΟ καθόσον: i. Αυτή τελεί υπό την προϋπόθεση τροποποίησης της ΑΕΠΟ που διέπει τη λειτουργία του ΧΥΤΑ. ii. Τυχόν αποδοχή αυτής της λύσης θα σήμαινε αυτόματα την συμφωνία του Δήμου Ρόδου ως προς την αναγκαιότητα τροποποίησης της ΑΕΠΟ, αναγκαιότητα η οποία, προς το παρόν, δεν κρίνεται ως υφιστάμενη. 2. Σε κάθε περίπτωση, η μη εγκατάσταση μέρους ή του συνόλου του ανωτέρω εξοπλισμού (συμπεριλαμβανομένης της προμήθειάς του) και η μη κατασκευή των αντίστοιχων συνοδών έργων εγκατάστασης (σκυροδέματα, καλωδιώσεις, σωληνώσεις, λοιπά υλικά και αναλώσιμα), με μόνη επίκληση μεταγενέστερη (και συνεπώς αβέβαιη) τροποποίηση

της ΑΕΠΟ θα συνεπαγόταν ένα οικονομικό όφελος υπέρ της διαγωνιζόμενης και εις βάρος του έργου».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 11.3 της Διακήρυξης, «...Οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν μαζί με την τεχνική προσφορά τους επί ποινή αποκλεισμού και τα εξής στοιχεία- έγγραφα: 1. Τεχνική Έκθεση με αναλυτική περιγραφή του τρόπου προσέγγισης του τεχνικού αντικείμενου της Σύμβασης από τον Διαγωνιζόμενο, επισήμανση των τυχόν ιδιαιτεροτήτων και προβλημάτων, καθώς και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους...» (η έμφαση δική μας). Όπως προαναφέρθηκε, από την εν λόγω διάταξη της Διακήρυξης προκύπτει η υποχρέωσή μας να επισημάνουμε όλα τα προβλήματα που εντοπίσαμε, καθώς και προτάσεις επίλυσής τους, ακόμα και εάν αυτά αφορούν την αδειοδότηση του έργου. Τυχόν, λοιπόν, αναφορά σε τέτοια προβλήματα και τρόπους επίλυσής τους όχι μόνο δεν θα έπρεπε να αξιολογείται αρνητικά, αλλά, αντιθέτως, θα έπρεπε να αξιολογείται θετικά.

Στο παραπάνω πλαίσιο, στην τεχνική έκθεση της εταιρίας μας γίνεται αναλυτική και τεκμηριωμένη αναφορά, ως οφείλαμε, σε ανάγκη αλλαγής της ΑΕΠΟ του έργου. Ωστόσο, από κανένα σημείο της προσφοράς μας δεν προκύπτει ότι η προσφορά μας δεν πληροί την ισχύουσα ΑΕΠΟ του έργου. Αντιθέτως, μάλιστα, σε κάθε αναφορά μας για την ανάγκη τροποποίησης της ΑΕΠΟ του έργου, δηλώνουμε ρητά και πανηγυρικά ότι, εφόσον αυτή η αλλαγή δεν γίνει, θα πληρούμε τις προϋποθέσεις της ισχύουσας ΑΕΠΟ. Ουδενμία, λοιπόν, προσφορά υπό αίρεση έχουμε υποβάλει, όπως προδήλως εσφαλμένα η Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού υπολαμβάνει ότι έχουμε υποβάλει, ουδενμία προσπάθεια άρνησης τήρησης της ισχύουσας ΑΕΠΟ προκύπτει από την προσφορά μας και, μάλιστα, με τη μη εγκατάσταση ή μη κατασκευή των επίμαχων εξοπλισμών και συνοδών έργων υφίσταται, όπως, επίσης, προδήλως εσφαλμένα η Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού.

Ειδικότερα, ως προς το αεριοφυλάκιο, στην παρ. 7.4 της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς της εταιρίας μας, αναφέρονται τα εξής: «Η εγκεκριμένη ΑΕΠΟ του έργου αναφέρει ότι για την κάλυψη των περιπτώσεων δυσλειτουργίας της μονάδας ηλεκτροπαραγωγής να εξασφαλιστεί η δυνατότητα αποθήκευσης του αερίου σε αεριοφυλάκιο κατάλληλης δυναμικότητας. Παρόλα αυτά, ο αεριοφυλάκιο κρίνεται μη τεχνικά απαραίτητο για τους εξής λόγους και προτείνεται η τροποποίηση/ενημέρωση της ΑΕΠΟ του έργου: • Σε σταθμούς βιοαερίου ΧΥΤΑ δεν υπάρχει η ανάγκη "ομογενοποίησης" του βιοαερίου όπως γίνεται συνήθως σε βιοαντιδραστήρες (πχ βιολογικών καθαρισμών ή αναερόβιας χώνευσης βιομάζας) όπου παράγεται αέριο διαφορετικής ποιότητας ανάλογα με τη φάση της διεργασίας. Στην προκειμένη περίπτωση

ο βιοαντιδραστήρας είναι ο ίδιος ο ΧΥΤΑ όπου το αέριο (ενδεχομένως διαφορετικής ποιότητας ανά φρεάτιο) έχει ήδη αναμειχθεί στους συλλέκτες συλλογής πριν να οδηγηθεί στην μηχανή εσωτερικής καύσης. • Στην περίπτωση δυσλειτουργίας της μονάδας ηλεκτροπαραγωγής δεν υπάρχει η ανάγκη αποθήκευσης του εκλυόμενου βιοαερίου καθότι αυτό μπορεί να οδηγείται στον πυρσό εκτάκτου ανάγκης όπως έχει αναφερθεί στην προηγούμενη παράγραφο. Εντούτοις η παρούσα προσφορά συμπεριλαμβάνει την τοποθέτηση αεριοφυλακίου αν αυτό τελικά απαιτηθεί. Η πιθανή χωροθέτηση του αεριοφυλακίου παρουσιάζεται στο Σχέδιο 14. Σε αυτήν την περίπτωση ο φουσητήρας μέσω κατάλληλης διάταξης βαλβίδων και σωληνώσεων θα δύναται να καταθλίβει στο αεριοφυλάκιο όταν το H/Z είναι εκτός και να αναρροφά από αυτό όταν το H/Z λειτουργεί» (η έμφαση και η υπογράμμιση δική μας).

Ειδικότερα, ως προς το σύστημα καταλύτη, στην παρ. 7.6 της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς της εταιρίας μας, αναφέρονται τα εξής: «Το όριο CO είναι απαιτητικό για αυτού του είδους την εφαρμογή και το μέγεθος της. Άλλωστε το ίδιο κείμενο των BREF ορίζει ότι σε μηχανές εσωτερικής καύσης μικρής δυναμικότητας <3 MW ισχύος καυσίμου (η περίπτωση μας είναι 1.644 KW ισχύς καυσίμου) ακόμα και το άνω όριο των 650 mg/Nm³ είναι δύσκολο να επιτευχθεί και ενδείκνυται το όριο των 1000 mg/Nm³. Η εμπειρία στη λειτουργία κινητήρων βιοαερίου ΧΥΤΑ έχει δείξει ότι με τακτική συντήρηση των μηχανών και καθαρισμό των επικαθήσεων στο θάλαμο καύσης (decoking) μπορούν να επιτυγχάνονται τιμές CO <1000 mg/Nm³. Για τους ανωτέρους λόγους προτείνεται να τροποποιηθεί η ΑΕΠΟ του έργου σύμφωνα με τα οριζόμενα στα BREF. Αν παρόλα αυτά τεθεί τελικώς το όριο των 350 mg/Nm³ θα γίνει χρήση ή οξειδωτικού καταλύτη ή συστήματος θερμικής οξειδωσης - αν αυτό χρειασθεί για την καταστροφή των υδρογονανθράκων (βλ. παρακάτω)» (η έμφαση και η υπογράμμιση δική μας).

Ειδικότερα, ως προς το σύστημα θερμικής οξειδωσης καυσαερίων, στην παρ. 7.6 της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς της εταιρίας μας, αναφέρονται τα εξής: «Υδρογονάνθρακες. Ουσιαστικά πρόκειται για CH₄ που διαφεύγει στα καυσαέρια. Για την επίτευξη των τιμών των BREF <100 mg/Nm³ (5%O₂) απαιτείται χρήση συστήματος θερμικής οξειδωσης των καυσαερίων. Παρόλα αυτά τα BREF αναφέρουν ότι η χρήση δευτερευόντων αντιρρυπαντικών συστημάτων δεν είναι οικονομικά βιώσιμη και δεν δικαιολογείται "περιβαλλοντικά" σε εγκαταστάσεις μικρής θερμικής ισχύος (ισχύς καυσίμου) <3 MWth όπου και επιτρέπονται υψηλότερα όρια εκπομπών. Ως εκ τούτου, προτείνεται να τροποποιηθεί ΑΕΠΟ βάσει των οριζόμενων στα BREF με σκοπό την υιοθέτηση υψηλότερου ορίου εκπομπής υδρογονανθράκων αφού η θερμική ισχύς του προτεινόμενου εξοπλισμού (GE Jenbacher JGC 312) είναι 1.644 kWth. Στην περίπτωση που απαιτηθεί τελικώς αυτό το όριο θα υιοθετηθεί η λύση του συστήματος θερμικής

οξειδωσης (βλ. Εικ 9) η λειτουργία του οποίου περιγράφεται κατωτέρω.....» (η έμφαση και η υπογράμμιση δική μας).

Από τα προαναφερθέντα χωρία της προσφοράς μας προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι η προσφερόμενη λύση δεν υπολείπεται από τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, διότι ρητά αναφέρεται σε όλα τα παραπάνω χωρία ότι θα εγκατασταθεί αεριοφυλάκιο, καταλύτης και μονάδα θερμικής οξειδωσης. Τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα οφείλονται σε αποσπασματική και ελλιπή ανάγνωση της προσφοράς μας.

28. Ενόψει των παραπάνω είναι προδήλως εσφαλμένο και παράνομο το συμπέρασμα και η βαθμολογία ότι «Συνοψίζοντας η τεχνική προσφορά της διαγωνιζομένης στο εν λόγω κριτήριο 2, ενόψει των ουσιωδών αποκλίσεων που εμφανίζει προς τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, χαρακτηρίζεται ως ανεπαρκής και ως εκ τούτου βαθμολογείται από την Επιτροπή με 85».

3. Κριτήρια 3°, 4° και 5°

29. Σύμφωνα με το άρθρο 11.1 της Διακήρυξης, «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς, στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.....».

30. Εν προκειμένω, όπως
προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση (βλ. σελ. 12 και 14), κρίθηκε ότι, ως προς τα Κριτήρια 3ο, 4ο και 5ο, η προσφορά της εταιρίας μας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού. Παρόλα αυτά, χωρίς καμία απολύτως αιτιολογία βαθμολογήθηκαν μόνο με τους βαθμούς 107, 105 και 111, αντίστοιχα, ενώ έπρεπε να είχαμε βαθμολογηθεί με τον βαθμό 120, για όλα τα παραπάνω κριτήρια. Είναι, μάλιστα, χαρακτηριστικό ότι ειδικά ως προς το Κριτήριο 3, ενώ χαρακτηρίζεται η προσφορά μας «πολύ λεπτομερής» βαθμολογούμαστε με τον βαθμό 107, ενώ η προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» βαθμολογείται με τον βαθμό 105, μόλις 2 βαθμούς χαμηλότερα, καίτοι η προσφορά της εν λόγω ένωσης χαρακτηρίζεται απλώς «λεπτομερής».

4. Κριτήριο 6ο

31. Η προσφορά της εταιρίας μας βαθμολογήθηκε με τον βαθμό 90, στο Κριτήριο 6 και, συνεπώς, κρίθηκε απορριπτέα, διότι ο βαθμός αυτός είναι κάτω της βάσης (100). Ωστόσο, η βαθμολογία αυτή ερείδεται σε προφανώς εσφαλμένη αιτιολογία που παρατίθεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού (βλ. σελ. 15 της προσβαλλόμενης με αρ. 446/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής). Ειδικότερα (σημειώνουμε ότι υπάρχουν κάποιες επιπλέον παρατηρήσεις της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού οι οποίες είναι θετικές για την προσφορά μας και για τον λόγο αυτόν δεν γίνεται καμία αναφορά παρακάτω):

31.1. Κρίθηκε ότι «Η ως άνω διαγωνιζόμενη προσφέρει εξοπλισμό ενεργειακής αξιοποίησης του βιοαερίου εγκατεστημένης ισχύος 635kW (σε κάποια σημεία αναφέρεται ως 637kW). Η ισχύς αυτή είναι πολύ χαμηλή σε σχέση με αυτή που έχει προκύψει από τους υπολογισμούς του Δήμου Ρόδου».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με την παρ. iB της Τεχνικής Περιγραφής- Παράρτημα 6 της Διακήρυξης, σελ. 47, «[^]Ειδικότερα, ο Ανάδοχος θα αναλάβει: [.....] Β) Την κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία της Μονάδας Ηλεκτροπαραγωγής με χρήση του βιοαερίου του Χ.Υ.Τ.Α. Βόρειας Ρόδου, συμπεριλαμβανομένων όλων των συναφών εγκαταστάσεων (ήτοι επεξεργασία βιοαερίου, εγκατάσταση ηλεκτρολογικού εξοπλισμού Μέσης και Χαμηλής Τάσης, βοηθητικές υποδομές, Ηλεκτρική Διασύνδεση Μονάδας με το δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ κ.ά.) που απαιτούνται για την απρόσκοπτη λειτουργία της Μονάδας. Η δυναμικότητα της μονάδας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας επιλέγεται από τον Ανάδοχο.....» (η έμφαση δική μας). Επομένως, οι όροι του Διαγωνισμού όχι μόνο δεν επέβαλαν την προσφορά συγκεκριμένης εγκατεστημένης ισχύος (δυναμικότητας), αλλά ρητώς προέβλεπαν ότι ο ίδιος ο ανάδοχος θα επιλέξει τη δυναμικότητα της μονάδας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας. Τούτο, άλλωστε, είναι και λογικό, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, η υπό κρίση σύμβαση συνιστά περίπτωση σύμβασης παραχώρησης υπηρεσιών και, συνεπώς, τον σχετικό κίνδυνο φέρει ο ανάδοχος και όχι η Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως, καμία απόκλιση από τους όρους της Διακήρυξης δεν υπάρχει, εν προκειμένω. Άλλωστε, η αναφορά γενικώς και αορίστως σε «υπολογισμούς» της Αναθέτουσας Αρχής, χωρίς καν αυτοί να αναφέρονται είναι προδήλως παράνομη, διότι: α) οι υπολογισμοί αυτοί δεν αναφέρονται στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, αντιθέτως αναφέρεται ότι ο ανάδοχος θα επιλέξει τη δυναμικότητα της επίμαχης μονάδας, β) η μη αναφορά των υπολογισμών αυτών και το αποτέλεσμα τους καθιστά αδύνατη τόση την άμυνά της εταιρίας μας, όσο και τον έλεγχο της νομιμότητας της βαθμολογίας που τέθηκε. Εάν δεν γνωρίζουμε ποιοι είναι αυτοί οι υπολογισμοί, πως μπορούμε να ξέρουμε λ.χ. εάν αυτοί είναι ορθοί, σε σχέση, μάλιστα, με την αναλυτική και άκρως ορθή μεθοδολογία υπολογισμού που αναφέρεται στην προσφορά μας (βλ. Κεφάλαιο 5 της Τεχνικής Έκθεσης) ή εάν το αποτέλεσμα απέχει τόσο λίγο από την προσφορά μας ώστε να μην τίθεται ζήτημα κ.λπ.. Σημειωτέον, τέλος, ότι μόνο σε ένα σημείο, εκ παραδρομής, αναφέρεται η ισχύς του προσφερόμενου Η/Ζ ως 637kW (βλ. Πίνακα 16 της Τεχνικής Έκθεσης), σε όλα τα λοιπά σημεία της προσφοράς μας, καθώς και στο ίδιο το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται η ισχύς ως 635 kW. Συνεπώς, το ζήτημα αυτό αποτελεί επουσιωδέστατο τυπογραφικό σφάλμα σε ένα σημείο και μόνο της προσφοράς μας που δεν μπορεί να επηρεάσει την βαθμολογία μας.

Σε κάθε περίπτωση, όπως αναλύεται και αμέσως παρακάτω, στο Κριτήριο 6^ο αξιολογείται η απόδοση του προτεινόμενου εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης του βιοαερίου και όχι φυσικά το ύψος της εγκατεστημένης ισχύος, δύο μεγέθη εντελώς διαφορετικά. Συνεπώς, η παραπάνω αιτιολογία παρανόμως παρατίθεται προκειμένου να μειωθεί η βαθμολογία του Κριτηρίου 6ου.

31.2. Κρίθηκε ότι «Ο βαθμός ηλεκτρικής απόδοσης του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους ανέρχεται σε 38,6%. Η ζήτηση βιοαερίου από κάθε ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος ανέρχεται σε 411m³/h και εξυπηρετείται από φυσητήρα των 420m³/h, ο οποίος έχει συνολικό Δρ 300mbar (από -220 έως +80mbar) και εγκατεστημένη ισχύ 7,5kW, όπως προκύπτει από τα συνημμένα φυλλάδια. Ο μετασχηματιστής έχει ονομαστική ισχύ 800kVA. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των διαφόρων υποσυστημάτων του εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης βρίσκονται σε συμφωνία μεταξύ τους. Παρ' όλα αυτά, η Επιτροπή κρίνει την απόδοση του εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης του βιοαερίου μη αποδεκτή, λόγω της χαμηλής προσφερόμενης εγκατεστημένης ισχύος».

Η παραπάνω, όμως, αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη. Πιο συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε, εσφαλμένα συγχέεται η απόδοση του εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης του βιοαερίου με την προσφερόμενη εγκατεστημένη ισχύ. Η απόδοση του εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης και η δυναμικότητα αυτού αποτελούν διαφορετικές τεχνικές έννοιες και δεν σχετίζονται μεταξύ τους. Η απόδοση του εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης, εν προκειμένω, του Η/Ζ είναι, βάσει των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή, 38,6% και δηλώνει το ποσοστό της ισχύος του καυσίμου (βιοαερίου) που μετατρέπεται σε ηλεκτρική ισχύ. Δεν είναι συνεπώς νόμιμο να βαθμολογείται η εταιρία μας χαμηλά σε ένα κριτήριο που αφορά την απόδοση, λόγω της χαμηλής, κατά την γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής, εγκατεστημένης ισχύος. Σημειωτέον, ότι η απόδοση του προσφερόμενου εξοπλισμού της εταιρίας μας (38,6 %) είναι μεγαλύτερη από αυτή του εξοπλισμού της ένωσης εταιριών «.....» (37,8%) και παρόλα αυτά βαθμολογούμαστε με χαμηλότερο βαθμό (90 αντί 100).

Ακόμα, πάντως, και εάν κριθεί ότι η εγκατεστημένη ισχύς του προσφερόμενου Η/Ζ αξιολογείται και στο παρόν Κριτήριο, επαναλαμβάνουμε ότι οι όροι του Διαγωνισμού όχι μόνο δεν επέβαλαν την προσφορά συγκεκριμένης εγκατεστημένης ισχύος (δυναμικότητας), αλλά ρητώς προέβλεπαν ότι ο ίδιος ο ανάδοχος θα επιλέξει τη δυναμικότητα της μονάδας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (βλ., αναλυτικά, παραπάνω σημεία 25.3 και 31.1).

32.Ενόψει των παραπάνω είναι προδήλως εσφαλμένο και παράνομο το συμπέρασμα και η βαθμολογία ότι «Συνοψίζοντας, η τεχνική προσφορά της διαγωνιζομένης στο εν λόγω κριτήριο 6, ενόψει των ουσιωδών αποκλίσεων που

εμφανίζει ως προς τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, δεν καλύπτει τις τελευταίες, χαρακτηρίζεται ως ανεπαρκής και ως εκ τούτου βαθμολογείται από την Επιτροπή με 90».

33.Ενόψει όλων των παραπάνω, η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας παρανόμως βαθμολογήθηκε με τους παραπάνω βαθμούς και απορρίφθηκε, αλλά έπρεπε να κριθεί ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης σε κάθε επιμέρους κριτήριο και, συνεπώς, να βαθμολογηθεί με το βαθμό 120 σε κάθε επιμέρους κριτήριο.

34.Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη πράξη είναι προδήλως παράνομη, διότι από μία απλή ανάγνωση της αιτιολογίας της προκύπτει ότι ουδεμία διάκριση γίνεται μεταξύ των θετικών σχολίων, των αρνητικών σχολίων που απλώς απομειώνουν την βαθμολογία και των αρνητικών σχολίων που συνιστούν απόκλιση από ουσιώδους όρους του Διαγωνισμού. Γίνεται απλώς μία παρατακτική παράθεση σκέψεων και κρίσεων από τις οποίες κανείς πρέπει να διακρίνει, με δικό του κίνδυνο και αξιολόγηση, το ποιες αφορούν τι (βλ., λ.χ., τα ζητήματα της δυναμικότητας της μονάδας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας). Τούτο καθιστά όλη την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης αόριστη και ασαφή.

β. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....»- Κριτήριο 1ο

35.Επιπλέον όσων αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, ως προς το Κριτήριο 1°, οι παρακάτω λόγοι δικαιολογούν αυτοτελώς βαθμολογία κάτω της βάσης για το κριτήριο αυτό, ως προς την εταιρία «.....» και, συνεπώς, και για τους λόγους αυτούς πρέπει να κριθεί απορριπτέα η προσφορά της εν λόγω εταιρίας. Ειδικότερα:

35.1. Σύμφωνα με το σχέδιο 10 του διαγωνιζόμενου, όπου παρουσιάζεται η γενική διάταξη του σταθμού ενεργειακής αξιοποίησης, η περίφραξη του σταθμού έχει απόσταση από το όριο του γηπέδου 8m (σε αντίθεση με την προσφορά της εταιρείας μας που είναι τουλάχιστον 12m). Αυτό σημαίνει ότι το πλάτος της αντιπυρικής ζώνης στην περιοχή του σταθμού είναι 6m (αφού αφαιρεθεί το πλάτος της περιμετρικής δένδροφύτευσης, πλάτους 2m, που επίσης ζητείται από την ΑΕΠΟ). Επίσης, η τεχνική έκθεση του διαγωνιζόμενου (παράγραφος 9.2, σελίδα 82) αναφέρει «καθότι θα πρέπει να πληρείται και ο όρος της υποχρεωτικής περιμετρικής αντιπυρικής ζώνης τουλάχιστον 8μ.». Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός αυτό έρχεται σε αντίθεση με την ΑΕΠΟ του έργου (παρ. Η.1.β, σελ. 51), όπου αναφέρεται «Να δημιουργηθεί αντιπυρική ζώνη γυμνή από βλάστηση πλάτους 10 μ. από την εσωτερική πλευρά της περίφραξης, έτσι ώστε να διακόπτεται η συνέχεια της βλάστησης». Επομένως, ο σχεδιασμός του διαγωνιζόμενου έρχεται σε αντίθεση με την ΑΕΠΟ και θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

35.2.Σύμφωνα με το σχέδιο 10 του διαγωνιζόμενου, για την κατασκευή της μονάδας αξιοποίησης βιοαερίου προτείνεται η κατασκευή έργων εκτός των αδειοδοτημένων ορίων του ΧΥΤΑ. Συγκεκριμένα το νοτιοδυτικό τμήμα του ορύγματος του

πλατώματος όπου προτείνεται να τοποθετηθεί η μονάδα αξιοποίησης του βιοαερίου ξεπερνάει το όριο του γηπέδου του ΧΥΤΑ. Επομένως, ο σχεδιασμός του διαγωνιζόμενου έρχεται σε αντίθεση με την ΑΕΠΟ (που εμπεριέχει τις συντεταγμένες του αδειοδοτημένου γηπέδου) και θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

35.3. Σύμφωνα με τα σχέδια 2Α, 2Β, 5, 6, 7, 8 και 9, όπου φαίνεται η προτεινόμενη από το διαγωνιζόμενο διαμόρφωση των αναγλύφων του ΧΥΤΑ και το προτεινόμενο δίκτυο συλλογής βιοαερίου, οι υποσταθμοί του παλιού κυττάρου αλλά και του νέου κυττάρου του ΧΥΤΑ δεν έχουν πρόσβαση. Το γεγονός αυτό αποτελεί σοβαρή τεχνική παράληψη του σχεδιασμού, καθώς δυσχεραίνει (ή/ και αποκλείει) όχι μόνο την κατασκευή των υποσταθμών αλλά και την αποτελεσματική και άμεση συντήρηση/ επιδιόρθωση τους κατά τη διάρκεια της λειτουργίας τους.

35.4. Σύμφωνα με το σχέδιο 1, όπου παρουσιάζονται τα υφιστάμενα ανάγλυφα των δύο κυττάρων του ΧΥΤΑ, το μέγιστο υψόμετρο του κυττάρου Α είναι το +128m, ενώ το μέγιστο υψόμετρο του κυττάρου Β είναι το +126m. Σύμφωνα όμως με την τοπογραφική αποτύπωση που διενήργησε η εταιρία μας κατά την περίοδο του διαγωνισμού, το μέγιστο υψόμετρο του κυττάρου Α είναι το +130m, ενώ το μέγιστο υψόμετρο του κυττάρου Β είναι το +129m. Αυτή η υψομετρική διαφορά των αναγλύφων της υφιστάμενης κατάστασης σε συνδυασμό με την μεγάλη επιφάνεια των δύο τελικών ταμπανιών εύκολα οδηγεί σε μια διαφορά της τάξης των 20.000 m³ απορριμμάτων στο κύτταρο Α και της τάξης των 30.000 m³ απορριμμάτων στο κύτταρο Β. Το γεγονός αυτό αφενός είναι απορίας άξιο αφετέρου θέτει σε αμφισβήτηση την ορθότητα όχι μόνο της αποτύπωσης αλλά και του συνολικού σχεδιασμού, καθώς η αποτύπωση αποτελεί τη βάση σύγκρισης των προτεινόμενων αναγλύφων. Με άλλα λόγια, εκτιμάται ότι αν τα προτεινόμενα από τον διαγωνιζόμενο ανάγλυφα των κυττάρων Α και Β, συγκριθούν με τα πραγματικά σημερινά ανάγλυφα, τότε θα παρουσιάζουν έλλειμα χωρητικότητας της τάξης των 50.000m³ (άθροισμα των 20.000 m³ και 30.000 m³). Επομένως η προτεινόμενη διαμόρφωση του υποψήφιου διαγωνιζόμενου δεν προσφέρει οριστική λύση καθώς δεν αποκαθιστά απορρίμματα όγκου της τάξης των 50.000m³, τα οποία θα πρέπει να μεταφερθούν είτε εκτός του ΧΥΤΑ είτε στο κύτταρο Β, μειώνοντας έτσι σημαντικά τη χωρητικότητά του.

35.5. Σύμφωνα με τα σχέδια 2Α, 2Β, 5, 6, 7, 8, και 9, όπου φαίνεται η προτεινόμενη από το διαγωνιζόμενο διαμόρφωση των αναγλύφων του ΧΥΤΑ, ο υποψήφιος ανάδοχος προτείνει τη διαμόρφωση απορριμματικού αναγλύφου με κλίση 1:3 και υψομετρική διαφορά (φρύδι με πόδι) πρανούς της τάξης των 22m για το κύτταρο Α και 25m για το κύτταρο Β, χωρίς την κατασκευή ενδιάμεσου αναβαθμού. Το γεγονός αυτό εγκυμονεί σοβαρό κίνδυνο για το έργο καθώς η γεωτεχνική ευστάθεια τόσο του απορριμματικού αναγλύφου των κυττάρων όσο και των έργων συλλογής και μεταφοράς του βιοαερίου που θα

κατασκευαστούν επί αυτού είναι εξαιρετικά οριακή. Η ενδεδειγμένη λύση για τα συγκεκριμένα πρηνή είναι η κατασκευή κεκλιμένου αναβαθμού κατάλληλου πλάτους έτσι ώστε αφενός να αυξηθεί η ευστάθεια των πρηνών αφετέρου να εξασφαλιστεί η πρόσβαση στα έργα του βιοαερίου, κάτι που περιλαμβάνει η προσφορά της εταιρείας μας.

35.6.Επίσης, σύμφωνα με το σχέδιο 10 του διαγωνιζόμενου το αεριοφυλάκιο έχει απόσταση 1,7m από το συγκρότημα επεξεργασίας βιοαερίου και 4,5m από τον πυρσό καύσης του βιοαερίου. Οι αποστάσεις αυτές είναι πολύ μικρότερες από τις ελάχιστες για λόγους ασφαλείας αποστάσεις που πρέπει να τηρούν οι υπόλοιπες εγκαταστάσεις από του αεριοφυλάκιο. Επομένως, ο προτεινόμενος σχεδιασμός είναι επικίνδυνος και ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαδικασίας.

35.7.Κατά παράβαση των όρων της παραγράφου κδ. Έργα υποδομής και διαχείρισης βιοαερίου της ΑΕΠΟ, από τον διαγωνιζόμενο δεν προσφέρεται κατασκευή οριζόντιου δικτύου συλλογής στο «Κύτταρο Επείγουσας Επέκτασης» του ΧΥΤΑ.

35.8.Σύμφωνα με την τεχνική του λύση, ο διαγωνιζόμενος δεν επιλέγει την λύση της απευθείας σύνδεσης των κάθετων φρεατίων με τους υποσταθμούς αλλά σε ορισμένες διαδρομές επιλέγει τα φρεάτια να συνδεθούν μεταξύ τους με κοινό αγωγό και στη συνέχεια με τον υποσταθμό. Η λύση αυτή δεν προσφέρει ευελιξία στην λειτουργία του δικτύου καθώς δεν δύναται να απομονωθούν τα επιμέρους φρεάτια του δικτύου για διάφορους λειτουργικούς λόγους που μπορεί να προκύψουν.

35.9.Σύμφωνα με την τεχνική του έκθεση, ο διαγωνιζόμενος αναφέρει ότι «^Σε κάθε μηχανή θα υπάρχει μονάδα ελέγχου και καταγραφής ποιοτικών και ποσοτικών χαρακτηριστικών των απαερίων καύσης (σκόνη, NOx, SO₂, CO, H₂S, HCs, HCl, HF) τα οποία θα πρέπει να πληρούν τα μέγιστα όρια εκπομπής που προβλέπει η ΑΕΠΟ.....» χωρίς να κάνει καμία αναφορά στην αντιρρυπαντική τεχνολογία που επιλέγει προκειμένου να πετύχει τα απαιτούμενα ποιοτικά χαρακτηριστικά των εκπεμπόμενων αερίων και ούτε και περιέχει της προσφορά του σχετικό τεχνικό φυλλάδιο εξοπλισμού αντιρρύπανσης.

35.10. Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου Η/Ζ (Παράρτημα ΙΙ της Τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου) ότι οι εκπομπές των NOx θα είναι < 500 mg/mn³ και όχι < 300 mg/mn³ όπως αναφέρει ο διαγωνιζόμενος στην τεχνική του έκθεση. Αυτό παραβαίνει την ΑΕΠΟ του έργου που θέτει τα όρια εκπομπών της μονάδας ενεργειακής σε NOX <300 mg/Nm³ (5% O₂).

36.Στο σημείο αυτό, πρέπει να τονιστεί ότι η εταιρία μας διατηρεί, σε κάθε περίπτωση, έννομο συμφέρον για την προβολή του παρόντος λόγου προσφυγής. Και τούτο, διότι: α) όπως αναλύθηκε (βλ. Κεφάλαιο Γα), μη νομίμως κρίθηκε ως απορριπτικά η τεχνική προσφορά της, β) με τον παρόντα λόγο επιδιώκουμε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «.....», ως απαράδεκτης, για επιπλέον λόγους, ώστε να μην είναι δυνατή η

επάνοδος της εν λόγω εταιρίας στον Διαγωνισμό, εφόσον αυτή ασκήσει σχετική προδικαστική προσφυγή, και γ) σε κάθε περίπτωση, εφόσον, κατά τα προαναφερθέντα, δεν έχουμε αποκλειστεί οριστικώς (βλ. παραπάνω, σημείο 20), έχουμε έννομο συμφέρον να επιδιώξουμε την εδραίωση του αποκλεισμού όλων των λοιπών προσφερόντων (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 106/2018 και 144/2018).

γ. Ως προς την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών «.....»

1. Κριτήριο 1ο

37.Επιπλέον όσων αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, ως προς το Κριτήριο 1°, οι παρακάτω λόγοι δικαιολογούν βαθμολογία κάτω της βάσης για το κριτήριο αυτό, ως προς την ένωση εταιριών «.....» και, συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, πρέπει να κριθεί απορριπτέα η προσφορά της εν λόγω ένωσης και όχι να βαθμολογηθεί με βαθμό 118, όπως παρανόμως υιοθετεί η Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

37.1. Σύμφωνα με το σχέδιο ΜΕΑ 01.00 του διαγωνιζόμενου, όπου παρουσιάζεται η γενική διάταξη του σταθμού ενεργειακής αξιοποίησης, η περίφραξη του σταθμού έχει απόσταση από το όριο του γηπέδου 8m (σε αντίθεση με την προσφορά της εταιρίας μας που είναι τουλάχιστον 12m). Αυτό σημαίνει ότι το πλάτος της αντιπυρικής ζώνης στην περιοχή του σταθμού είναι 6m (αφού αφαιρεθεί το πλάτος της περιμετρικής δένδροφύτευσης, πλάτους 2m, που επίσης ζητείται από την ΑΕΠΟ). Επίσης, η τεχνική έκθεση του διαγωνιζόμενου (παράγραφος 3.2.1, σελίδα 46) αναφέρει «διατήρηση αντιπυρικής ζώνης τουλάχιστον 8 μέτρων από το όριο της Εγκατάστασης του ΧΥΤΑ». Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός αυτό έρχεται σε αντίθεση με την ΑΕΠΟ του έργου (παρ. Η.1.β, σελ. 51), όπου αναφέρεται «Να δημιουργηθεί αντιπυρική ζώνη γυμνή από βλάστηση πλάτους 10 μ. από την εσωτερική πλευρά της περίφραξης, έτσι ώστε να διακόπτεται η συνέχεια της βλάστησης». Επομένως, ο σχεδιασμός του διαγωνιζόμενου έρχεται σε αντίθεση με την ΑΕΠΟ και θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

37.2. Σύμφωνα με την ΑΕΠΟ του έργου (παρ. Λ.1, σελ. 32), όπου αναφέρεται «Ο σταθμός να είναι περιφραγμένος και να φέρει είσοδο για ασφαλή απομόνωση ανθρώπων και ζώων», θα πρέπει το σύνολο του σταθμού ενεργειακής αξιοποίησης να είναι περιφραγμένο. Σύμφωνα όμως με το σχέδιο ΜΕΑ 01.00 του διαγωνιζόμενου, ο πυρσός καύσης βιοαερίου δεν βρίσκεται εντός της περίφραξης της μονάδας, ο οποίος αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της μονάδας. Επομένως, ο σχεδιασμός του διαγωνιζόμενου έρχεται σε αντίθεση με την ΑΕΠΟ και θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

37.3.Σύμφωνα με το σχέδιο ΒΙΟ. 01.00, όπου φαίνεται η προτεινόμενη από το διαγωνιζόμενο διαμόρφωση των αναγλύφων του ΧΥΤΑ και το προτεινόμενο δίκτυο συλλογής βιοαερίου, οι υποσταθμοί Α, Β και Γ του παλιού κυττάρου και ο υποσταθμός Δ του νέου κυττάρου του ΧΥΤΑ δεν έχουν πρόσβαση. Το γεγονός αυτό αποτελεί σοβαρή τεχνική παράληψη του σχεδιασμού, καθώς δυσχεραίνει (ή/ και αποκλείει) όχι μόνο την κατασκευή των υποσταθμών αλλά και την αποτελεσματική και άμεση συντήρηση/ επιδιόρθωση τους κατά τη διάρκεια της λειτουργίας τους.

37.4.Σύμφωνα με τα σχέδια Α.01.00 και Β.01.00, όπου παρουσιάζονται τα υφιστάμενα ανάγλυφα των δύο κυττάρων του ΧΥΤΑ, το μέγιστο υψόμετρο του κυττάρου Α είναι το +127m, ενώ το μέγιστο υψόμετρο του κυττάρου Β είναι το +126m. Σύμφωνα όμως με την τοπογραφική αποτύπωση που διενήργησε η εταιρεία μας κατά την περίοδο του διαγωνισμού, το μέγιστο υψόμετρο του κυττάρου Α είναι το +130m, ενώ το μέγιστο υψόμετρο του κυττάρου Β είναι το +129m. Αυτή η υψομετρική διαφορά των αναγλύφων της υφιστάμενης κατάστασης σε συνδυασμό με την μεγάλη επιφάνεια των δύο τελικών ταμπανιών εύκολα οδηγεί σε μια διαφορά της τάξης των 20.000 m³ απορριμμάτων στο κύτταρο Α και της τάξης των 30.000 m³ απορριμμάτων στο κύτταρο Β. Το γεγονός αυτό αφενός είναι απορίας άξιο αφετέρου θέτει σε αμφισβήτηση την ορθότητα όχι μόνο της αποτύπωσης αλλά και του συνολικού σχεδιασμού, καθώς η αποτύπωση αποτελεί τη βάση σύγκρισης των προτεινόμενων αναγλύφων. Με άλλα λόγια, εκτιμάται ότι αν τα προτεινόμενα από τον διαγωνιζόμενο ανάγλυφα των κυττάρων Α και Β, συγκριθούν με τα πραγματικά σημερινά ανάγλυφα, τότε θα παρουσιάζουν έλλειμμα χωρητικότητας της τάξης των 50.000m³ (άθροισμα των 20.000 m³ και 30.000 m³). Επομένως η προτεινόμενη διαμόρφωση του υποψήφιου διαγωνιζόμενου δεν προσφέρει οριστική λύση καθώς δεν αποκαθιστά απορρίμματα όγκου της τάξης των 50.000m³, τα οποία θα πρέπει να μεταφερθούν είτε εκτός του ΧΥΤΑ είτε στο κύτταρο Β, μειώνοντας έτσι σημαντικά τη χωρητικότητά του.

37.5.Σύμφωνα με τα σχέδια Α.13.00, Α.15.00, Β.13.00 και Β.15.00 η κλίση των προτεινόμενων απορριμματικών αναγλύφων κατά την απόληξή τους στην περιμετρική ζώνη των κυττάρων Α και Β είναι απότομη (μεγαλύτερη του 1:3), κάτι που αφενός έρχεται σε αντίθεση με την ΑΕΠΟ του έργου (παρ. Η.32, σελ. 40) αφετέρου δεν είναι κατασκευαστικά εφικτή η τοποθέτηση των στρώσεων εξομάλυνσης και στεγανοποίησης.

37.6.Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 1.2.7 Ευρήματα από την επίσκεψη στο Χ.Υ.Τ.Α. Βόρειας Ρόδου της Τεχνικής Έκθεσης του υποψήφιου Αναδόχου, αναφέρεται ότι κατά τη διάρκεια επίσκεψής του στο έργο διαπίστωσε ότι : «Ο πυρσός του ΧΥΤΑ (τύπος AC-1000 της εταιρείας) είναι μη λειτουργικός, με δυνατότητα επισκευής του (σε πρώτη εκτίμηση), ενώ δεν υφίσταται κανένα έργο διαχείρισης βιοαερίου». Σε όλα τα άλλα

σημεία της Τεχνικής του Έκθεσης ο υποψήφιος Ανάδοχος θεωρεί δεδομένη την δυνατότητα αποκατάστασης της λειτουργικότητας του υφιστάμενου πυρσού και προτείνει την ενσωμάτωσή του στον μελλοντικό σταθμό ενεργειακής αξιοποίησης (Ενδεικτικά αναφέρονται τα σχετικά σημεία της τεχνικής έκθεσης: Παρ. 3.3.2 σελ. 52, Παρ. 4.11, Ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου κ.ά.). Ο υποψήφιος ανάδοχος, ενώ ο ίδιος αναφέρει ότι η δυνατότητα επισκευής του πυρσού εκτιμάται χωρίς να διαπιστώνεται με βεβαιότητα, στην τεχνική του προσφορά δεν αναφέρει σε ποιες ενέργειες θα προβεί εάν στην πράξη διαπιστωθεί ότι δεν είναι δυνατή η επισκευή του υφιστάμενου συστήματος άντλησης και καύσης (πχ προμήθεια νέου πυρσού). Αυτή η παράλειψη οδηγεί: α) στην υποεκτίμηση του κατασκευαστικού κόστους του έργου και κατ'επέκταση στην ανάλυση των ταμειακών ροών και των εκτιμώμενων εσόδων που θα αποφέρει η επένδυση, β) στον κίνδυνο, σε περίπτωση που ο πυρσός δεν λειτουργήσει, στο έργο να μην υπάρχει η δυνατότητα καύσης του βιοαερίου (συνολικής ποσότητας ή περίσσειας) κατά παράβαση της ΑΕΠΟ του έργου.

37.7. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 3.3.6 της Τεχνικής Έκθεσης του υποψήφιου Αναδόχου συνολικά προσφέρονται: «τριάντα (6) παγίδες συμπυκνωμάτων εντός απορριμματικού όγκου - στους υποσταθμούς, μία (1) στην ένωση των δύο κύριων αγωγών των Κυττάρων και μία (1) στην είσοδο του ΣΕΑΒ (Δοχείο Αδρανειακής Αφύγρανσης Βιοαερίου)». Από την παραπάνω διατύπωση δεν είναι σαφές εάν ο υποψήφιος ανάδοχος θα εγκαταστήσει στο έργο τριάντα ή έξι παγίδες συμπυκνωμάτων εντός απορριμματικού όγκου. Επίσης τα σημεία τοποθέτησης των παγίδων συμπυκνωμάτων δεν αποτυπώνονται στην Γενική Διάταξη των Έργων Διαχείρισης του υποψήφιου αναδόχου. Επισημαίνεται επίσης ότι σύμφωνα με την Γενική Διάταξη των Έργων Διαχείρισης του βιοαερίου που έχει υποβάλει ο Ανάδοχος στην προσφορά του πολλά από τα φρεάτια άντλησης χωροθετούνται υψηλότερα από τους υποσταθμούς (ή ο συνδετήριος αγωγός μεταφοράς οδεύει από υψηλά προς χαμηλά σημεία προκειμένου να συνδεθεί στον υποσταθμό). Ενδεικτικά αναφέρονται οι περιπτώσεις των φρεατίων: Γ6, Ε12-Ε14, ΣΤ7, ΣΤ8. Το αποτέλεσμα της πρακτικής αυτής είναι τα συμπυκνώματα να μην εκφορτίζονται απευθείας στα φρεάτια άντλησης αλλά να συσσωρεύονται και να πρέπει να υφίστανται διαχείριση στο δίκτυο συλλογής κάτι που για την ορθότερη λειτουργία του δικτύου στην πράξη αποφεύγεται.

37.8. Ο υποψήφιος ανάδοχος έχει προσφέρει φρεάτια (περίπου το 1/3 των προσφερόμενων) με διάμετρο Φ160 προκειμένου να έχει τη δυνατότητα άντλησης στραγγισμάτων. Στην τεχνική του προσφορά δεν αναφέρει εάν θα προσφέρει (διαθέσει) τον εξοπλισμό για τις εργασίες άντλησης (αντλητικά συστήματα, τρόπος τροφοδοσίας αντλιών κλπ) ή θεωρεί δεδομένη την χορήγηση του εξοπλισμού αυτού από τον φορέα λειτουργίας

γεγονός που συνεπάγεται την καταστρατήγηση των όρων της διακήρυξης δεδομένου ότι ανάδοχος υποχρεούται να προσφέρει τον πάσης φύσεως απαιτούμενο εξοπλισμό.

37.9. Στα Σχέδια ΒΙΟ 0.1 με τίτλο «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΔΥΚΤΙΟ», καθώς επίσης και στα Σχέδια «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ Α ΦΑΣΗ» ΣΧ. Α 17.00 και «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ Β ΦΑΣΗ» ΣΧ Β 15.00 δεν εμφανίζονται τεχνηέντως στην οριζοντιογραφία οι κύκλοι επιρροής των φρεατίων που θα πρέπει να αλληλοτέμνονται προκειμένου να αποδεικνύεται για εποπτικούς και ουσιαστικούς λόγους ότι υπάρχει η απαραίτητη επικάλυψη επιρροής μεταξύ των φρεατίων (βλ. INTERGATED SOLID WASTE MANAGEMENT by FIG11-22 σελ 410, όπου φαίνεται ότι οι κύκλοι επιρροής των γεωτρήσεων βιοαερίου οφείλουν να εκτείνονται μέχρι τα όρια της λεκάνης του ΧΥΤΑ- ΣΧΕΤΙΚΟ 3). Επίσης, είναι δεδομένο ότι οι κύκλοι επιρροής ειδικά των περιμετρικών γεωτρήσεων θα πρέπει να εκτείνονται και να καλύπτουν και τη περιμετρική απόληξη της λεκάνης του χυτά προκειμένου να διασφαλίζεται το σύνολο του χώρου από τυχόν διαρροές Βιοαερίου. Αντίθετα στα σχέδια φαίνονται μόνο το ίχνη των θέσεων που προτείνεται να οι γίνουν κατακόρυφες γεωτρήσεις γεγονός που δεν διευκολύνει την διερεύνηση του αν καλύπτεται όλη η ενεργή επιφάνεια του ΧΥΤΑ.

37.10.Μετά από το σχετικό έλεγχο είναι εύκολο κανείς να διακρίνει ότι στα Σχέδια ΒΙΟ 0.1 και Α 17.00 υπάρχουν μεγάλες περιοχές προς την περίμετρο του ΧΥΤΑ της Α Φάσης που δεν καλύπτονται από πλευράς άντλησης των παραγόμενων ποσοτήτων Βιοαερίου και μάλιστα στις απολήξεις της Λεκάνης όπου συνήθως παρατηρούνται συνήθως διαρροές Βιοαερίου (Gas migration). Χαρακτηριστικά όλη η περιοχή κατάντι των γεωτρήσεων Α12,Α13,Β11,Β12,Β13 Νότια και Δυτικά της λεκάνης που βρίσκεται σε επαφή με την περιμετρική οδοποιία του ΧΥΤΑ Α φάσης επιφανείας κατ' εκτίμηση πέραν των 10 στρεμμάτων και με ποικιλία υψομετρικών διαφορών με μέγιστη αυτή της τάξεως των 15μέτρων (Διαφορά μεταξύ +130 και 113 έως 115 στην γωνία της λεκάνης) δεν καλύπτεται από πλευράς άντλησης των παραγόμενων ποσοτήτων βιοαερίου. Ο αποστάσεις δε των ανωτέρω φρεατίων ξεπερνούν τα 25-50 μέτρα από το περιμετρικό όριο της λεκάνης είναι δηλαδή κατά πολύ μεγαλύτερες από τα 15 μέτρα που επιλέγει η εν λόγω ένωση ως βέλτιστο κύκλο επιρροής των φρεατίων στην μελέτη της γεγονός που αποδεικνύει την μη αποτελεσματικότητα της λύσης. Είναι δε επίσης δεδομένο ότι σε τέτοια βάθη θα μπορούσε κάλλιστα να κατασκευαστεί σειρά γεωτρήσεων προκειμένου να αποφευχθεί το σημαντικό από πλευράς ασφαλείας του χώρου πρόβλημα της μη άντλησης του Βιοαερίου.

37.11.Από την αντίστοιχη παρατήρηση του σχεδίου «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ Β ΦΑΣΗ» ΣΧ Β 15.00 ΚΥΤΑΡΟ Β προκύπτουν τα ακόλουθα ευρήματα. Στην περιοχή όπου εγκαθίστανται τα φρεάτια ΣΤ9,ΣΤ1,ΣΤ2,ΣΤ3

παρατηρούνται αποστάσεις πέραν των 30 μέτρων από το περιμετρικό όριο της λεκάνης πολύ μεγαλύτερες δηλαδή από τα 15 μέτρα που επιλέγει η εν λόγω ένωση ως βέλτιστο κύκλο επιρροής των φρεατίων στην μελέτη της. Επίσης προκύπτουν υψομετρικές διαφορές άνω των 10 μέτρων (118,50 έως 108,50 στην περίμετρο της λεκάνης) γεγονός που συνεπάγεται ότι όπως και στην περίπτωση της φάσης Α θα μπορούσαν να καλυφθούν με επιπλέον γεωτρήσεις που δεν προσφέρθηκαν από τον υποψήφιο ανάδοχο. Οι ανωτέρω ζώνες που δεν καλύπτονται προκύπτουν ως περιοχές υψηλής επικινδυνότητας σχετικά με την πιθανή διαρροή- μετανάστευση του Βιοαερίου με ότι αυτό συνεπάγεται για την ασφάλεια του χώρου και των εργαζομένων.

37.12.Προς τεκμηρίωση των παραπάνω παραπέμπουμε στην σελίδα 49 της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς της εν λόγω ένωσης, όπου γίνονται οι ακόλουθες γενικές αναφορές: «Η χωροθέτηση των κατακόρυφων φρεατίων άντλησης βιοαερίου γίνεται βασισμένη σε διάταξη ισόπλευρου τριγώνου ενώ η επιλογή της απόστασης μεταξύ των φρεατίων σχετίζεται άμεσα με την υποπίεση στο φρεάτιο, την παροχή και την διείσδυση του ατμοσφαιρικού αέρα και αλλοίωση της ποιότητας του βιοαερίου. Η χωροθέτηση τους σχετίζεται άμεσα με την επιθυμητή ακτίνα επιρροής. Μία μικρή ακτίνα επιρροής (π.χ της τάξης των 20 μέτρων) έχει σαν αποτέλεσμα να μειώνει την πτώση πίεσης περιμετρικά των φρεατίων και να δημιουργεί ομοιόμορφες συνθήκες άντλησης. Μία πιο αραιή χωροθέτηση έχει σαφώς μικρότερο κόστος αλλά δημιουργεί εξαιρετικά ανομοιόμορφες συνθήκες άντλησης. Συνήθως τα φρεάτια χωροθετούνται ανά 30 - 40m, ανάλογα και με το συγκεκριμένο σχεδιασμό και τις διαπερατότητες της τελικής κάλυψης. Μία συνηθισμένη λύση, με σχετικά καλή αποτελεσματικότητα, είναι να χωροθετούνται τα φρεάτια σε αποστάσεις μιάμιση έως δύο φορές μεγαλύτερη από την ελάχιστη απαιτούμενη (σε σχέση με τα χαρακτηριστικά του χώρου) και στη συνέχεια να συμπληρώνονται τα όποια κενά προκύπτουν. Ιδιαίτερη σημασία πρέπει να δίνεται σε τρεις πλευρές. Πρώτον στην πυκνότερη χωροθέτηση σε σημεία όπου η τελική κάλυψη είναι μεγάλης περατότητας. Δεύτερον, η πυκνότερη χωροθέτηση σε σημεία όπου υπάρχει μεγαλύτερος κίνδυνος διαρροών βιοαερίου (συνήθως κοντά στα πρηνή ή σε σημεία ασυνέχειας του γεωλογικού υποβάθρου. Τρίτον, στο βαθμό που τα φρεάτια σκοπεύουν σε αξιοποίηση βιοαερίου, πρέπει να εξετάζεται η πιθανότητα διακριτών δικτύων μεταξύ των φρεατίων του πυρήνα του Χ.Υ.Τ.Α. και των περιμετρικών φρεατίων, λόγω της αναμενόμενης διαφοράς ποιότητας του βιοαερίου [σ.σ που εν προκειμένω δεν εφαρμόζει η διαγωνιζόμενη]....» (η έμφαση και η υπογράμμιση δικές μας). Στη δε σελίδα 53 της ίδιας Έκθεσης, όμως, αναφέρεται τελικώς και σε αντίθεση με τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω ότι: «Στην παρούσα μελέτη, δεδομένου ότι σκοπός είναι η ενεργητική αξιοποίηση του βιοαερίου, ελήφθηκε ακτίνα επιρροής των κατακόρυφων φρεατίων ίση με 15 m. Η χωροθέτηση τους θα γίνει σε διάταξη ισόπλευρου

τριγώνου, βάσει του σχήματος που ακολουθεί.....» (η έμφαση και η υπογράμμιση δικές μας).

37.13. Από το σχέδιο ΒΙΟ 0.1 με τίτλο «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΔΥΚΤΙΟ» Προκύπτει ότι η εν λόγω ένωση, παρά την σχετική αναφορά της προσβαλλόμενης απόφασης, στην σελ. 10, ότι «το αεριοφυλάκιο εγκαθίσταται σε απόσταση 25m από τον πυρσό καύσης, ικανοποιώντας την απαίτηση της ΑΕΠΟ για εγκατάστασή κάθε μονάδας καύσης βιοαερίου «σε απόσταση ασφαλείας από το αεριοφυλάκιο του βιοαερίου για την αποτροπή ατυχήματος και διάδοση πυρκαγιάς», αγνοεί το γεγονός ότι το αεριοφυλάκιο διαμέτρου 20m χωροθετείται στα κατάντι του σταθμού και σε επαφή με την οριογραμμή της οδού προσπέλασης στον ΧΥΤΑ γεγονός που συνεπάγεται τεράστιο κίνδυνο ατυχήματος στο ενδεχόμενο εκτροπής και πρόσκρουσης επ' αυτού ενός βαρέως οχήματος (απορριμματοφόρου, Φορητού Χωματουργικών κ.λπ) από τα δεκάδες που εισέρχονται και εξέρχονται καθημερινά εντός του χώρου του ΧΥΤΑ. Επίσης, αγνοείται το γεγονός ότι η μεγάλη αυτή μονάδα, χωρητικότητάς 660m³ εξόχως εκρηκτικού μείγματος βιοαερίου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην τεχνικής έκθεσης της εν λόγω ένωσης (βλ. σ. 87), χωροθετείται σε πολύ μικρή απόσταση από τις κτιριακές εγκαταστάσεις ελέγχου Εισόδου -Εξόδου και της γεφυροπλάστιγγας - Ζυγιστηρίου του ΧΥΤΑ που έχει παραλείψει ο υποψήφιος ανάδοχος να παρουσιάσει ως όφειλε στο υποβληθέν σχέδιο του. Στα κτίρια αυτά σε καθημερινή 24ωρη βάση βρίσκεται και εργάζεται το προσωπικό φύλαξης καθώς και οι ζυγιστές των εισερχόμενων φορτίων προς το ΧΥΤΑ. Η συγκεκριμένη θέση εγκατάστασης του αεριοφυλακίου λόγω και της υφιστάμενης μορφολογίας του φυσικού αναγλύφου, τα υψόμετρα του οποίου είναι περίπου τα ίδια με αυτά της οδοποιίας και του περιβάλλοντος χώρου των κτιριακών εγκαταστάσεων αντενδείκνυται και εγκυμονεί πολύ μεγάλους κινδύνους για την ασφάλεια των εργαζομένων σε περίπτωση ατυχήματος διότι δεν μεσολαβεί κανένα φυσικό η τεχνητό εμπόδιο μεταξύ τους.

2. Κριτήριο 2ο

38. Επιπλέον όσων αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, ως προς το Κριτήριο 2°, οι παρακάτω λόγοι δικαιολογούν βαθμολογία κάτω της βάσης για το κριτήριο αυτό, ως προς την ένωση εταιριών «.....» και, συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, πρέπει να κριθεί απορριπτέα η προσφορά της εν λόγω ένωσης και όχι να βαθμολογηθεί με βαθμό 109, όπως παρανόμως υιοθετεί η Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

38.1. Σύμφωνα με την παρ. 4.8.5 Σύστημα καυσαερίων της Τεχνικής Έκθεσης του υποψήφιου αναδόχου το σύστημα καυσαερίων του ΣΕΑΒ διαθέτει Οξειδωτικό καταλύτη καυσαερίων για τον περιορισμό των εκπομπών αέριων ρύπων CO και HCHO (φορμαλδεΐδη). Η ΑΕΠΟ του έργου θέτει τα όρια εκπομπών της μονάδας ενεργειακής

αξιοποίησης βάσει του κειμένου BREF (waste treatment industries , 2006) ως εξής σε mg/Nm³ (@5% O₂):

CO:	< 350
Σκόνη	< 30
NO _x	< 300
Υδρογονάνθρακες	< 100
SO ₂	< 300

38.2. Ο υποψήφιος ανάδοχος δεν αναφέρει πώς θα πετύχει τα ζητούμενα όρια όσον αφορά σε σκόνη, NO_x, Υδρογονάνθρακες, SO₂. Ειδικά για το όριο που θέτει η ΑΕΠΟ για τους υδρογονάνθρακες, επισημαίνεται ότι τεχνικά δεν δύναται να επιτευχθεί με την προσφερόμενη καταλυτική οξειδωση των καυσαερίων αλλά απαιτείται θερμική οξειδωσή τους οδηγώντας στην πράξη σε παράβαση των όρων της ΑΕΠΟ.

38.3. Τέλος, ενόψει της προαναφερθείσας παντελούς έλλειψης των επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενων τεχνικών φυλλαδίων κατασκευαστικών οίκων, καθίσταται αδύνατη η τεκμηρίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών του προτεινόμενου εξοπλισμού.

3. Κριτήριο 6ο

39. Επιπλέον όσων αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, ως προς το Κριτήριο 2ο, οι παρακάτω λόγοι δικαιολογούν βαθμολογία κάτω της βάσης για το κριτήριο αυτό, ως προς την ένωση εταιριών «.....» και, συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, πρέπει να κριθεί απορριπτέα η προσφορά της εν λόγω ένωσης και όχι να βαθμολογηθεί με βαθμό 100, όπως παρανόμως υιοθετεί η Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

39.1. Η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει ότι «Ο ονομαστικός βαθμός ηλεκτρικής απόδοσης του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους ανέρχεται σε 37,8%» και τούτο αναφέρεται και στην Τεχνική Έκθεση, κατά δήλωση, της διαγωνιζομένης ένωσης. Όμως, ενόψει της προαναφερθείσας παντελούς έλλειψης των επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενων τεχνικών φυλλαδίων κατασκευαστικών οίκων, καθίσταται αδύνατη η τεκμηρίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών του προτεινόμενου εξοπλισμού και, συνεπώς, και του βαθμού απόδοσης του Η/Ζ.

40. Αλλωστε, όλα τα παραπάνω, και ως προς τα τρία Κριτήρια, καθιστούν οφειλόμενη ενέργεια την απόρριψη της προσφοράς της παραπάνω ένωσης αυτοτελώς και, συνεπώς, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι, όπως προαναφέρθηκε, για την εν λόγω διαγωνιζόμενη δεν οριστικοποιείται το επίμαχο στάδιο του Διαγωνισμού, η παρούσα παραδεκτώς στρέφεται κατά της παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφοράς της (βλ. και Κεφάλαιο Α, παραπάνω)

41. Στο σημείο αυτό, πρέπει να τονιστεί ότι η εταιρία μας διατηρεί, σε κάθε περίπτωση, έννομο συμφέρον για την προβολή του παρόντος λόγου προσφυγής. Και τούτο, διότι: α) όπως αναλύθηκε (βλ. Κεφάλαιο Γα), μη νομίμως κρίθηκε ως απορριπτικά η τεχνική προσφορά της, β) όπως έχει γίνει *ad hoc* δεκτό (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 106/2018, σκ. 8, 144/2018 και την νομολογία του ΔΕΕ, ιδίως, C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκ. 34-35), εφόσον ο αποκλεισμός μας δεν είναι ακόμα οριστικός (τέτοιος θα καταστεί μόνον εάν κριθεί σε επίπεδο οριστικής δικαστικής προστασίας με ισχύ δεδικασμένου, δηλαδή εάν δημοσιευθεί απορριπτική απόφαση επί της αίτησης ακύρωσης που θα ασκήσουμε κατά τυχόν απορριπτικής απόφασης της Αρχής Σας επί της παρούσας προσφυγής), έχουμε έννομο συμφέρον να επιδιώξουμε να απορριφθεί και η προσφορά της προαναφερθείσας ένωσης, ιδίως, εάν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η εν λόγω ένωση έχει μείνει μόνη στον Διαγωνισμό (βλ. και την απόφαση του ΔΕΕ, της 11ης.05.2017, C-131/16, *Archus και Gama*) [...]

14. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναπτύσσει αναλυτικά τις αιτιάσεις της ως προς την υπό εξέταση προσφυγή και καταλήγει αναφέροντας «Εν κατακλείδι η Επιτροπή μας κρίνει ότι πρέπει να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή ως απαράδεκτη προεχόντως ελλείψει εννόμου συμφέροντος και έλλειψης εκτελεστότητας βαλλόμενης πράξεως και περαιτέρω ως αβάσιμη (εκτός από τα σημεία 25.7 και 35.8 που ούτως ή άλλως προβάλλονται απαραδέκτως ως αλυσιτελή). Εντούτοις, αν και εν προκειμένω θεωρούμε ότι η Επιτροπή μας έπραξε πλήρως συμμορφούμενη προς τις αρχές της διαφάνειας, χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης, αξιολόγησε δε τις προσφορές καταβάλλοντας με περισσή επιμέλεια και προσοχή, προκειμένου να αποδείξουμε με τον πλέον πασιφανή τρόπο την συμμόρφωση της Επιτροπής μας προς τις θεμελιώδεις αρχές των διαγωνιστικών διαδικασιών, δηλώνουμε, ότι δεν έχουμε καμία απολύτως αντίρρηση στην προσωρινή αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας γενομένου δεκτού του σχετικού αιτήματος της προσφεύγουσας εφόσον και η Αρχή σας συμφωνεί προς τούτο».

15. Επειδή το άρθρο 6 του Ν. 4413/2016 με τίτλο «Αρχές που διέπουν τη σύναψη και εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης» προβλέπει ότι «1. Ο σχεδιασμός της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης παραχώρησης, συμπεριλαμβανομένης της εκτίμησης της αξίας της, δεν μπορεί να γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή της από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος ή την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων ή ορισμένων έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών.

2. Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς επιδιώκουν τη διασφάλιση διαφάνειας στη διαδικασία ανάθεσης και στην εκτέλεση της σύμβασης, τηρώντας παράλληλα το άρθρο 27.

3.Οι διαδικασίες ανάθεσης και εκτέλεσης των συμβάσεων παραχώρησης του παρόντος νόμου υπόκεινται επίσης στην τήρηση των αρχών της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ίσης μεταχείρισης και μη διάκρισης, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

16. Επειδή το άρθρο 29 του Ν. 4413/2016 με τίτλο «Γενικές Αρχές» προβλέπει ότι «1.Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορούν να οργανώνουν ελεύθερα τη διαδικασία που οδηγεί στην επιλογή του παραχωρησιούχου με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης προς τις διατάξεις του παρόντος νόμου.

2.Κατά το σχεδιασμό της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης παραχώρησης τηρούνται οι αρχές που καθορίζονται στο άρθρο 6. Ειδικότερα, κατά τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης παραχώρησης η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας δεν πρέπει να παρέχει, κατά τρόπο που δημιουργεί διακρίσεις, πληροφορίες που ενδέχεται να ευνοούν ορισμένους υποψηφίους ή προσφέροντες εις βάρος άλλων.

Η υπογραφή της σύμβασης παραχώρησης έργου δεν πραγματοποιείται χωρίς την προηγούμενη συντέλεση των απαιτούμενων απαλλοτριώσεων και την ολοκλήρωση των αρχαιολογικών ερευνών, καθώς και την έγκριση όρων για την προστασία του περιβάλλοντος και την κατά περίπτωση απαιτούμενη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, η οποία δύναται να συντελεσθεί μέχρι την ως άνω υπογραφή της σύμβασης. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών για τα έργα του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και των εποπτευομένων φορέων του και με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού επιτρέπεται η υπογραφή της σύμβασης παραχώρησης μετά από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, εφόσον έχουν συντελεσθεί απαλλοτριώσεις τουλάχιστον σε ποσοστό 75%, έχει εκπονηθεί η, κατά το άρθρο 345 του ν. 4512/2018 (Α` 5), Έκθεση Αναλυτικής Αρχαιολογικής Τεκμηρίωσης (Ε.Α.Α.Τ.), όπου απαιτείται, και υλοποιηθεί τουλάχιστον το 75% του φυσικού αντικείμενου αυτής, σύμφωνα με το ειδικότερο πρόγραμμα παράδοσης των χώρων εκτέλεσης του έργου, το οποίο και αποτελεί έγγραφο της σύμβασης παραχώρησης σύμφωνα με το άρθρο 36..

3.Στα έγγραφα της σύμβασης παραχώρησης, συμπεριλαμβανομένης της σύμβασης, καθώς και στην προσφορά των οικονομικών φορέων περιλαμβάνεται ειδικός όρος εκτέλεσης της σύμβασης που θεσπίζει ρητή δέσμευση των οικονομικών φορέων ότι, κατά την εκτέλεση των συμβάσεων παραχώρησης, θα τηρήσουν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί μέσω διατάξεων της νομοθεσίας της Ένωσης, της εθνικής νομοθεσίας,

συλλογικών συμβάσεων ή των διεθνών διατάξεων περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου που απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ.

4. Παράβαση των υποχρεώσεων αυτών επιφέρει εις βάρος του παραχωρησιούχου τις κυρώσεις που προβλέπουν οι ως άνω διατάξεις, καθώς και κάθε άλλη κύρωση που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης παραχώρησης. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των συμβάσεων παραχώρησης και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.

5. Οι παραχωρησιούχοι εντάσσονται κατά προτεραιότητα στα προγράμματα επιθεωρήσεων και ελέγχων του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.) σύμφωνα με το Π.δ. 113/2014 (Α` 180) και του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων σύμφωνα με το Π.δ. 100/2014 (Α` 167), εφόσον πληρούν τα ειδικότερα κριτήρια που ορίζονται στις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία των υπηρεσιών αυτών»

17. Επειδή το άρθρο 45 του Ν. 4413/2016 με τίτλο «Κριτήρια ανάθεσης» προβλέπει ότι «1. Οι συμβάσεις παραχώρησης ανατίθενται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων που συμμορφώνονται προς τις αρχές που ορίζονται στο άρθρο 6 και διασφαλίζουν την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού κατά τρόπον ο οποίος να παρέχει συνολικό οικονομικό πλεονέκτημα για την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα.

2. Τα κριτήρια ανάθεσης συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης παραχώρησης και δεν παρέχουν απεριόριστη ελευθερία επιλογής στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα. Μπορούν να περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, περιβαλλοντικά ή κοινωνικά κριτήρια ή κριτήρια σχετικά με την καινοτομία. Τα κριτήρια αυτά συνοδεύονται από απαιτήσεις που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες.

Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας επαληθεύει εάν οι προσφορές πληρούν όντως τα κριτήρια ανάθεσης.

3. Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας κατατάσσουν τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

Με την επιφύλαξη του πρώτου εδαφίου, όταν η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας λαμβάνουν προσφορά η οποία προτείνει λύσεις με εξαιρετικό επίπεδο λειτουργικών απαιτήσεων που δεν θα μπορούσε να είχε προβλέψει μία επιμελής αναθέτουσα αρχή ή αναθέτων φορέας, η εν λόγω αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορεί, κατ' εξαίρεση, να τροποποιήσει τη σειρά προτεραιότητας των κριτηρίων ανάθεσης προκειμένου να ληφθεί υπόψη η καινοτόμος λύση. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας ενημερώνουν όλους

τους προσφέροντες για την τροποποίηση της σειράς σπουδαιότητας και εκπονούν νέα πρόσκληση υποβολής προσφορών, με βάση τις ελάχιστες προθεσμίες που ορίζονται στην παράγραφο 4 του άρθρου 43. Εφόσον τα κριτήρια ανάθεσης έχουν δημοσιευθεί τη στιγμή της δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης παραχώρησης, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας δημοσιεύουν νέα προκήρυξη της σύμβασης παραχώρησης, με βάση τις ελάχιστες προθεσμίες που αναφέρονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 43. Η τροποποίηση της σειράς προτεραιότητας δεν θα πρέπει να δημιουργεί διακρίσεις. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο».

18. Επειδή το άρθρο 46 του Ν. 4413/2016 με τίτλο «Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης» προβλέπει ότι : «1.Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης παραχώρησης, εφόσον η διαδικασία ανάθεσης απέβη άγονη είτε λόγω αποκλεισμού όλων των υποψηφίων ή προσφερόντων είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς ή απόρριψης όλων των προσφορών.

2.Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας δύναται, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ματαιώσει τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης παραχώρησης, εφόσον συντρέχει μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης.

β) Αν η προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη.

γ) Αν η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα ή

δ) αν μεταβλήθηκαν ουσιωδώς οι οικονομικές ή οι τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης ή συντρέχουν λόγοι ανώτερης βίας, με συνέπεια να μην είναι δυνατή η εκτέλεση της σύμβασης.

ε) Για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3.Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορεί, μετά από εισήγηση του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικά τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας ακυρώνει τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης παραχώρησης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με την ακύρωση ή τη ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας ανάθεσης με τροποποίηση ή μη των όρων της, ή να διενεργήσει νέα διαδικασία ανάθεσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, εφόσον στην τελευταία αυτή περίπτωση πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις της παραγράφου 5 του άρθρου 30.

6. Για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, το Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου Α.Ε. δύναται να αποφασίζει με αιτιολογημένη απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου, εφόσον δεν προβλέπεται υποχρεωτική προηγούμενη γνώμη άλλου οργάνου, σύμφωνα με το ν. 3986/2011»

19. Επειδή το άρθρο 60 του Ν. 4413/2016 προβλέπει ότι «Είδη έννομης προστασίας κατά το στάδιο της ανάθεσης»: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση παραχώρησης του νόμου αυτού και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ζητήσει, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις περί παροχής έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων:

α) προσωρινή δικαστική προστασία,

β) ακύρωση της «διακήρυξης διαγωνισμού» ή της «πρόσκλησης υποβολής προσφοράς»,

γ) ακύρωση της απόφασης ανάθεσης, καθώς και κάθε άλλης παράνομης πράξης της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα,

δ) ακύρωση της συναφθείσας σύμβασης παραχώρησης,

ε) επιδίκαση αποζημίωσης και στ) ακύρωση της απόφασης της παραγράφου 3 του άρθρου 42».

20. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν ενδεικτικά τα εξής :

ι) Επειδή στο άρθρο 1 της διακήρυξης μεταξύ άλλων αναφέρει « Συνοπτική Περιγραφή της Σύμβασης

Αντικείμενο της Σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών συλλογής και εκμετάλλευσης του βιοαερίου από τον Χ.Υ.Τ.Α. Βόρειας Ρόδου για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, με

παραχώρηση του δικαιώματος εκμετάλλευσης του βιοαερίου, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που καθορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη.

Διευκρινίζεται ότι το αντικείμενο της Σύμβασης περιλαμβάνει:

- Τη μετακίνηση των απορριμματικών αποθέσεων που είναι απαραίτητες για τη διαμόρφωση κλίσεων πρανών 1:3 κατά μέγιστο.
- Την τοποθέτηση εξομαλυντικής στρώσης πάχους 40-50cm σε όλη την έκταση των δύο κυττάρων του Χ.Υ.Τ.Α. από ομοιογενή υλικά με κόκκους μέγιστης διαμέτρου 15cm.
- Την τοποθέτηση στεγανωτικής αργιλικής στρώσης πάχους 50cm σε όλη την έκταση των δύο κυττάρων του Χ.Υ.Τ.Α., διαπερατότητας $k < 10^{-9} \text{m/sec}$.
- Την κατασκευή, συντήρηση & λειτουργία της Μονάδας Ηλεκτροπαραγωγής, με όλες τις απαραίτητες εγκαταστάσεις ήτοι επεξεργασία βιοαερίου, Η/Μ εξοπλισμού, βοηθητικών υποδομών, Διασύνδεσης Μονάδας με το δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ κλπ, που έχουν στόχο την απρόσκοπτη λειτουργία της Μονάδας Ηλεκτροπαραγωγής.
- Την κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία του δικτύου συλλογής & μεταφοράς του βιοαερίου στην Μονάδα Ηλεκτροπαραγωγής. Στα ανωτέρω περιλαμβάνεται δίκτυο από όλα τα κύτταρα του Χ.Υ.Τ.Α. ήτοι το ολοκληρωμένο, αυτό που βρίσκεται σε λειτουργία. Στη φάση αυτή δεν περιλαμβάνεται το αέριο που θα παράγεται στο κύτταρο που θα κατασκευαστεί για τα υπολείμματα της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων..
- Τη διεκπεραίωση των απαραίτητων ενεργειών για την αδειοδότηση των ως άνω εγκαταστάσεων, συμπεριλαμβανομένης και της εκπόνησης όλων των αναγκαίων μελετών.
- Τη χρηματοδότηση του συνόλου όλων των παραπάνω έργων και ενεργειών.

Ως προς το αντικείμενο της Σύμβασης, αναλυτικότερη περιγραφή και παράθεση συγκεκριμένων τεχνικών δεδομένων γίνεται στο Τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής».

ii) Στο άρθρο 11 της διακήρυξης με τίτλο «Κριτήρια ανάθεσης» αναφέρει «11.1

Κριτήριο Ανάθεσης

Κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, όπως εξηγείται παρακάτω.

Κριτήρια Αξιολόγησης και Συντελεστές Βαρύτητας βαθμολογούμενων Κριτηρίων	
αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς	
Περιγραφή Κριτηρίου Αξιολόγησης	Συντελεστής Βαρύτητα (βί)

Αριθμός απόφασης: Α 393/2018

1. Λειτουργικότητα προτεινόμενης τεχνικής λύσης, λαμβανομένης υπόψη της χωροθέτησης των Εγκαταστάσεων (φρεάτια βιοαερίου και όδευση	35%
2. Τεκμηρίωση προτεινόμενης τεχνικής λύσης με επισήμανση ιδιαιτεροτήτων της υπηρεσίας και	20%
3. Πρόγραμμα συντήρησης σταθμού ενεργειακής αξιοποίησης και δικτύου συλλογής βιοαερίου	15%
4. Πληρότητα φακέλου Τεχνικής Προσφοράς	15%
5. Αποτελεσματικότητα Προτεινόμενης Ομάδας - Οργανόγραμμα	10%

Αριθμός απόφασης: Α/2018

6. Απόδοση εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης του βιοαερίου	5%
Σύνολο συντελεστών βαρύτητας	100%

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς, στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

1° Κριτήριο ανάθεσης: Λειτουργικότητα προτεινόμενης τεχνικής λύσης λαμβανομένης υπόψη της χωροθέτησης των Εγκαταστάσεων (φρεάτια βιοαερίου και όδευση αγωγών συλλογής και μεταφοράς, σταθμός ενεργειακής αξιοποίησης, κτλ)

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο βαθμό από 0 έως 120.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνισμού ορίζεται σε $\sigma_1=35\%$.

2° Κριτήριο ανάθεσης: Τεκμηρίωση προτεινόμενης τεχνικής λύσης με επισήμανση ιδιαιτεροτήτων της υπηρεσίας και τρόπων αντιμετώπισής τους

Το 2° κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο βαθμό από 0 έως 120.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνισμού ορίζεται σε $\sigma_2=20\%$.

3° Κριτήριο ανάθεσης: Πρόγραμμα συντήρησης σταθμού ενεργειακής αξιοποίησης και δικτύου συλλογής βιοαερίου.

Το 3° κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3, που συνίσταται σε ακέραιο βαθμό από 0 έως 120.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνισμού ορίζεται σε $\sigma_3=15\%$.

4° Κριτήριο ανάθεσης: Πληρότητα φακέλου Τεχνικής Προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα του φακέλου της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, βάσει των απαιτούμενων στοιχείων της διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένων και όσων αναφέρονται στα Παραρτήματα της παρούσης.

Το 4ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ4, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 0 έως 120.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 4 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $s_4 = 15\%$.

5° Κριτήριο ανάθεσης: Αποτελεσματικότητα Προτεινόμενης Ομάδας - Οργανόγραμμα Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα, η αποτελεσματικότητα και η οργάνωση της προτεινόμενης ομάδας του οικονομικού φορέα με βάση τα απαιτούμενα στη διακήρυξη, η καταλληλότητα της ομάδας, η τεκμηρίωση καθηκόντων και κατανομής εργασιών, η αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας, ο βαθμός συνοχής της και η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της υπηρεσίας, όπως προκύπτει από προγενέστερες εργασίες και συνεργασίες.

Το 5ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ5, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 120.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 5 στο σύνολο της τεχνικής βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $s_5 = 10$.

6° Κριτήριο ανάθεσης: Απόδοση εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης του βιοαέριου

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η απόδοση του προτεινόμενου εξοπλισμού ενεργειακής αξιοποίησης του βιοαέριου.

Το 6° κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ6, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 0 έως 120.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 6 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $s_6 = 5\%$.

Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς που υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$U_{TP} = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 + \sigma_4 * K_4 + \sigma_5 * K_5 + \sigma_6 * K_6.$$

.....

11.6. Επειδή το άρθρο 1.6. με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» αναφέρει «Ο Δήμος με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 11.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 11.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 11.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 11.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) 11.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 12.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 12.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 12.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 12.1.1. της παρούσας

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης».

22.Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες

Αριθμός απόφασης: Α/2018

θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

24.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

25. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η*

Αριθμός απόφασης: Α/2018

αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

27. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των - κατ' ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

28. Επειδή για την οριστική κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι οποίοι είναι πολυάριθμοι και δεν πιθανολογούνται συλλήβδην ως προδήλως αβάσιμοι ή προδήλως απαράδεκτοι, κρίνεται ότι κρίσιμη είναι η ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων με βάση και τα προβαλλόμενα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

29. Επειδή, εν προκειμένω, προϋπόθεση παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή

Αριθμός απόφασης: Α/2018

δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

30. Επειδή α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη β) υφίσταται βλάβη του αιτούντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησης τους δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης λόγω της φύσης των θιγόμενων ζητημάτων με τους εν θέματι προβαλλόμενους ισχυρισμούς και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, αλλά τουναντίον αποδέχεται την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ ταυτόχρονα δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων.

31. Επειδή, επομένως, κρίνεται από τη στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη της προσφεύγουσας καθώς άλλωστε, το αίτημα περιορίζεται στη χορήγηση προσωρινών μέτρων, ήτοι στην αναστολή της διαδικασίας όσον αφορά το εν θέματι τμήμα, για το οποίο ασκείται η προσφυγή.

32.Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας για τους τρίτους ενδιαφερόμενους, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση

Αριθμός απόφασης: Α/2018

απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία ως προς το συγκεκριμένο τμήμα, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας για ταχεία πρόοδο αυτής.

33. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να δίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αφοκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου