

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

Συνεδρίασε την 1-9-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το Αίτημα Προσωρινών Μέτρων, όσον αφορά την από 27-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1665/27-8-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. ..24/8/2021 Πρόσκλησης για υποβολή προσφοράς στα πλαίσια της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση (άρθρο 32, περ. β' Ν. 4412/2016), λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου σίτισης, των φοιτητών ... (... Πανεπιστημιούπολη στην ...), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 293.805,30 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 24-8-2021. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 31-8-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.470 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου έκδοσης, ασκείται η από 27-8-2021 προσφυγή κατά της από 24-8-2021 τελούσας σε γνώση του προσφεύγοντος πρόσκλησης, επικαλούμενου του προσφεύγοντος που κλήθηκε καταρχήν σε

υποβολή προσφοράς, αφενός σοβαρό περιορισμό και ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής, λόγω των προσβαλλόμενων όρων, αφετέρου μη νόμιμη προσφυγή σε διαπραγμάτευση άνευ δημοσίευσης. Η δε προσφυγή δεν προκύπτει ως εν όλω προδήλως απαράδεκτη ή ουσία αβάσιμη, ενώ ειδικότερα ζητήματα παραδεκτού, χρήζοντα ενδελεχούς εξέτασης και της ουσίας των επιμέρους ισχυρισμών, δεν λαμβάνονται υπόψη στο στάδιο της όλως κατεπείγουσας και προσομοιάζουσας σε προσωρινή διαταγή, ενώπιον της ΑΕΠΠ προσωρινής δικαστικής προστασίας. Συνεπώς, δεν υφίσταται έρεισμα κατ' άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 άρσης του κωλύματος σύναψης σύμβασης.

3. Επειδή, την ίδια ημέρα άσκησης της προσφυγής έληξε και ο προγραμματισμένος χρόνος υποβολής προσφορών στη διαδικασία χωρίς ο προσφεύγων να υποβάλει προσφορά και άρα, δεδομένου του χρόνου άσκησης, εξ αντικειμένου δεν υφίστατο νόημα στην παράταση υποβολής προσφορών, ο χρόνος των οποίων έληξε άμεσα μετά την προσφυγή. Περαιτέρω, δεδομένης της μη συμμετοχής του προσφεύγοντα δεν υφίσταται νόημα ούτε στην αναστολή των ενδιάμεσων πράξεων της διαδικασίας ή αποσφράγισης των προσφορών, αφού δεν είναι δυνατή η επέλευση βλάβης στον προσφεύγοντα εξ αυτής, με μόνο έρεισμα δυνητικής βλάβης του την ανάθεση της σύμβασης, η οποία ούτως ή άλλως αποκλείεται εκ του νόμου, βάσει του άρ. 364 Ν. 4412/2016, το δια του οποίου κώλυμα κατά τα ανωτέρω δεν τυγχάνει άρσης και άρα, το αίτημα προσωρινών μέτρων, καθ' ο μέρος προφανώς υπερβαίνει τη νόμιμη αναστολή σύναψης σύμβασης, στερείται αντικειμένου και είναι απορριπτέο. Αλυσιτελώς όμως, η αναθέτουσα προβάλλει λόγους κατεπείγοντος για την άρση κωλύματος σύναψης σύμβασης, αφού ουδόλως τέτοια βάση προβλέπεται ως λόγος βάσει του οποίου η ΑΕΠΠ δύναται αρμοδίως να άρει το κώλυμα σύναψης σύμβασης και τούτο πλέον του ότι τέτοια άρση θα καταστήσει αλυσιτελή την προδικαστική προστασία του προσφεύγοντος, αφού θα άγει σε οριστική απώλεια του συμβατικού αντικειμένου και επιπλέον θα εκθέσει και την αναθέτουσα σε κίνδυνο παράνομης πλην συντελεσμένης, ανάθεσης σύμβασης, βλάπτοντας και τον τυχόν ανάδοχο, κατά συνέπεια. Άλλωστε, δεδομένου ότι η προσφυγή σε διαπραγμάτευση άνευ δημοσίευσης εξαρχής ερείδεται σε

επικαλούμενο κατεπείγον, που αμφισβητείται, δεν δύναται το ίδιο κατεπείγον να συγκροτήσει λόγο άρσης κωλύματος σύναψης σύμβασης, αφού ούτως εξαρχής θα στερείτο προδικαστικής προστασίας ακριβώς κάθε αμφισβητών τέτοιο κατεπείγον προσφεύγων, άλλως θα όφειλε η ΑΕΠΠ μη νομίμως να κρίνει επί της ουσίας της προσφυγής του δια των προσωρινών μέτρων, προκαταλαμβάνοντας την οριστική απόφασή της. Πολλώ δε μάλλον ενώ ήδη έχει βλαφθεί η προδικαστική προστασία του προσφεύγοντος, όσον αφορά την καταρχήν διακήρυξη διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης με το αυτό αντικείμενο (η καθυστέρηση ανάθεσης της οποίας λόγω εκκρεμοδικίας αποτέλεσε το έρεισμα προσφυγής στη νυν διαπραγμάτευση, αλλά και οι όροι της οποίας με το ίδιο περιεχόμενο με τους νυν προσβαλλόμενους όρους, υφίσταντο και σε αυτή και προβλήθηκαν από τον ίδιο προσφεύγοντα), την οποία ο νυν προσφεύγων προσέβαλε, χωρίς το 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο ΑΕΠΠ στο οποίο χρεώθηκε η τότε προσφυγή του, να εκδώσει Απόφαση, παρά απορρίπτοντας αυτή σιωπηρά.

4. Επειδή, επομένως το αίτημα προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί. Να διατηρηθεί το κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 κώλυμα σύναψης σύμβασης επί της νυν ασκηθείσας προσφυγής και της διαδικασίας που αυτή αφορά.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει το Αίτημα Προσωρινών Μέτρων.

Διατηρεί το κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 κώλυμα σύναψης σύμβασης που παράγεται εκ της ασκηθείσας προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 1-9-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**