

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη, κατόπιν της με αρ. 8/2019 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ και της με αρ. 25/2019 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής- λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 14.8.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1028/16-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία, νομίμως εκπροσωπούμενου,

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....» και των όρων της διακήρυξης με αρ.περί ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 10.427.419,35 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής σε ευρώ ανά Ομάδα Ειδών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 14/8/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 21/8/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ.διακήρυξη περί ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, άλλως οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές της Ομάδας 2και 8 Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή η, ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αρ.διακήρυξή της, προκήρυξε Ηλεκτρονικό άνω των ορίων (Διεθνή) Ανοικτό Διαγωνισμό για την «Προμήθεια και εγκατάσταση, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 10.427.419,35 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής σε ευρώ ανά Ομάδα Ειδών. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε 21 ομάδες και ειδικότερα 1η ΟΜΑΔΑ, προϋπολογισμού 270.161,29 άνευ ΦΠΑ, 2η ΟΜΑΔΑπροϋπολογισμού 100.806,45 άνευ ΦΠΑ, 3η ΟΜΑΔΑ προϋπολογισμού 64.516,13 άνευ ΦΠΑ, 4η ΟΜΑΔΑπροϋπολογισμού 528.225,81 άνευ ΦΠΑ, 5η ΟΜΑΔΑ προϋπολογισμού 455.645,16 άνευ ΦΠΑ, 6η ΟΜΑΔΑπροϋπολογισμού 250.000,00 άνευ ΦΠΑ, 7η ΟΜΑΔΑπροϋπολογισμού 685.483,87 άνευ ΦΠΑ, 8η ΟΜΑΔΑ προϋπολογισμού 564.516,13 άνευ ΦΠΑ, 9η ΟΜΑΔΑ προϋπολογισμού 483.870,97, 10η ΟΜΑΔΑπροϋπολογισμού 322.580,64 άνευ ΦΠΑ, 11η ΟΜΑΔΑ προϋπολογισμού 40.322,58 άνευ ΦΠΑ, 12η ΟΜΑΔΑπροϋπολογισμού 209.677,42 άνευ ΦΠΑ, 13η ΟΜΑΔΑπροϋπολογισμού 28.225,81 άνευ ΦΠΑ, 14η ΟΜΑΔΑπροϋπολογισμού 20.161,29 άνευ ΦΠΑ, 15η ΟΜΑΔΑ προϋπολογισμού 193.548,39 άνευ ΦΠΑ, 16η ΟΜΑΔΑπροϋπολογισμού 80.645,16 άνευ ΦΠΑ, 17η ΟΜΑΔΑ προϋπολογισμού 1.048.387,10 άνευ ΦΠΑ, 18η ΟΜΑΔΑ προϋπολογισμού 161.290,32 άνευ ΦΠΑ, 19η ΟΜΑΔΑ προϋπολογισμού 4.032.258,06 άνευ ΦΠΑ, 20ηπροϋπολογισμού 604.838,71 άνευ ΦΠΑ, 21η

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

ΟΜΑΔΑπροϋπολογισμού 282.258,06 άνευ ΦΠΑ. Προσφορές υποβάλλονται προσφοράς για μία ή και περισσότερες Ομάδες Ειδών. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στις 26-7-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 30-7-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/ατην 30-7-2019. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε αρχικά η 26-8-2019 ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00μ.μ.Εντούτοις, με την με αρ. αριθ. 2126/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίστηκε η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, η οποία ορίστηκε για την 16-9-2019.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, με κωδικό, ποσού 3.327,00 €, για τη δεύτερη προσφυγή το παράβολο με κωδικό, ποσού 600,00 € και για την τρίτη προσφυγή το παράβολο με κωδικόποσού 4.396,00 €.

4. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή η Προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας, προτίθεται δε να

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

συμμετάσχει μεταξύ άλλων στις ΟΜΑΔΕΣ 2., προϋπολογισθείσας δαπάνης 100.806,45ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24% και 8. προϋπολογισθείσας δαπάνης 564.516,13 ευρώ, επικαλείται δε συγκεκριμένους όρους της οικείας Διακήρυξης, οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται, δεν της επιτρέπουν να συμμετάσχει σε αυτόν καθώς η διατύπωση τους αποκλείει εξ αρχής τα προϊόντα της. Σε κάθε περίπτωση το ειδικότερο ζήτημα του εννόμου συμφέροντος της περί προβολής των συγκεκριμένων ισχυρισμών και δη όσον αφορά στη βλάβη της από τη συμπερίληψη των προσβαλλομένων όρων και τεχνικών προδιαγραφών σε κάθε επιμέρους τμήμα, θα κριθεί στο πλαίσιο της οριστικής εξέτασης της προσφυγής, δεδομένου ότι απαιτείται ενδελεχής έλεγχος των αιτιάσεων της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της (υπό στοιχείο Α.) υποστηρίζει ότι στην διακήρυξη περιέχονται τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες ευνοούν συγκεκριμένα προϊόντα και συγκεκριμένους κατασκευαστικούς οίκους. Με τον δεύτερο λόγο (υπό στοιχείο Β.) υποστηρίζει ότι στη διακήρυξη περιέχονται προδιαγραφές οι οποίες δεν είναι οι συνήθεις, δεν έχουν ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα τους και θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό προσβάλλοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αναλογικότητας. Με τον τρίτο λόγο (υπό στοιχείο Γ) υποστηρίζει ότι οι προσβαλλόμενοι όροι θέτουν ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία των προϊόντων της που φέρουν σήμανση CE. Με τον τέταρτο λόγο (υπό στοιχείο Δ) υποστηρίζει ότι ενώ ο διαγωνισμός διεξάγεται με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, στις ομάδες 2 και 8, για την οποία ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, α) στις τεχνικές προδιαγραφές της ΟΜΑΔΑΣ 2:ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ και συγκεκριμένα στη προδιαγραφή 7Α ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ, και ειδικότερα στη προδιαγραφή ΓΕΝΙΚΑ – ΣΥΝΘΕΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ η διακήρυξη απαιτεί: «*Να αναφερθεί το πρώτο έτος κυκλοφορίας του και η τελευταία εργοστασιακή του*

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

αναβάθμιση για αξιολόγηση.», η τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ όπου απαιτείται «Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να διαθέτει άνω των 800.000 ψηφιακών καναλιών απεικόνισης Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία. Να αναφερθεί ο αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά», στη Τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ» απαιτείται « Να δέχεται τους πλέον σύγχρονους ηχοβολείς. Υποχρεωτικά να αναφερθούν οι διαθέσιμοι τύποι απεικόνισης, η τεχνολογία απεικόνισης καθώς και κάθε νέα τεχνική ή τεχνολογία. ΝΑΙ, να περιγραφεί η τεχνολογία προς αξιολόγηση», στη Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» απαιτείται «Μικρού όγκου και βάρους για εύκολη μετακίνηση εντός του Νοσοκομείου. ΝΑΙ, να αναφερθεί προς αξιολόγηση», στη Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» απαιτείται «Επίπεδο θορύβου και εκπομπή θερμότητας. ΝΑΙ, να αναφερθούν προς αξιολόγηση», στη προδιαγραφή 7Β - ΕΓΧΡΩΜΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΜΟΡΦΟΤΡΟΠΕΙΣ όπου στην τεχνική προδιαγραφή «ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ» η διακήρυξη απαιτεί: «Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία προς αξιολόγηση.», στη τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ» απαιτείται: «Να δέχεται τους πλέον σύγχρονους ηχοβολείς. Υποχρεωτικά να αναφερθούν οι διαθέσιμοι τύποι απεικόνισης, η τεχνολογία απεικόνισης καθώς και κάθε νέα τεχνική ή τεχνολογία. ΝΑΙ, να περιγραφεί η τεχνολογία προς αξιολόγηση», στη Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» απαιτείται «Επίπεδο θορύβου και εκπομπή θερμότητας. ΝΑΙ, να αναφερθούν προς αξιολόγηση», στη προδιαγραφή 7Γ - ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ, και ειδικότερα στην τεχνική προδιαγραφή ΓΕΝΙΚΑ – ΣΥΝΘΕΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ η διακήρυξη απαιτεί: «Να αναφερθεί το πρώτο έτος κυκλοφορίας του και η τελευταία εργοστασιακή του αναβάθμιση για

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

αξιολόγηση», στην τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ η διακήρυξη απαιτεί «Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (*Digital beamformer*) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να διαθέτει άνω των 800.000 ψηφιακών καναλιών απεικόνισης Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία. Να αναφερθεί ο αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά», στην Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» η διακήρυξη απαιτεί «Μικρού όγκου και βάρους για εύκολη μετακίνηση εντός του Νοσοκομείου. ΝΑΙ, να αναφερθεί προς αξιολόγηση» και στην Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» η διακήρυξη απαιτεί «Επίπεδο θορύβου και εκπομπή θερμότητας. ΝΑΙ, να αναφερθούν προς αξιολόγηση» και β) στις τεχνικές προδιαγραφές της ομάδας 8 και συγκεκριμένα στη ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 14Α : ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗΣ & ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΕΥΘΥΝΟΜΕΝΗΣ ΒΙΟΨΙΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΚΕΝΟΥ και ειδικότερα στην παράγραφο ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ – Χ απαιτείται από την διακήρυξη «Εύρος mA Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια Σύστημα Αυτόματου Ελέγχου Έκθεσης AEC) Ελεύθερη και αυτοματοποιημένη επιλογή για kV, mAs, φίλτρα, σύμφωνα με την πυκνότητα και το πάχος του κάθε μαστού. Να αναφερθούν αναλυτικά τα χαρακτηριστικά του συστήματος AEC προς αξιολόγηση», στην παράγραφο ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ απαιτείται από τη διακήρυξη «Θερμοχωρητικότητα Ακτινολογικής λυχνίας, HU Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ρυθμός θερμοαπαγωγής ανόδου, HU/min Ο καλύτερος δυνατός του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια», στην παράγραφο ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΥ απαιτείται από τη διακήρυξη «Χωρητικότητα σκληρού δίσκου, GB Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ταχύτητα μεταφοράς εικόνων. Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. στο σταθμό εργασίας, MB

Αριθμός Απόφασης :A410/2019

/sec Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στην παράγραφο ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ απαιτείται από τη διακήρυξη «Κάθετη κίνηση, cm (ταχύτητα, εύρος κίνησης) Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στην παράγραφο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη «Μέγιστος χρόνος έκθεσης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βάθος και διάσταση μήτρας Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Συχνότητα βαθμονόμησης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βαθμονόμηση από χρήστη/μηχανικό Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στην παράγραφο ΧΕΙΡΙΣΤΗΡΙΟ-ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη «Διαστάσεις ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, cm Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ισοδύναμο πάχος ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, mmPb Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στη ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 14B : και ειδικότερα στην παράγραφο ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ – Χ απαιτείται από την διακήρυξη «Εύρος mA Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια Σύστημα Αυτόματου Ελέγχου Έκθεσης AEC) Ελεύθερη και αυτοματοποιημένη επιλογή για kV, mAs, φίλτρα, σύμφωνα με την πυκνότητα και το πάχος του κάθε μαστού. Να αναφερθούν αναλυτικά τα χαρακτηριστικά του συστήματος AEC προς αξιολόγηση. Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια», στην παράγραφο ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ απαιτείται από τη διακήρυξη «Θερμοχωρητικότητα Ακτινολογικής λυχνίας, HU Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ρυθμός θερμοαπαγωγής ανόδου, HU/min: Ο καλύτερος δυνατός του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια» στην παράγραφο ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ απαιτείται από τη διακήρυξη «Χωρητικότητα σκληρού δίσκου, GB Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ταχύτητα μεταφοράς εικόνων. Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. στο σταθμό εργασίας, MB /sec Το καλύτερο δυνατό του

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στην παράγραφο ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ απαιτείται από τη διακήρυξη «Κάθετη κίνηση, cm (ταχύτητα, εύρος κίνησης) Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στην παράγραφο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη: «Μέγιστος χρόνος έκθεσης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βάθος και διάσταση μήτρας Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Συχνότητα βαθμονόμησης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βαθμονόμηση από χρήστη/μηχανικό Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.» στην παράγραφο ΧΕΙΡΙΣΤΗΡΙΟ-ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη: «Διαστάσεις ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, cm Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ισοδύναμο πάχος ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, mmPb Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.».

περαιτέρω υποστηρίζει ότι ο όρος 2 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Α. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ σύμφωνα με τον οποίο «2. Διευκρινίζεται ότι όπου στις Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρονται οι φράσεις: «προσφέρεται κατ' επιλογή» «ο καλύτερος διαθέσιμος του κατασκευαστή» «ο πλέον σύγχρονος διαθέσιμος του κατασκευαστή» «ο πλέον ολοκληρωμένος διαθέσιμος του κατασκευαστή» ή άλλες παρόμοιες θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από τους προσφέροντες ότι τα ανωτέρω κριτήρια δεν σταθμίζονται ούτε βαθμολογούνται, καθότι ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Συνεπάγεται λοιπόν ότι τα ανωτέρω είναι επιθυμητά από την Αναθέτουσα Αρχή για τη μεγαλύτερη δυνατή αποτελεσματικότητα του εξοπλισμού, όμως δεν είναι υποχρεωτικά ή δεσμευτικά για τους διαγωνιζόμενους. Αντίθετα, δεσμευτική είναι η πλήρης κάλυψη όλων των τεχνικών και λοιπών απαιτήσεων που αναφέρονται στις Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές.», είναι ασαφής, αντιφατικός, ακατανόητος και επιτείνει τη σύγχυση αφού αποδεικνύει ότι οι φράσεις αυτές, οι οποίες δεν συνάδουν με την φύση του διαγωνισμού δεν ετέθησαν από λάθος ή εκ παραδρομής αλλά εν γνώσει των συντακτών, χρησιμοποιείται δε ο όρος

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

βαθμολογία, αξιολόγηση κλπ σε ένα διαγωνισμό στον οποίο δεν υπάρχει βαθμολόγηση. Η αντιφατικότητα και η ασάφεια αυτή καθιστά αδύνατη την υποβολή προσφοράς αφού είναι αδύνατο να αντιληφθεί ο οικονομικός φορέας πως θα δώσει περιγραφή για βαθμολογία/αξιολόγηση , η οποία δεν θα βαθμολογηθεί τελικά και απλά είναι επιθυμητή. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της, η αναθέτουσα αρχή εφόσον επέλεξε ως κριτήριο επιλογής αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, όφειλε να μην περιλάβει στην διακήρυξη επιπρόσθετες προδιαγραφές πέραν αυτών που αναφέρονται στη σήμανση CE MARK, θέτοντας με αυτό τον τρόπο ανεπίτρεπτα εμπόδια στην κυκλοφορία και την προμήθεια τους. Επιπλέον, με τον πέμπτο λόγο (υπό στοιχείο Ε.) υποστηρίζει ότι στις ομάδες 2 και 8, περιέχονται περισσότερα μηχανήματα που παρανόμως ομαδοποιήθηκαν. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι η υποδιαίρεση της ΟΜΑΔΑΣ 2 υπό τον τίτλο, η οποία περιλαμβάνει 3 διαφορετικά μηχανήματα προοριζόμενα για 3 διαφορετικά νοσοκομεία και της Ομάδας 8 υπό τον τίτλο, η οποία περιλαμβάνει 2 διαφορετικά μηχανήματα προοριζόμενα για 2 διαφορετικά νοσοκομεία , είναι παράνομη διότι η ομαδοποίηση διαφορετικών μηχανημάτων , με διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές έκαστο και με ξεχωριστό προϋπολογισμό (και μάλιστα υπό τίτλο σε ενικό αριθμό) οδηγεί στη αδυναμία υποβολής προσφοράς εκ μέρους της συνολικά στην ομάδα ή σε συνολική απόρριψη για το σύνολο των μηχανημάτων της ομάδας επειδή δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές όλων των διαφορετικών ιατρικών μηχανημάτων κάθε ομάδας, περιορίζοντας με τον τρόπο αυτό τον ανταγωνισμό. Επιπλέον, με τον έκτο λόγο (υπό στοιχείο ΣΤ.) υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αδυνατεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό με τα πλέον σύγχρονα συστήματα υπερηχοτομογραφίας του οίκου Ειδικότερα την συμμετοχή της στο διαγωνισμό εμποδίζουν : 1. Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 7Α - ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ Και συγκεκριμένα η τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ όπου απαιτείται: *«Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να διαθέτει άνω των 800.000 ψηφιακών καναλιών απεικόνισης Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία. Να αναφερθεί ο αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από*

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά», είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν προσδίδει από μόνης ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι η σύγχρονη τεχνολογία στην ψηφιακή υπερηχοτομογραφία και η διαγνωστική ικανότητα ενός σύγχρονου συστήματος υπερηχοτομογράφου αποτελεί συνδυασμό τεχνικών χαρακτηριστικών και δεν είναι συνάρτηση ενός μόνο τεχνικού χαρακτηριστικού όπως είναι ο αριθμός καναλιών επεξεργασίας. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, διότι πρέπει να συνεκτιμηθούν πρόσθετοι παράγοντες, όπως είναι ο ρυθμός αναπαραγωγής εικόνων (frame rate), το δυναμικό εύρος κ.λ.π., δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, αφού ο μεγαλύτερος αριθμός καναλιών, δεν σχετίζεται με την ουσιαστική υπολογιστική αξία των μηχανημάτων. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) θέτει ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία όλων των προϊόντων μας που φέρουν σήμανση CE. 2. Η Τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ» όπου απαιτείται: «Microconvex Array για παιδιατρική χρήση απαραίτητα να διαθέτουν σύστημα βιοψίας από 5 έως 8 MHz. από 5 έως 8 MHz», είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν προσδίδει από μόνη της ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι η ύπαρξη συστήματος βιοψίας δεν είναι ικανή και αναγκαία συνθήκη για τη διενέργεια της ιατρικής πράξης βιοψίας. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, δεν αποτελεί ζητούμενο της βασικής σύνθεσης και ούτε είναι απαραίτητο για την διενέργεια της ιατρικής πράξης της βιοψίας, δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) θέτει ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία όλων των προϊόντων μας που φέρουν σήμανση CE 3. Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 7Β - ΕΓΧΡΩΜΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΜΟΡΦΟΤΡΟΠΕΙΣ και συγκεκριμένα η τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ» όπου απαιτείται: «*Ηχοβόλο κεφαλή MicroConvex Array, ευρέως φάσματος θεμελιωδών συχνοτήτων, κατάλληλη για εξετάσεις υψηλής ευκρίνειας, άνω κάτω κοιλίας νεογνών και παιδών, εγκεφάλου, περιφερικών αγγείων μυοσκελετικών εφαρμογών κ.λπ. Να δέχεται απαραίτητα σύστημα βιοψίας. από 5 έως 8 MHz*» είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν προσδίδει από μόνης ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι δεν η ύπαρξη συστήματος βιοψίας δεν είναι ικανή και αναγκαία συνθήκη για τη διενέργεια της ιατρικής πράξης βιοψίας. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, δεν αποτελεί ζητούμενο της βασικής σύνθεσης και ούτε είναι απαραίτητο για την διενέργεια της ιατρικής πράξης της βιοψίας, εξάλλου στο συγκεκριμένο τύπο υπερηχοτομογράφου δεν ζητείται σε καμία άλλη ηχοβόλο κεφαλή αντίστοιχο σύστημα βιοψίας, δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) θέτει ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία όλων των προϊόντων μας που φέρουν σήμανση CE. . 4. Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 7Γ - ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ και συγκεκριμένα η τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ όπου απαιτείται: «*Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να διαθέτει άνω των 800.000 ψηφιακών καναλιών απεικόνισης Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία. Να αναφερθεί ο*

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά» είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν προσδίδει από μόνης ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι η σύγχρονη τεχνολογία στην ψηφιακή υπερηχοτομογραφία και η διαγνωστική ικανότητα ενός σύγχρονου συστήματος υπερηχοτομογράφου αποτελεί συνδυασμό τεχνικών χαρακτηριστικών και δεν είναι συνάρτηση ενός μόνο τεχνικού χαρακτηριστικού όπως είναι ο αριθμός καναλιών επεξεργασίας. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, διότι πρέπει να συνεκτιμηθούν πρόσθετοι παράγοντες, όπως είναι ο ρυθμός αναπαραγωγής εικόνων (frame rate), το δυναμικό εύρος κ.λ.π., δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, αφού ο μεγαλύτερος αριθμός καναλιών δεν σχετίζεται με την ουσιαστική υπολογιστική αξία των μηχανημάτων. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) θέτει ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία όλων των προϊόντων μας που φέρουν σήμανση CE ζ) αναφέρεται σε βαθμολόγηση, που δεν συνάδει με το είδος του διαγωνισμού ως μειοδοτικού.

5. Η Τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ» όπου απαιτείται : «*Microconvex Array για παιδιατρική χρήση απαραίτητα να διαθέτουν σύστημα βιοψίας από 5 έως 8 MHz. από 5 έως 8 MHz*» είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν προσδίδει από μόνης ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι η ύπαρξη συστήματος βιοψίας δεν είναι ικανή και αναγκαία συνθήκη για τη διενέργεια της ιατρικής πράξης βιοψίας. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, δεν αποτελεί ζητούμενο της βασικής σύνθεσης και ούτε είναι απαραίτητο για την

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

διενέργεια της ιατρικής πράξης της βιοψίας, δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) θέτει ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία όλων των προϊόντων της που φέρουν σήμανση CE. Περαιτέρω, ως προς την ομάδα 8 8, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κανένα από τα μοντέλα που διαθέτει δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Υποστηρίζει δε ότι η τεχνική προδιαγραφή ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗΣ & ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΕΥΘΥΝΟΜΕΝΗΣ ΒΙΟΨΙΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΚΕΝΟΥ, και ειδικότερα η παράγραφος ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗ στην οποία απαιτείται: «Ο τρόπος της κίνησης της λυχνίας να είναι συνεχόμενος και όχι διακοπτόμενος.» είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί διότι α) δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα του να έχει τομοσύνθεση με συνεχόμενη κίνηση μιας και χρειάζεται να αναφερθεί επιπλέον δόση εξεταζομένου και ποιότητα εικόνας DQE. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, την απόδοση της υψηλής ποιότητας εικόνας. γ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, μιας και τα τεχνολογικά συστήματα της διαθέτουν την πιο ακριβή και αξιόπιστη λήψη εικόνων τομοσύνθεσης. δ) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. ε) σε μειοδοτικό διαγωνισμό εμποδίζει τη συμμετοχή όλων των προϊόντων της που φέρουν σήμανση CE. Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 14B , ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ όπου απαιτείται: Μέγεθος pixel, $\mu\text{m} \leq 90$ αποκλείει την προσφεύγουσα καθώς όλοι οι ψηφιακοί μαστογράφοι που διαθέτει έχουν μέγεθος pixel 100 μm . Είναι δε παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα του να διαθέτει μέγεθος pixel 90 μm β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, την απόδοση της υψηλής ποιότητας εικόνας. γ) δεν είναι απόλυτα αναγκαίο, όπως περιγράφεται, για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό, διότι καλύπτεται από νεότερης τεχνολογίας συστήματα και επιπλέον παραμέτρους, όπως είναι τοδ) διατυπώνεται η αριθμητική τιμή, τέτοια ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, μιας και τα τεχνολογικά συστήματα της διαθέτουν την πιο ακριβή και πραγματική αναφορά στον μέγεθος κόκκου (pixel). ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) σε μειοδοτικό διαγωνισμό εμποδίζει τη συμμετοχή όλων των προϊόντων της που φέρουν σήμανση CE.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ουδέν έγγραφο σχετικά με τις απόψεις της επί της εξέτασης του αιτήματος αναστολής και προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή απέστειλε.

11. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλομένη και τους τιθέμενους όρους της διακήρυξης αυτής, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, σύμφωνα και με τους ανωτέρω προβαλλόμενους ισχυρισμούς, εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 41/2015, 46/2015) αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής, προκειμένου να διαπιστωθεί αν πράγματι περιορίζεται ο ανταγωνισμός.

12. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτείται την απόρριψη του αιτήματος αναστολής.

13. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στα επόμενα στάδια είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων και ακύρωση κατ' ακολουθίαν της διακήρυξης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν περιληφθεί μη νόμιμοι όροι, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα των προσβαλλόμενων όρων κατά την εξέταση της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Η χορήγηση δε ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 1314, 1315, 1316/2019 Πράξεως της Προέδρου 1ου Κλιμάκιου, για την

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

19/9/2019, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας για διάστημα που θα επαρκεί για την εκ μέρους του Κλιμακίου, μετά την εξέταση της υπόθεσης κατά την ορισθείσα ημερομηνία ή τυχόν μεταγενέστερη λόγω αναβολής, έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, τον τυχόν παρεμβαίνοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η λήξη της διαδικασίας υποβολής προσφορών, η οποία πρόκειται να λάβει χώρα την 16-9-2019, θα στερήσει πρακτικά και προκαταβολικά την προσφεύγουσα από την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. αιτούμενη προστασία, θα καταστήσει αλυσιτελή και άνευ αντικείμενου την κρίση της τελευταίας επί της προσφυγής και εν γένει κατά τα ως άνω θα ζημιώσει σημαντικά τόσο την προσφεύγουσα, όσο και την αναθέτουσα αρχή, αλλά και τους έτερους τυχόν μετέχοντες και ευρύ κύκλο ενδιαφερόμενων τρίτων. Συνεπώς, ο όποιος οικείος κίνδυνος δύναται να προληφθεί αποτελεσματικά, αποκλειστικά με μόνη την αναστολή του χρόνου λήξης υποβολής προσφορών, αφού η τυχόν αυτή λήξη προ της έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής είναι και η μοναδική συνθήκη που ενδέχεται να βλάψει την προσφεύγουσα ή τα λοιπά διακινδυνευόμενα συμφέροντα.

14. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, συντρέχει περίπτωση αναστολής της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή διενεργεί τον υπό κρίση διαγωνισμό με μη σύννομους όρους.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα της περάτωσης της διαδικασίας υποβολής προσφορών. Το μέτρο αυτό ειδικότερα υλοποιείται με τη χορήγηση παράτασης στο στάδιο αυτό και δη του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών. Η παράταση αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

διαδικασίας για τους τρίτους ενδιαφερόμενους, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

16. Επειδή, με δεδομένο ότι ήδη δια της υπ' αρ. 1314, 1315, 1316/2019 Πράξης Προέδρου 1ου Κλιμακίου ορίστηκε ως καταρχήν χρόνος εξέτασης της Προσφυγής η 19-9-2019 ενώ δεν αποκλείεται τυχόν αναβολή εντός του αποκλειστικού προς εξέταση της προσφυγής χρόνου, προκύπτει ότι το διάστημα των 26 ημερών από την παραπάνω ημερομηνία, που επαρκεί για την τυχόν, αν απαιτηθεί, αναβολή της εξέτασης και το περαιτέρω εικοσαήμερο αποκλειστικό διάστημα προς έκδοση απόφασης, συνιστά κατά τα ως άνω εύλογο διάστημα παράτασης του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, ενώ παράλληλα θα εξασφαλίσει στο Κλιμάκιο επαρκή χρόνο για την εξέταση και έκδοση επί της προσφυγής απόφασης. Εξυπακούεται πως η παρούσα απόφαση δεν επιβάλλει ρητή ημερομηνία καθορισμού του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, αλλά αυτή μπορεί να τεθεί κατ' ελεύθερη κρίση και εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής από την 16-10-2019 και έπειτα οποτεδήποτε.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό και να χορηγηθεί το προσωρινό μέτρο της παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και δη κατά το περιεχόμενο της αμέσως προηγούμενης σκέψης.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα παρατείνει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η οποία μπορεί να τεθεί κατ' ελεύθερη κρίση και εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής από την 16-10-2019 και έπειτα.

Αριθμός Απόφασης :Α410/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 23 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ