

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, την 20^η Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων το οποίο ενσωματώνεται στην από 7.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 902/10-09-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... (εφεξής πρώτος προσφεύγων), που εδρεύει ..., καθώς και το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων το οποίο ενσωματώνεται στην από 9.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 903/10.09.2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... (εφεξής δεύτερος προσφεύγων), που εδρεύει..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της με αριθμ. 186/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ αριθ. 1/2018 και 2/2018 πρακτικά διαγωνισμού της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών και αναδεικνύονται προσωρινοί μειοδότες στο πλαίσιο ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων που προκήρυξε ... για την «Προμήθεια ειδών καθαριότητας, υγιεινής και ευπρεπισμού για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων για χρονικό διάστημα ένα (1) έτος» (CPV 19640000-4, 39220000-0, 39830000-9), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 202.401,50 ευρώ μη

Αριθμός απόφασης: Α412 413/2018

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (Αριθμ. Διακήρυξης 28195/31.05.2018, ΣΑ 57272,2).

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης με την οποία απορρίπτεται η προσφορά του για την επίμαχη ομάδα υπ' αριθμ. 12 του διαγωνισμού. Περαιτέρω, με τις Προδικαστικές Προσφυγές τους οι προσφεύγοντες αιτούνται την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης με την οποία αναδεικνύεται ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ... ως προσωρινός ανάδοχος για τις επίμαχες υπ' αριθμ. 12 και 13 ομάδες του διαγωνισμού (στις οποίες συμμετέχουν ο πρώτος και δεύτερος προσφεύγων αντίστοιχα) και να αναδειχθούν οι ίδιοι προσωρινοί ανάδοχοι στις ομάδες αυτές για τους λόγους που αναφέρουν ο καθείς από αυτούς στις υπό εξέταση Προσφυγές τους. Επίσης, οι προσφεύγοντες αιτούνται όπως εκδοθεί σχετική πράξη αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας και της κατακύρωσης του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα ... μέχρι την έκδοση απόφασης επί των Προσφυγών τους. Οι πιο πάνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας εκτελεστής πράξης, στα πλαίσια της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας και κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και συνεπώς προσήκει να εξεταστούν από κοινού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του πρώτου προσφεύγοντος έχει καταβληθεί e-παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 231986969958 1105 0086, την από 6.09.2018 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη για το τμήμα της

Αριθμός απόφασης: Α412 413/2018

σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή του πρώτου προσφεύγοντος, ήτοι για την ομάδα 12, εκτιμώμενης αξίας 35.587,70 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Παρομοίως, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής του δεύτερου προσφεύγοντος έχει καταβληθεί e-παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 ποσού 600 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 232116243958 1105 0082, την από 7.09.2018 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη για το τμήμα της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή του δεύτερου προσφεύγοντος, ήτοι για την ομάδα 13, εκτιμώμενης αξίας 51.473 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 28195/31-05-2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων για την «Προμήθεια ειδών καθαριότητας, υγιεινής και ευπρεπισμού για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων για χρονικό διάστημα ένα (1) έτος», αποτελούμενο από 18 ομάδες, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 202.401,50 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Επιπλέον, διευκρινίζεται στη διακήρυξη ότι είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για το σύνολο της προκηρυχθείσας προμήθειας ή μεμονωμένα για κάθε μια από τις ομάδες.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και έχουν κατατεθεί

εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθμ. 186/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 31.08.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή του πρώτου προσφεύγοντος κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 7.09.2018 και του δεύτερου προσφεύγοντος στις 9.09.2018.

5. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων στην ομάδα 12 του Διαγωνισμού, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ωστόσο, σχετικά με το αίτημα αποκλεισμού του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ... του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007). Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, δύναται ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος να προβάλλει με έννομο συμφέρον ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ταυτόσημου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (βλ. ΣτΕ 1968/2013, Ε.Α. ΣτΕ 64/2012, 1165/2010).

6. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού

φορέα.... Και τούτο δεδομένου ότι έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και έχει υποβάλει αποδεκτή προσφορά για την προμήθεια των προϊόντων της επίδικης ομάδας 13 της διακήρυξης, η δε προσφορά του είναι η αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μετά την προσφορά του αναδειχθέντος με την προσβαλλόμενη απόφαση ως προσωρινού αναδόχου οικονομικού φορέα.... Επομένως ο προσφεύγων εύλογα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω προσωρινού αναδόχου, επί τω τέλει όπως κηρυχθεί ο ίδιος ανάδοχος για την προμήθεια των προϊόντων της επίδικης ομάδας 13 του διαγωνισμού.

7. Επειδή την 12.09.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση των υπό εξέταση προσφυγών προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 1206 και 1207 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί των υπό εξέταση προσφυγών αντίστοιχα.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 14.09.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί των υπό εξέταση προδικαστικών προσφυγών.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ως άνω προσφυγές με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017 και, κατ' αρχήν, παραδεκτώς υπό την επιφύλαξη των αναφερόμενων στη σκέψη 5 της παρούσας αναφορικά με τον πρώτο προσφεύγοντα.

11. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό για την επίμαχη ομάδα 12 συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο πρώτος

προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας ... υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. 101819 και 101792 προσφορές τους αντίστοιχα. Περαιτέρω, για την επίμαχη ομάδα 13 του διαγωνισμού συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο δεύτερος προσφεύγων υποβάλλοντας την υπ' αριθμ. 101823 προσφορά και ο οικονομικός φορέας ... με την ως άνω προσφορά του.

12. Επειδή η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού με το υπ' αριθμ. 1/3.07.2018 πρακτικό της εισηγήθηκε –μεταξύ άλλων- την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... για την επίμαχη ομάδα 12, την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος *«διότι για την ομάδα 12 που συμμετείχε κατέθεσε αποδεικτικά ISO (που απαιτούνται για την υπο-ομάδα των χαρτικών) τα οποία δεν είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, καθώς τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού έχουν υποβληθεί ως απλά φωτοαντίγραφα που δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ή από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014»*, και την αποδοχή των προσφορών του δεύτερου προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα ... για την επίμαχη ομάδα 13 του διαγωνισμού.

13. Επειδή, στη συνέχεια, η Επιτροπή αξιολόγησης προσφορών με το υπ' αριθμ. 2/3.08.2018 πρακτικό της εισηγήθηκε –μεταξύ άλλων- την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου για την προμήθεια των ομάδων 12 και 13 του διαγωνισμού τον οικονομικό φορέα ... καθώς η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή στις ως άνω ομάδες.

14. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου εγκρίνονται τα ως άνω υπ' αριθμ. 1 και 2 πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών και κατακυρώνεται το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την προμήθεια των ομάδων 12 και 13 στον οικονομικό φορέα ... επειδή η προσφορά του είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της υπηρεσίας

σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 18/06.03.2018 μελέτης και είναι η πλέον συμφέρουσα βάσει τιμής.

15. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, όπως οι ισχυρισμοί του περιγράφονται και εξειδικεύονται περαιτέρω με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, επικαλείται ως προς την απόρριψη της προσφοράς του ότι η επίμαχη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί διότι: α) από τη διατύπωση του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης δεν συνάγεται ότι τα πιστοποιητικά ISO απαιτούνται στο φάκελο συμμετοχής, τα οποία μπορούν να ελεγχθούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης ή της παράδοσης εφόσον στο στάδιο της προσφοράς υπάρχει μόνο η δέσμευση του οικονομικού φορέα, β) σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προσδιορίζεται ποια πιστοποίηση ISO απαιτείται, γ) η διακήρυξη ουδόλως αναφέρει ότι τα πιστοποιητικά ISO πρέπει να προσκομιστούν επικυρωμένα δι' ον λόγο τυγχάνει καθ' όλα ασαφής και αόριστη, επιπροσθέτως δε τα πιστοποιητικά ISO των προμηθευτών των οικονομικών φορέων θα πρέπει να αντιμετωπίζονται ως τεχνικά φυλλάδια των προμηθευτών-κατασκευαστικών οίκων και να αρκεί η προσκόμιση από τον οικονομικό φορέα μιας υπεύθυνης δήλωσης περί της γνησιότητας των πιστοποιητικών, δ) η εγκυρότητα των πιστοποιητικών ISO θα μπορούσε να ελεγχθεί από την αναθέτουσα αρχή με άλλους νόμιμους τρόπους, ε) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης το οποίο προσκόμισε ο ίδιος αναφέρει ότι θα προσκομίσει επικυρωμένο έγγραφο του προμηθευτή του στην επόμενη φάση, ήτοι κατά την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ως προς την αποδοχή της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ... ότι στ) ο τελευταίος προσκόμισε μη νομίμως επικυρωμένα από δικηγόρο πιστοποιητικά ISO των προμηθευτών, εφόσον ουδέποτε επέδειξε το πρωτότυπο πιστοποιητικό στον επικυρώσαντα δικηγόρο και άρα η συμμετοχή του πρέπει να ακυρωθεί εξαιτίας της προσπάθειάς του να παράσχει μη αληθείς και παραπλανητικές πληροφορίες.

16. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων, όπως οι ισχυρισμοί του περιγράφονται και εξειδικεύονται περαιτέρω με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, επικαλείται ότι η επίμαχη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί διότι:

α) η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... είναι ελλιπής και μη νόμιμη ως μη συμμορφούμενη με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης καθώς δεν περιέχει αναλυτική περιγραφή των προϊόντων, ήτοι μια ενδελεχή και διεξοδική παρουσίαση αυτών και β) η οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου ... δεν πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις που τίθενται στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, καθώς για την ομάδα 13 έχει υποβάλει για το προϊόν 4 της υποομάδας 2 τιμή η οποία υπερβαίνει την τιμή του προϋπολογισμού που καθορίζει το ύψος αυτού του προϊόντος.

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 14.09.2018 απέστειλε τις απόψεις της επί των υπό κρίση προδικαστικών προσφυγών. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή κρίνει ως αβάσιμη την προσφυγή του πρώτου προσφεύγοντος αναφέροντας ότι: *«1. Σύμφωνα με την §2.4.3 της προκήρυξης, στο περιεχόμενο του φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά, πρέπει να περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, όπως ειδικότερα αναλύεται στην §2.4.3.2 & αναλυτική τεχνική περιγραφή των ειδών που απαιτούνται από την υπ' αριθ. 18/6-3-2018 μελέτη, καθώς επίσης & ό, τι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς & αποτελεί μέρος της παρούσας προκήρυξης. Όπως, επίσης, προβλέπεται και στις τεχνικές προδιαγραφές της υποομάδας «ΧΑΡΤΙΚΑ», που περιλαμβάνεται στην τεχνική έκθεση που συνοδεύει την διακήρυξη (σελ. 44), για τα χαρτικά απαιτείται να υπάρχει πιστοποίηση I.S.O. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω καθίσταται σαφές και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η προσκόμιση πιστοποίησης ISO αποτελεί απαραίτητο στοιχείο του φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά, καθόσον είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς (όρος 2.4.3.2). Κάθε αντίθετη ερμηνεία δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο & στη διακήρυξη, αφού τυχόν μη υποβολή του I.S.O. καθιστά ανέφικτη την ορθή αξιολόγηση της προσφοράς. Επομένως απαιτούνται στο φάκελο συμμετοχής-τεχνική προσφορά και θα πρέπει να είναι επικυρωμένα από δικηγόρο είτε πρόκειται για τον ίδιο οικονομικό φορέα είτε ανήκουν σε τρίτες επιχειρήσεις βάσει του Ν.4250/2014, καθόσον αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο το οποίο βρίσκεται σε πρωτότυπο ή σε ακριβές αντίγραφο στην κατοχή του*

συμμετέχοντα. 2.- Η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης περί του ακριβούς των προσκομισθέντων αντιγράφων δεν προβλέπεται στην διακήρυξη, ούτε βέβαια μπορεί να υποκαταστήσει την επικύρωση των αντιγράφων των δικαιολογητικών από δικηγόρο ή άλλη αρμόδια αρχή. 3.- Επί του ισχυρισμού της εγκυρότητας των πιστοποιητικών ISO της ατομικής επιχείρησης ... ότι: Η Επιτροπή είναι αναρμόδια για τον έλεγχο γνησιότητας των πιστοποιητικών αυτών εφόσον αυτά υποβάλλονται νομίμως σε πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου, νομίμως επικυρωμένο. 4.- Επίσης ο ισχυρισμός ότι θα προσκομίσει επικυρωμένα πιστοποιητικά I.S.O. του προμηθευτή σε επόμενη φάση π.χ. κατά την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν έχει βάση διότι όπως αναλύεται ανωτέρω & συγκεκριμένα στο 1ο μέρος των απόψεών μας, το πιστοποιητικό ISO, έπρεπε να προσκομισθεί εντός του φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά».

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή κρίνει ως αβάσιμη την προσφυγή του δεύτερου προσφεύγοντος για τους ακόλουθους λόγους: «1.Δεν υφίσταται αοριστία-πλημμέλεια στην τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης....., καθώς από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει με σαφήνεια ότι τα προσκομισθέντα δείγματα καθώς και το σύνολο της προσφοράς είναι σύμφωνη με τους όρους διακήρυξης. 2. Επί του ισχυρισμού ότι το προϊόν της ομάδας 13 υποομάδα 2 με α/α 4 ότι η τιμή υπερβαίνει αυτήν του προϋπολογισμού της προκήρυξης, επισημαίνουμε ότι κριτήριο επιλογής είναι το συνολικό ποσό της ομάδας-υποομάδας και όχι μεμονωμένα του κάθε προϊόντος».

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων

δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

19. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,.... καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...».

20. Επειδή στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό [...]».

21. Επειδή στο άρθρο 75 Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

[...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

22. Επειδή στο άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των

σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. 3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

23. Επειδή στο άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

24. Επειδή στο άρθρο 94 του ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» ορίζεται ότι: «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

25. Επειδή στο άρθρο 1 του ν. 4250/2014 ορίζεται ότι «...2α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων

εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'... Εάν διαπιστωθεί κατά τον υποχρεωτικό ή άλλο έλεγχο ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα φωτοαντίγραφα, εκτός από τις κυρώσεις που προβλέπονται στην παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1986 και που επιβάλλονται στον ενδιαφερόμενο, εφόσον η πράξη αυτή δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη, η διοικητική ή άλλη πράξη, για την έκδοση της οποίας υποβλήθηκαν τα φωτοαντίγραφα αυτά, ανακαλείται αμέσως».

26. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι:

«2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί

αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα V), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού βάσει της υπ. αριθμ. 18/06-03-2018 μελέτης τα ακόλουθα υπό α, β, γ, στοιχεία:

α. Τεχνική περιγραφή αναλυτική των ειδών που απαιτούνται από την υπ. αριθμ. 18/06-03-2018 μελέτη, προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο για αξιολόγηση των προσφορών και αποτελούν μέρος της Σελίδα 24 παρούσας προκήρυξης. Τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα –εταιρικά ή μη-με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

β. Αναλυτικές Υπεύθυνες δηλώσεις όπως αυτές αναφέρονται στην μελέτη.

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή. Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που

προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα διακήρυξη, Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση

δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ι) Προσφορά που δίνει μεγαλύτερη τιμή από αυτήν του προϋπολογισμού έστω και για ένα από τα είδη που περιλαμβάνονται στην μελέτη

27. Επειδή στο Παράρτημα Ι – Μελέτη Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στις Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 44 της διακήρυξης) ορίζεται ότι : «για τα χαρτικά απαιτείται να είναι σύμφωνα ως προς το βάρος και τις διαστάσεις σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές προσδιορίζονται στην παρούσα μελέτη. Επίσης εξωτερικά της συσκευασίας να αναγράφονται, σύσταση, διαστάσεις, βάρος, πιστοποιήσεις, εγκρίσεις και η προέλευση. Τέλος να έχουν πιστοποίηση ISO».

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011) ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ 230/2012).

33. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των

περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

34. Επειδή στο άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

35. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016, επί του άρθρου 366, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της

προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

36. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

37. Επειδή, εν προκειμένω, προϋπόθεση παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ εκάστου των προσφεύγοντων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

38. Επειδή για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων των προσφυγών, απαιτείται ενδελεχής έρευνα των προβαλλόμενων σε αυτές ισχυρισμών, σε σχέση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και σε

κάθε περίπτωση απαιτείται περαιτέρω ενδελεχής εξέταση των επίμαχων τεχνικών και οικονομικών προσφορών στη βάση των οικείων όρων και τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων και από αρμόδιους προς τούτο φορείς.

39. Επειδή, κατ' ακολουθία, σε κάθε περίπτωση οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές ασκούνται κατ' αρχήν παραδεκτώς και δεν παρίστανται ως προδήλως αβάσιμες.

40. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αν δεν ανασταλεί η πρόοδος του διαγωνισμού *«θα υποστεί σημαντική βλάβη ο ίδιος και το δημόσιο η οποία δεν θα αποκατασταθεί»*. Ωστόσο ο εν λόγω προσφεύγων δεν διαλαμβάνει κανέναν ειδικό ισχυρισμό και δεν επικαλείται συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που να αποδεικνύουν την βλάβη του ίδιου ή του δημοσίου από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία εν προκειμένω ευρίσκεται σε τελικό στάδιο καθώς έχει πραγματοποιηθεί το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και έχουν ανακηρυχθεί οι προσωρινοί μειοδότες.

41. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω προϋποθέσεις για τη χορήγηση προσωρινής προστασίας πληρούνται στην παρούσα περίπτωση, διότι, *«μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς της έτερης διαγωνιζομένης ..., η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας, ιδίως στην παρούσα φάση, όπου επόμενο στάδιο είναι η ανάδειξη της τεχνικής επιχείρησης σε οριστικό ανάδοχο, τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, καθώς ακύρωση της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζομένου, καθιστά αυτοτελώς μη νόμιμες τις επόμενες εκτελεστές πράξεις, και δη της ανάδειξης οριστικού αναδόχου, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού θα οδηγήσει, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της*

αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Εξάλλου, το ανασταλτικό μέτρο θα αφορά αποκλειστικά και μόνο τη διαδικασία επί της Ομάδας 13 [Υπο-ομάδα 1,2], χωρίς να επηρεάζεται η ακώλυτη πρόοδος της όσον αφορά τον υπόλοιπο διαγωνισμό. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφορά. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευομένων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας επί των ανωτέρω ομάδων και συγκεκριμένα της ανάδειξης ως οριστικής ανάδοχο, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σχετικής με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο για τις συγκεκριμένες ομάδες, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί των πλημμελειών των τεχνικών προσφορών των ετέρων διαγωνιζομένων, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως άκυρες».

42. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, όπου έχουν ανοιχθεί οι οικονομικές προσφορές, έχουν αξιολογηθεί και έχουν ορισθεί οι προσωρινοί μειοδότες για καθεμία από τις επιμέρους ομάδες του διαγωνισμού.

43. Επειδή, εξάλλου ο χρόνος για την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής δεν είναι ούτε αόριστος ούτε μακρύς. Επιπλέον, η εκ του νόμου απαγόρευση για σύναψη της υπό ανάθεση σύμβασης έχει βεβαία και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών διάρκεια και, πάντως, δεν απέχει από τον αποκλειστικό χρόνο του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία περάτωση αυτής.

44. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, στο παρόν στάδιο δεν υφίσταται βλάβη των προσφευγόντων, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτών από την συνέχιση της διαδικασίας η οποία ευρίσκεται σε τελικό στάδιο, ούτε η επικαλούμενη ζημία τους από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής μπορεί με άλλον τρόπο να αποτραπεί, γιατί δεν έχει καταστεί οριστική, παρά μόνον με την έκδοση οριστικής απόφασης επί των προσφυγών τους και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον αυτών για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. (βλ. ΑΕΠΠ Α75/2017, Α97/2017, Α16/2018, Α29/2018).

45. Επειδή από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

46. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

47. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων εκάστου του προσφευγόντων πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων των αιτούντων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ