

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 12.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 915/13.09.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 282/04.09.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: 6ΣΡΕΩΨΟ - ΟΥΨ), κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 24531/23.08.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΩΝ ΟΙΚΙΣΚΩΝ», προϋπολογισμού €337.900,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (αρ. πρωτ. 20791/17.07.2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 61871).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό 105733 Προσφορά της στον υπόψη Διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 23299192895811120033, ποσού χιλίων τριακοσίων εξήντα δύο ευρώ και πενήντα λεπτών €1.362,50 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 12.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/915/13.09.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €337.900,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016,

τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας και της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή από την οικεία αναθέτουσα αρχή, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

6. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμό 107211 Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, ισχυρίζεται (σελ. 3 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση έγιναν μη νομίμως δεκτές: α) η με αριθμό 105733 Προσφορά της συμμετέχουσας ανώνυμης εταιρίας (και ήδη παρεμβαίνουσας) με τον διακριτικό τίτλο «...» και β) η με αριθμό 107626 Προσφορά της συμμετέχουσας ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...», μολονότι (οι ως άνω δύο Προσφορές) παρουσιάζουν πλείστες ουσιώδεις πλημμέλειες, κατά παράβαση ρητών – και δη επί ποινή αποκλεισμού – απαιτήσεων της οικείας Διακήρυξης. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «ΕΥΡΩΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε: α) αν και δήλωσε ότι, για να ανταποκριθεί στα

κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της Διακήρυξης, στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων και για τον λόγο αυτόν, υπέβαλε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ για τον τρίτο φορέα (εταιρία «...»), εντούτοις δεν προσκόμισε - ως όφειλε, κατά το άρθρο 2.2.8. της Διακήρυξης - Υπεύθυνη Δήλωση του τρίτου οικονομικού φορέα ή άλλο σχετικό έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται η δέσμευση αυτού, ότι θα παράσχει τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της εν λόγω προμήθειας, β) δεν υπέβαλε το απαιτούμενο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 για τα προσφερόμενα (από αυτήν) θερμομονωτικά πανέλα πολυουρεθάνης, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης. Μάλιστα, ως προς το ζήτημα αυτό, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: 1). το υποβληθέν από την εν λόγω εταιρία πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509, αφορά μόνο στα τοιχώματα που κατασκευάζονται από θερμομονωτικά πανέλα πετροβάμβακα και 2). το υποβληθέν (ως προς τα επίμαχα πάνελ πολυουρεθάνης), έγγραφο της Προσφοράς της, με τίτλο: «Πιστοποιητικό ποιότητας - βεβαίωση» της εταιρίας «...», δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση: «[...] το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 και συνεπώς, δεν πληροί τον σχετικό όρο της Διακήρυξης [...]». Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα, δεν έχει υποβάλλει ξεχωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ για τον ως άνω τρίτο φορέα («...»), ούτε Υπεύθυνη Δήλωσή του ή άλλο σχετικό έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται η δέσμευση του τρίτου φορέα, ότι θα παράσχει στην εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρία τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 7 της Προσφυγής της), ότι η δεύτερη ανταγωνίστριά της εταιρία («...») – η οποία δήλωσε στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων – δεν υπέβαλε, ως όφειλε, το σύνολο των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης Πιστοποιητικών συμμόρφωσης (EN-ISO 1090-1:2009, EN-ISO 1090-2:2008, EN-ISO 15614-1:2004, ΕΛΟΤ EN 14509). Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης (άρθρο 2.2.6.), δεν ικανοποιείται, ούτε από την υποβολή της, από 13.08.2018, Υπεύθυνης Δήλωσης της συγκεκριμένης εταιρίας, στην οποία δηλώνει ότι διαθέτει τα επίμαχα πιστοποιητικά, αλλά ούτε και από την υποβολή της, από 16.08.2018,

Υπεύθυνης Δήλωσής της, όπου δηλώνεται, ότι η εταιρία «...», από την οποία θα προμηθευτεί τα πάνελ πολυουρεθάνης, θα της διαθέσει το επίμαχο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης (ΕΛΟΤ EN 14509) για τα ως άνω επίμαχα προϊόντα. Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, επειδή οι προαναφερόμενες ελλείψεις των με αριθμό 105733 και 107626 (αντίστοιχα) Προσφορών, δεν είναι τυπικές, αλλά αφορούν σε ουσιώδη έγγραφα των υποψηφίων, που αποδεικνύουν αφενός μεν, την ικανότητα των ανωτέρω δύο (2) εταιριών για την προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης, αφετέρου δε, την ποιότητα των υπό προμήθεια υλικών, θα έπρεπε (αμφότερες) να είχαν αποκλεισθεί από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»).

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 20.09.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στις 21.09.2018 στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 915/13.09.2018 Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της με αριθμό 105733 Προσφοράς της στον υπόψη Διαγωνισμό.

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά

μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».(ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

11. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που

σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ.15), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης EN-ISO 1090-1:2009, EN-ISO 1090-2:2008, EN - ISO 15614-1:2004, ΕΛΟΤ EN 14509 που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8. («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

(της παραγράφου 2.2.6.), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Α της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.8., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...] Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1., 2.2.3.2. και 2.2.3.4. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν». Επειδή, περαιτέρω, στην παρ. Β.3. του ως άνω άρθρου 2.2.9. της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν • Πιστοποιητικό συμμόρφωσης EN-ISO 1090-1:2009 αναφορικά με τη σήμανση CE • Πιστοποιητικό συμμόρφωσης EN-ISO 1090-2:2008 για τα

γαλβανισμένα μεταλλικά στοιχεία της βάσης • Πιστοποιητικό συμμόρφωσης EN–ISO 15614-1:2004 για τις συγκολλητές κατασκευές • Πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 για τα τοιχώματα των μονάδων».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22-23), ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης [...] Επίσης ο φάκελος θα περιλαμβάνει:• Υπεύθυνη δήλωση πλήρους αποδοχής των όρων της παρούσας διακήρυξης και της υπ' αρ. 85/2018 μελέτης • Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής του χρόνου ισχύος της προσφοράς • Υπεύθυνη δήλωση ότι η εγκατάσταση των οικίσκων θα γίνει από εξουσιοδοτημένο συνεργείο που διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία και τον κατάλληλο εξοπλισμό [...] • Τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6. και 2.2.7. [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24-25), ορίζεται ότι : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής. τεχνικής προσφοράς) 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δη οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

17. Επειδή, στο άρθρο 3.1. («Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών») παρ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26), ορίζεται ότι: «3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών. Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την Πέμπτη 23/08/2018 και ώρα 10:00. • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή. Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2. της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς, που έχουν

χαρακτηρισθεί ως εμπιστευτικές. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016».

18. Επειδή, στην παράγραφο 2.3. του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 85/2018 Μελέτη «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 49), ορίζεται ότι: « [...] Το πλαίσιο του δαπέδου θα φέρει (από κάτω προς τα πάνω) θερμομονωτικό πανέλο πάχους 8cm (σύμφωνα με την πρόταση του Αναδόχου), κόντρα πλακέ θαλάσσης 20mm και στο τέλος επένδυση με πλαστικό δάπεδο πάχους 3mm, κατηγορίας χρήσης 34 (βαρύ επαγγελματικό), αντλιοσθηρό και ακουστότητας τουλάχιστον Cfl-s1 (βραδύκαυστο). Περιμετρικά του δαπέδου θα τοποθετηθούν τα αντίστοιχα από πλαστικό δάπεδο σοβατεπιά ή άλλο υλικό της έγκρισης της Υπηρεσίας, ύψους 5c [...]. Επειδή, περαιτέρω, στην παράγραφο 2.6. του ως άνω Παραρτήματος (σελ. 49), ορίζεται ότι: «2.6. Τοιχώματα μονάδων: Ειδικά για την σχολική αίθουσα και τις αίθουσες εκμάθησης μουσικών οργάνων, στο 5ο Γυμνάσιο και στο Μουσικό Λύκειο (ΤΥΠΟΣ ΜΟΝΑΔΑΣ Α, Β1, Β2), τα τοιχώματα κατασκευάζονται από θερμομονωτικά πανέλα πετροβάμβακα με μεταλλική κάλυψη και από τις δύο όψεις. Για τους λοιπούς τύπους μονάδων, τα πανέλα θα είναι από κατάλληλου πάχους πετροβάμβακα ή πολυουρεθάνη, ώστε να καλύπτονται οι απαιτήσεις της μελέτης πυροπροστασίας. Τα χαρακτηριστικά των πανέλων θα πρέπει να καλύπτουν την θερμομονωτική επάρκεια των στοιχείων σύμφωνα με τον ΚΕΝΑΚ. Η παραγωγή τους θα πρέπει να πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN 14509. Στις ενώσεις των μονάδων ή των επί μέρους στοιχείων τους, όπου απαιτείται, τοποθετούνται καλαίσθητα αρμοκάλυπτρα, χωρίς μόνιμες συνδέσεις, για να είναι εύκολη η αφαίρεση και επαναχρησιμοποίησή τους».

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο

την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

20. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

21. Επειδή, ο εκάστοτε προσφέρων, είναι ελεύθερος να συνάπτει δεσμούς με τους φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζεται και να επιλέγει τη νομική φύση των δεσμών αυτών, εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 02.12.1999, Υπόθεση C-176/98, Holst Italia SpA και Comune di Cagliari, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-94/12, Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino DI, σκέψη 29). Ένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να αποκλεισθεί

από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών, επειδή δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του, αλλά προτίθεται να χρησιμοποιήσει τις ικανότητες και δεξιότητες τρίτων, οι οποίοι τις διαθέτουν και στους οποίους θα προσφύγει, εάν του ανατεθεί η σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.03.2004, Υπόθεση C-314/01 Siemens AG Österreich και ARGE Telekom, σκέψεις 43-44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.07.2001, Υπόθεση C-399/98, Ordine degli Architetti, σκέψεις 90-92 • ΔΕΕ, Απόφαση της 02.12.1999, Υπόθεση C-176/98, Holst Italia SpA και Comune di Cagliari, σκέψεις 24-31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.12.1997, Υπόθεση C-5/97, Ballast Nedam Groep NV, σκέψεις 13-14 • ΣΤΕ 3306/1991, 896/2009, ΕΑ 284, 409/2013, υπ' αριθμ. 237/2018 Απόφαση δου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 17 κλπ). Άλλωστε, μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό Οδηγίες, προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων, αλλά και των αναθετουσών αρχών. (βλ., υπ' αυτήν την έννοια, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-305/08, CoNISMa, σκέψη 37 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

22. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 24531/23.08.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, η ως άνω Επιτροπή διαπίστωσε, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] οι συμμετέχοντες προσκόμισαν τα απαιτούμενα από τη μελέτη 85/2018 στοιχεία, δηλαδή προσκόμισαν ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ, ΣΤΑΤΙΚΗ, ΜΕΛΕΤΗ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, ΘΕΡΜΟΜΟΝΩΣΗΣ, ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΑΛΕΞΙΚΕΡΑΥΝΟΥ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ κλπ, υπογεγραμμένες από μηχανικούς ανάλογης ειδικότητας, έντυπα τεχνικών προδιαγραφών, πρότυπα - πιστοποιήσεις (EN ISO 9001:2008, EN ISO 10902:2008 κλπ), πιστοποιητικά CE καταλληλότητας ενσωματούμενων υλικών κλπ. Μετά από ανάλυση των

στοιχείων των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων (σχέδια, πιστοποιήσεις κλπ), σε ορισμένα σημεία της οποίας ζητήθηκε η συνδρομή και η γνώμη της συντάξασας της μελέτης καθώς των μηχανικών της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, η Επιτροπή Διαγωνισμών αποφάσισε να κάνει δεκτές τις τεχνικές προσφορές [...]» των κάτωθι τριών (3) συμμετεχόντων. Ήτοι της προσφεύγουσας εταιρίας («...») με βαθμολογία 111,5, της παρεμβαίνουσας εταιρίας («...»), με βαθμολογία 111,5 και της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο: «...», με βαθμολογία 105. Επειδή, περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 282/04.09.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης (ΑΔΑ: 6ΣΡΕΩΨΟ - ΟΥΨ), με θέμα: «Έγκριση αποτελέσματος πρώτου σταδίου διαγωνισμού για "Προμήθεια προκατασκευασμένων οικίσκων"», έγινε ομόφωνα αποδεκτό το ως άνω Πρακτικό.

23. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. 27225/18.09.2018 έγγραφο απόψεων που απέστειλε - σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή - προς το κρίνον Κλιμάκιο, ισχυρίζεται ως προς τη με αριθμό 105733 Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο: «...» τα εξής: α) η εταιρία στηριζόμενη στις ικανότητες τρίτων, ήτοι στην εταιρία «...», προσκόμισε ξεχωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ για τον εν λόγω (τρίτο) φορέα, το οποίο επέχει θέση Υπεύθυνης Δήλωσης και εκ του λόγου αυτού, δεν είναι αναγκαία η προσκόμιση πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης του τρίτου οικονομικού φορέα ή άλλου σχετικού εγγράφου, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, προς απόδειξη της δέσμευσης αυτού, ότι θα παράσχει τους αναγκαίους πόρους προς εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης, β) δεν απαιτείται (εκ της Διακηρύξεως) η υποβολή Πιστοποιητικού συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509, για τα θερμομονωτικά πανέλα πολυουρεθάνης. Αντιθέτως, κατά τη Διακήρυξη, το επίμαχο πιστοποιητικό απαιτείται μόνο για τα τοιχώματα των μονάδων που είναι κατασκευασμένα από θερμομονωτικά πάνελ πετροβάμβακα. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η αναθέτουσα αρχή (σελ. 1 των Απόψεων), η χρήση του θερμομονωτικού πάνελ, «[...] γίνεται ύστερα από πρόταση του αναδόχου

[...]», σύμφωνα με την παράγραφο 2.3. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελίδα 49) και για τον λόγο αυτόν, δεν απαιτείται η υποβολή ξεχωριστού εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ από τον τρίτο οικονομικό φορέα («...»). Περαιτέρω, σε σχέση με τη με αριθμό 107626 Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο: «...», η οικεία αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, επειδή η εν λόγω εταιρία έχει υποβάλει στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), τα επίμαχα πιστοποιητικά (EN-ISO 1090-1:2009, EN-ISO 1090-2:2008, EN-ISO 15614-1:2004 και ΕΛΟΤ EN 14509), ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθίσταται καθόλα αβάσιμος και συνεπώς, απορριπτός.

24. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι πάντως δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία της προσβαλλόμενης Απόφασης, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας.

25. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

26. Επειδή, η ανάγκη προμήθειας δεκαέξι (16) προκατασκευασμένων οικίσκων στον Δήμο Αλεξανδρούπολης, που προορίζονται για την κάλυψη άμεσων και επιτακτικών αναγκών, ήτοι για την κάλυψη σχολικών αναγκών, καθώς και για την εξυπηρέτηση ατόμων με αναπηρία, μπορεί να συνιστά λόγο

δημοσίου συμφέροντος για τη συνέχιση του υπόψη Διαγωνισμού. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣτΕ ΕΑ 840/2008).

27. Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 25), η οποία σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να διαταχθεί η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση από την Α.Ε.Π.Π επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

28. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε Απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης Προσφυγής, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Η αναστολή αυτή δε διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

29. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της

Προδικαστικής Προσφυγής ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, γιατί παραβιάζει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και τις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

30. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα χορήγησης αναστολής - προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την ισχύ της υπ' αριθμ. 282/04.09.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 24531/23.08.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΩΝ ΟΙΚΙΣΚΩΝ», μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Δημήτριος Ασημακόπουλος