

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28.09.2018 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από
20.09.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του
διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
944/21.09.2018 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. 139/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής
του, περί εγκρίσεως των Νο 1 και Νο 2 Πρακτικών περί αξιολόγησης των
φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική
Προσφορά» αντίστοιχα, η οποία απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας
ηλεκτρονικού, διεθνούς, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού με αντικείμενο την
προμήθεια «Υγρών καυσίμων, ελαιολιπαντικών & πρόσθετων οχημάτων για τις
ανάγκες του και των Νομικών του προσώπων για το έτος 2018» σε δύο
Ομάδες, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική
άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας €
424.063,39 χωρίς ΦΠΑ.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η Προσφεύγουσα επιδιώκει την
ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν
αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος της υπόψη σύμβασης ο οικονομικός
φορέας «.....», η τεχνική προσφορά του οποίου, κατά τους ισχυρισμούς της

Αριθμός απόφασης: Α422/2018

Προσφεύγουσας, δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Ετέρωθεν, η Προσφεύγουσα αιτείται όπως διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με τη με αριθ. 14289/2018 Διακήρυξη του προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, διεθνής, ανοικτός διαγωνισμός σε δύο (2) Ομάδες, και εκ των οποίων η Ομάδα Α αποτελείται από τέσσερα (4) Τμήματα, με αντικείμενο την προμήθεια «Υγρών καυσίμων , ελαιολιπαντικών & πρόσθετων οχημάτων για τις ανάγκες του και των Νομικών του προσώπων για το έτος 2018», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 424.063,39 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και δικαίωμα υποβολής προσφοράς για μία ή περισσότερες ομάδες ή ένα ή περισσότερα τμήματα, χωρίς περιορισμό των ομάδων/τμημάτων που μπορεί να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι η προσφορά θα περιλαμβάνει το σύνολο των αναφερομένων ειδών και ποσοτήτων ανά ομάδα ή τμήμα ομάδας. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 02.07.2018, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 03.07.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 03.07.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600,00€, το

Αριθμός απόφασης: Α422/2018

οποίο συνιστά το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου που πρέπει να καταβληθεί με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της Ομάδας Β του αντικειμένου της σύμβασης, στην οποία αφορά η κριθείσα Προσφυγή.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 424.063,39 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε., κατ' άρθρα 61 παρ. 1, 66 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 10.09.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 20.09.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των*

Αριθμός απόφασης: Α422/2018

θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

8. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β)

Αριθμός απόφασης: Α422/2018

ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.).

10. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 139/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του περί εγκρίσεως των Νο 1 και Νο 2 Πρακτικών που αφορούν στην αξιολόγηση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά» αντίστοιχα, αιτούμενη την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έκανε αποδεκτή, πέραν της δικής της προσφοράς για την Ομάδα Β του αντικειμένου της σύμβασης, και την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για την αυτή Ομάδα, με απώτερη συνέπεια την ανάδειξη του τελευταίου ως προσωρινού αναδόχου για την προμήθεια των λιπαντικών της Ομάδας Β. Ειδικότερα, η Προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο για το είδος με α/α 10 «Λιπαντικά υδραυλικών κυκλωμάτων και συστημάτων μετάδοσης κίνησης SAE 10» προϊόν «Catrelube 10W» δεν είναι κατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται, διότι από τα χαρακτηριστικά που αναγράφονται στο τεχνικό του φυλλάδιο προκύπτει ότι δε συμμορφώνεται προς τις ζητούμενες κατά τη διακήρυξη και την κείμενη νομοθεσία προδιαγραφές. Και τούτο διότι, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το προσφερόμενο προϊόν θα πρέπει να συμμορφώνεται με την ΚΥΑ 526/2004/ΑΧΣ Αρ. 526/2004 (ΦΕΚ 630 Β'/12.05.2005), κατά την οποία προβλέπεται ότι τα λεπτομερή φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του θα πρέπει να έχουν τιμές εντός των ορίων που καθορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ της ΚΥΑ, ήτοι για τα μονότυπα λιπαντικά SAE 10 W απαιτείται να έχουν «μέγιστο σημείο ροής στους -30° C» ενώ το συγκεκριμένο προϊόν «Catrelube 10W» έχει σημείο ροής στους -26° C, θερμοκρασία σαφώς μεγαλύτερη από το μέγιστο επιτρεπτό όριο των -30° C. Συνεπώς, εφόσον το προσφερόμενο προϊόν δεν είναι σύμφωνο με τις εθνικές

Αριθμός απόφασης: Α422/2018

προδιαγραφές και τα πρότυπα που περιγράφονται στο ως άνω ΦΕΚ, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν θα πρέπει να απορριφθεί, συμπαρασύροντας το σύνολο της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» για το τμήμα των λιπαντικών. Τέλος, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία άλλωστε δεν έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, πρέπει να απορριφθεί διότι η ως άνω συνδιαγωνιζόμενη εταιρία δεν κατέθεσε τις εγκρίσεις καταχώρισης στους καταλόγους του Γενικού Χημείου του Κράτους για τα προϊόντα της προσφοράς της και κατέθεσε τεχνικά φυλλάδια μόνο για τα 12 εκ των 26 προσφερόμενων προϊόντων . Για τους λόγους αυτούς, η Προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

11. Επειδή, η Προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι η ίδια έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την Ομάδα Β του υπό ανάθεση αντικειμένου, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η υπόψη σύμβαση, καθότι η προσφορά της έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, ενώ κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών κατετάγη δεύτερη σε σειρά με ποσό προσφοράς 36.401,80 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), ήτοι αμέσως μετά την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το ποσό των 23.859,40 € (χωρίς ΦΠΑ), του οποίου όμως η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί για τους προβαλλόμενους με την Προσφυγή της λόγους.

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται

Αριθμός απόφασης: Α422/2018

είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η Προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έχει κριθεί ως παραδεκτή τόσο κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών όσο και κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, σε περίπτωση διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος που με αυτή αναδεικνύεται ως προσωρινός ανάδοχος της υπόψη σύμβασης ο οικονομικός φορέας «.....» για το λόγο ότι υπέβαλε την προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή, παραγνωρίζοντας τα ελαττώματα του φέρει ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς που αυτός υπέβαλε, ματαιώνεται οριστικά η προσδοκία της Προσφεύγουσας να της ανατεθεί η υπόψη σύμβαση, καθώς η προσφορά της συνιστά τη μοναδική έτερη προσφορά που αξιολογήθηκε, εκτός από την προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....» στο στάδιο αποσφράγισης οικονομικών προσφορών.

14. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της Προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση των δικαιολογητικών του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», εμπεριέχοντας άνευ ετέρου τεχνικής φύσεως κρίση, με συνέπεια να γίνεται αντιληπτό ότι η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση των τεχνικών χαρακτηριστικών που συνοδεύουν τις προδιαγραφές του επίμαχου προσφερόμενου είδους λιπαντικού σε σχέση με τις απαιτούμενες στην επίμαχη διακήρυξη, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν το προσφερόμενο λιπαντικό αποκλίνει ή όχι από αυτές, τεχνική κρίση η οποία δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011,

Αριθμός απόφασης: Α422/2018

ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

15. Επειδή, η ζημία της Προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

16. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

Αριθμός απόφασης: Α422/2018

17. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

19. Επειδή, επέκεινα νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη .

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. Διακήρυξη του για τη διενέργεια ηλεκτρονικού, διεθνούς, ανοικτού διαγωνισμού σε δύο (2) Ομάδες, με αντικείμενο την προμήθεια «Υγρών καυσίμων, ελαιολιπαντικών & πρόσθετων οχημάτων για τις ανάγκες του και των Νομικών του προσώπων για το έτος 2018», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 424.063,39 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), και δη κατά το μέρος που αφορά στην Ομάδα Β αυτού, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: Α422/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 28 Σεπτεμβρίου 2018, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια, και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Μαρία Μανώλογλου