

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2/9/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1098/2-9-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα «.....»,
νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του Δήμουκαι της υπ' αριθ.απόφασης της Οικονομικής
Επιτροπής του καθ' ό μέρος έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά του
οικονομικού φορέακαι ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της
διαγωνισμού «.....», με ποσό προσφοράς 132.601,31€ συμπεριλαμβανομένου
ΦΠΑ 24% (106.938,15 + 25.665,16 ΦΠΑ 24%).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία
κατετέθη την 2/9/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος
Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην
ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 4/9/2019 η αναθέτουσα
αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017

Αριθμός Απόφασης : Α 425 /2019

κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αριθ.απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμουκαι να κηρυχθεί απαράδεκτη η προσφορά του προσωρινού αναδόχου «.....».

2. Επειδή ο Δήμος ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ.διακήρυξη προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των εργασιών), για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο «.....» (CPV), εκτιμώμενης αξίας εκατόν ενενήντα εννέα χιλιάδων επτακοσίων σαράντα έξι ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών (199.746,45 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. εκατόν εξήντα ενός χιλιάδων ογδόντα πέντε ευρώ και ογδόντα πέντε λεπτών (161.085,85 €), διάρκειας ενός (1) έτους από την υπογραφή της σύμβασης (όχι προγενέστερα της υφιστάμενης σύμβασης η οποία λήγει στις 09.08.2019) ή την ημερομηνία ανάρτησης του υπογεγραμμένου από τα συμβαλλόμενα μέρη συμφωνητικού στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. σε μεταγενέστερο χρόνο και για ένα έτος (παρ. 7 άρθρο 38 του Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στην παρ. 1 άρθρο 11 της υπ' αριθμ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1781/23.05.2017). Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 8-7-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 9-7-2019 με συστημικό α/α Στον ανωτέρω διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις (3) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα.

3. Επειδή με την υπ' αριθμ. απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής ανεδείχθη η εταιρεία «.....» και με διακριτό τίτλο «.....» προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού με ποσό προσφοράς 132.601,31€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (106.938,15 € + 25.665,16 € ΦΠΑ) κατ' αποδοχή του πρακτικού Νο 1 της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα έδωσε τιμή προσφοράς χωρίς ΦΠΑ ποσό 112.413,78 € και κατετάγη στη δεύτερη θέση του πίνακα κατάταξης.

Αριθμός Απόφασης : Α 425 /2019

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με, ποσού 803,00 € και με κωδικό, ποσού 3,00 €.

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζομένους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 23.8.2019.

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κατετάγη δεύτερη στον πίνακα κατάταξης και σε περίπτωση ακύρωσης της θα καταστεί εκείνη προσωρινή ανάδοχος.

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα διότι 1. από το υποβληθέν πιστοποιητικό εγγραφής στο οικείο επιμελητήριο της

Αριθμός Απόφασης : Α 425 /2019

εταιρείας «.....», στο οποίο αποτυπώνονται οι δραστηριότητές της, δεν αποδεικνύεται η συνάφεια των δραστηριοτήτων της κατά παράβαση του άρθρου 2.2.4. της Διακήρυξης του Δήμου με τίτλο «.....» σύμφωνα με το οποίο οι «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης», 2. δεν υπάρχει καμία αναφορά, ούτε στο ΤΕΥΔ, ούτε στην Υ.Δ. περί εξοπλισμού, ούτε στην τεχνική έκθεση που υπέβαλε ο προσωρινός ανάδοχος για συγκεκριμένα εργαλεία και δη για «κονταροψάλιδα», «κονταροπρίονα» και «χειροπρίονα», που απαιτούνται ρητά από το άρθρο 2.4.3. της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» παρ. 2.4.3.2 (δ) σύμφωνα με το οποίο θα πρέπει από τους υποψηφίους αναδόχους να υποβληθεί έγγραφο, βάσει του οποίου να δεσμεύονται ότι θα διαθέσουν συγκεκριμένα εργαλεία, καθώς και τον ακριβή αριθμό αυτών: «δ) Όσον αφορά τα εργαλεία να υποβληθεί έγγραφο που θα αναφέρεται πως διαθέτουν τηλεσκοπικά αλυσοπρίονα, πτυσσόμενα μέγιστου μήκους 4,5m, αλυσοπρίονα, κονταροψάλιδα, κονταροπρίονα, σκάλες, χειροπρίονα, κλπ. (Να αναφέρεται ο αριθμός των εργαλείων που θα διαθέτει ο ανάδοχος)», 3. από την άδεια κυκλοφορίας του οχήματος με αριθ. πινακίδας, που προσκομίζει ο προσωρινός ανάδοχος, ως μεταφερόμενο είδος αναγράφεται «εργαλεία, υλικά κατασκευαστικών εργασιών» και όχι η απαιτούμενη βάσει τεχνικής μελέτης μεταφορά προϊόντων κοπής χόρτων και κλαδιών. Το συγκεκριμένο όχημα που δήλωσε ο προσωρινός ανάδοχος ότι θα χρησιμοποιηθεί για το σκοπό και το αντικείμενο της σύμβασης, δεν είναι εκ του νόμου χαρακτηρισμένο για μεταφορά προϊόντων κοπής χόρτων και κλαδιών, κατά παράβαση της με αριθ.μελέτης της επίδικης Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει ανοιχτό ημιφορηγό κάτω των 3,5 tn (όχι Ι.Χ. αγροτικού τύπου) για τη μεταφορά των προϊόντων κοπής χόρτων και κλαδιών, 4. βάσει των απαιτήσεων της με αριθ.μελέτης , ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να διαθέτει και γερανοφόρο όχημα στην κατοχή του ή να έχει μισθώσει για την περίπτωση που χρειασθεί στις εργασίες των κοιμητηρίων, για το οποίο καμία

Αριθμός Απόφασης : Α 425 /2019

αναφορά δεν πραγματοποιείται ούτε στο ΤΕΥΔ, ούτε στην Υ.Δ. περί εξοπλισμού, ούτε στην τεχνική έκθεση που υπέβαλε ο προσωρινός ανάδοχος.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

Αριθμός Απόφασης : Α 425 /2019

13. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

14. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

Αριθμός Απόφασης : Α 425 /2019

17. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, χρήζουν δε ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, εκκρεμούντων και των σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

18. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ανακηρυχθείσας προσωρινής αναδόχου από την πλευρά της προσφεύγουσας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα δικαίωση της προσφεύγουσας, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον ανακηρυχθέντα με τη προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινό ανάδοχο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου κριθεί η προκείμενη προδικαστική προσφυγή. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο,

Αριθμός Απόφασης : Α 425 /2019

απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξη του αυτή θα ανακληθεί από την αναθέτουσα αρχή δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π.

19. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

20. Επειδή, συνεπώς όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, συντρέχει περίπτωση αυτεπάγγελτης αναστολής της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή ανακήρυξε την εταιρεία «.....» και με διακριτό τίτλο «.....» προσωρινή ανάδοχο του υπόψη διαγωνισμού.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ώστε η αναθέτουσα αρχή να μην προβεί πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, συντρέχει ανάγκη αυτεπάγγελτης αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει αυτεπάγγελτα την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και συγκεκριμένα την πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ