

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην, από 24.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 962/25.09.2018 της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη, οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (.....) (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και της υπ' αριθμ. 508/14.09.2018 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του (.....).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 508/14.09.2018 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του (.....), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός, το με αριθμό πρωτοκόλλου Πρακτικό Αποσφράγισης-Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 1 και αφετέρου, το με αριθμό πρωτοκόλλου Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας, με συνέπεια να μη ληφθεί υπόψη κατά την οικονομική αξιολόγηση και κατά το μέρος που έκανε

δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος στον επίμαχο Διαγωνισμό. Ταυτόχρονα σωρεύει στην Προσφυγή της και αίτημα να διαταχθούν προσωρινά μέτρα, που θα αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς και την πρόοδο της διαδικασίας του Διαγωνισμού, ιδίως δε την έκδοση οριστικής κατακυρωτικής απόφασης και τη σύναψη σύμβασης, μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο (.....) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Τακτικό Διαγωνισμό, άνω των ορίων, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.04.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών για τη «Φύλαξη Χώρων του» (CPV), συνολικού προϋπολογισμού ενός εκατομμυρίου επτακοσίων ενενήντα οκτώ χιλιάδων οκτακοσίων σαράντα εννέα ευρώ και δεκαπέντε λεπτών (1.798.849,15 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. ενός εκατομμυρίου τετρακοσίων πενήντα χιλιάδων εξακοσίων ογδόντα τεσσάρων ευρώ (1.450.684,80 €), διάρκειας δύο (2) ετών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 29^η Μαΐου 2018 και ώρα 15:30 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 4^η Ιουνίου και ώρα 12:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 28.06.2018 και ώρα 13:35:18 μ.μ. την υπ'

αριθμ. Προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 24.09.2018, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 508/14.09.2018 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του (.....), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός, το με αριθμό πρωτοκόλλου Πρακτικό Αποσφράγισης-Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 1 και αφετέρου, το με αριθμό πρωτοκόλλου Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 18.09.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 24.09.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το με αριθμό πρωτοκόλλου Πρακτικό Αποσφράγισης-Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 1 και αφετέρου, το με αριθμό πρωτοκόλλου Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας, με συνέπεια να μην ληφθεί υπόψη κατά την οικονομική αξιολόγηση και κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....» και αναδείχθηκε

αυτή προσωρινή ανάδοχος στον επίμαχο Διαγωνισμό, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση Προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 508/14.09.2018 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του (.....τα εγκριθέντα με την ανωτέρω Απόφαση Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και κάθε άλλη συναφής πράξη της Αναθέτουσας Αρχή, τόσο κατά το μέρος που απορρίφθηκε την Προσφορά της προσφεύγουσας στον προκείμενο Διαγωνισμό, με συνέπεια να μη ληφθεί υπόψη κατά την οικονομική αξιολόγηση, όσο και κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος στον επίμαχο Διαγωνισμό.

4. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς και την πρόοδο της διαδικασίας του διαγωνισμού, ιδίως δε η έκδοση οριστικής κατακυρωτικής απόφασης και η σύναψη σύμβασης, μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο Παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 24.09.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού επτά χιλιάδων διακοσίων πενήντα τριών ευρώ και σαράντα τριών λεπτών (7.253,43 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

7. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα, θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 508/14.09.2018 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός, το με αριθμό πρωτοκόλλου Πρακτικό Αποσφράγισης-Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 1 και αφετέρου, το με αριθμό πρωτοκόλλου Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού.

12. Επειδή, στο άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον υπό κρίση Διαγωνισμό ορίζεται ότι: «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ΄ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική

επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ιδίους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.2.5. της επίμαχης Διακήρυξης με τίτλο: «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» (σελ. 18), ορίζεται ότι: «α) Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών κατά την τελευταία τριετία η για όσο διάστημα ασκεί την επιχειρησιακή του δράση, εφόσον είναι μικρότερο, ίσο τουλάχιστον με το ποσό του εκτιμώμενου προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης χωρίς να περιλαμβάνεται ο ΦΠΑ.

Προκαταρκτική απόδειξη για τη συνδρομή της παραπάνω προϋπόθεσης θα αποτελεί η σχετική θετική απάντηση στο αντίστοιχο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), Ο προσωρινός ανάδοχος θα αποδείξει τη συνδρομή της παραπάνω προϋπόθεσης με την προσκομιδή των αντίστοιχων δημοσιευμένων ισολογισμών ή άλλων στοιχείων που αποδεικνύουν το ύψος του κύκλου εργασιών.

και

β) ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων ανάλογη του συμβατικού τιμήματος και χρονικής διάρκειας αντίστοιχη με την σύμβαση.».

14. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.6. της επίμαχης Διακήρυξης με τίτλο: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται

α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης χώρων (συμπεριλαμβανομένων εκθεσιακών χώρων /πινακοθηκών) συνολικού ύψους ίσου με το ποσό της σύμβασης.

β) να διαθέτουν περιπολικό όχημα με αντιρρυπαντική τεχνολογία EURO6 (κατάθεση της άδειας του αυτοκινήτου).

γ) να διαθέτουν πιστοποιητικά: ISO 9001: 2008 Σύστημα διαχείρισης ποιότητας, ISO 14001:2004 Σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ISO OHSAS 18001:2007 Πιστοποίηση διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας στην εργασία, ISO Πρότυπα ασφάλειας πληροφοριών & ISO 39001 Σύστημα διαχείρισης της οδικής κυκλοφορίας, που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των παρεχομένων υπηρεσιών.

δ) να δηλώνουν : Ομάδα εργασίας άνω των 25 ετών.».

15. Επειδή επιπλέον, το άρθρο 2.2.8. της επίμαχης Διακήρυξης με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (σελ. 20) ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5.) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6.), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

Η εκτέλεση των κάτωθι εργασιών/ καθηκόντων, όπως αναλυτικά αναφέρονται στην Τεχνική Έκθεση – ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ γίνεται υποχρεωτικά από τον

προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.».

16. Επειδή, στο άρθρο 2 του Ν. 2842/2000 (ΦΕΚ Α' 207/27.09.2000) ορίζεται ότι: «1. Κάθε χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε δραχμές που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε ευρώ μετατρέπεται και στρογγυλοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου.

2. Κάθε χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε ευρώ που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε δραχμές μετατρέπεται σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 έως και 3 του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου και στρογγυλοποιείται στην πλησιέστερη δραχμή και ειδικότερα προς το άνω αν ο αριθμός μετά την υποδιοστολή είναι ανώτερος ή ίσος με πενήντα λεπτά της δραχμής και προς το κάτω αν είναι κατώτερος από πενήντα λεπτά.

3. Χρηματικά ποσά σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, τα οποία δεν πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν και εκφράζονται σε ευρώ και δραχμές, κατά τις ενδιάμεσες μετατροπές, στρογγυλοποιούνται τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας.

Η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται σε μετατροπές νομισματικών ποσών από μια εθνική νομισματική μονάδα σε άλλη.

4. Οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί καλύπτουν όλα τα στάδια κατά το οποίο το μετατρεπόμενο χρηματικό ποσό δεν συνιστά αφ' εαυτού χρηματική οφειλή, αλλά αποτελεί στοιχείο σε μια αλληλουχία πράξεων η οποία δύναται να οδηγήσει στη δημιουργία χρηματικής οφειλής.

5. Διαφορές οπό στρογγυλοποιήσεις χρηματικών ποσών σε ευρώ ή δραχμές που πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν, εφόσον προκύπτουν από την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/1997 του Συμβουλίου και των διατάξεων του παρόντος, δεν επηρεάζουν τον απαλλακτικό

χορακτήρα των σχετικών πληρωμών ή την ακρίβεια των σχετικών εγγραφών και δεν αναζητούνται.

6. Με αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, είναι δυνατόν να επιβάλλεται μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας σε στρογγυλοποιήσεις κατά τις μετατροπές των ως άνω χρηματικών ποσών σε ενδιάμεσους υπολογισμούς και γενικότερα να ρυθμίζονται θέματα μετατροπών από δραχμές σε ευρώ και αντίστροφο, καθώς και στρογγυλοποιήσεων.».

17. Επειδή, τέλος, στην υπ' αριθμ. Ζ1-288/06.04.2001 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 456/20.04.2001), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 6 του άρθρου 2 του ανωτέρω νόμου, ορίζεται ότι: «1) *Επιτρέπεται η αναγραφή της ανά μονάδα τιμής σε ευρώ με περισσότερα των δύο δεκαδικών ψηφίων, εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν. 2842/2000, σε όλα τα φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια, αποδείξεις, κλπ), τα μερίδια αμοιβαίων κεφαλαίων και σε όλες τις συναφείς περιπτώσεις. Η ανά μονάδα τιμής καθώς και το γενικό σύνολο σε ευρώ, όταν είναι καταβλητέα και καταλογιστέα, στρογγυλοποιούνται σε δύο δεκαδικά ψηφία. [...].».*

18. Επειδή, όπως προκύπτει από τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις, αλλά και από το σύνολο των όσων ορίζονται στο κείμενο της εν λόγω Διακήρυξης, κατά την κρίση του Κλιμακίου, η υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας πιθανολογείται ότι συμμορφώθηκε με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.8. της Διακήρυξης και κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή, με την προσβαλλόμενη με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, πράξη σφάλλει ως προς την κρίση της, δυνάμει της οποίας η Προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε και έμεινε εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας.

19. Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1, 94 και 95 του Συντάγματος, συνάγεται ότι ο κοινός νομοθέτης υποχρεούται να εξασφαλίζει τη δυνατότητα έννομης προστασίας έναντι των

εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών. Η προστασία αυτή, δεν αφορά μόνο την οριστική επίλυση της διαφοράς, αλλά περιλαμβάνει και την προσωρινή δικαστική προστασία, δηλαδή τη λήψη του μέτρου που κρίνεται κατάλληλο για να αποσοβηθεί η ανεπανόρθωτη βλάβη, που κατά περίπτωση συνδέεται με την άμεση εκτέλεση της διοικητικής πράξης, ήτοι για να αποσοβηθεί η ματαίωση του σκοπού, για τον οποίο παρέχεται το κύριο ένδικο βοήθημα. Ως ανεπανόρθωτη δε βλάβη, η αποσόβηση της οποίας καθιστά, συνταγματικά επιβεβλημένη την παροχή προσωρινής προστασίας, νοείται όχι μόνον η κατά κυριολεξία μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για το διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει. Περίπτωση δε πρόδηλης βασιμότητας του κύριου ένδικου βοηθήματος συντρέχει, ιδίως, όταν αυτό βασίζεται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικράτειας και, πάντως, όχι όταν πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμησή του (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011).

20. Επειδή, ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση της υποβληθείσας προσφοράς και η διαπίστωση της βασιμότητας και η οριστική κρίση επί των προβαλλόμενων λόγων Προσφυγής της προσφεύγουσας απαιτεί ενδελεχή έρευνα, εμπεριέχει δε κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 631/2011, 367/2008, 709/2007 ΔΕφΑθ (Συμβ) 109/2011, 166/2011 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015), αλλά ανήκει στην κρίση του Δικαστηρίου, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π., η οποία θα κρίνει επί της ασκηθείσας Προδικαστικής Προσφυγής υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας.

21. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα, οι προβαλλόμενοι με την κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή λόγοι δεν θεωρούνται ότι είναι προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι, με συνέπεια, να πιθανολογείται η ευδοκίμησή τους.

22. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών για τη φύλαξη των χώρων του Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, το οικείο Κλιμάκιο, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, καθώς και τα συμφέροντα της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής, κρίνει πρέπει κατ' αποδοχή του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση επί της Προσφυγής (ΔΕφΑθ (Αναστ) 512/2011, 691/2012, 263/2013).

23. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της Αναθέτουσας Αρχής από την έκδοση οιασδήποτε Απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να προκύπτει υπέρμετρη καθυστέρηση της διαδικασίας.

24. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, γιατί

παραβιάζει τις κείμενες διατάξεις για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, αλλά και τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Δημήτριος Ασημακόπουλος