

H

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων της από 29-1-2018 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/79/31-1-2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 6/13/31-1-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία <

και διακριτικό τίτλο

«

Κατά της αναθέτουσας αρχής  
νομίμως εκπροσωπουμένης

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά να ακυρωθεί η κοινοποιηθείσα σε αυτόν από 19-1-2018 υπ' αρ. 7/18.1.2018/7<sup>ο</sup> Θέμα Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας (1η/18-1-2018 συνεδρίασή του), περί έγκρισης του υπ' αρ. πρωτ. ΕΑ/2/18-1-2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός που προκηρύχθηκε με τη Διακήρυξη με αριθμό (αρ. πρωτ.

στον οικονομικό φορέα

Συγχρόνως, με το συνημμένο στην προδικαστική προσφυγή αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων του, ο αιτών επιδιώκει να ανασταλεί η υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, η αποσφράγιση, αξιολόγηση αυτών και ανάδειξη οριστικού αναδόχου, ως και η υπογραφή σχετικής σύμβασης έως και την έκδοση οριστικής απόφασης επτά

της προσφυγής και να διαταχθεί κάθε κατάλληλο μέτρο. Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέψης κατά τον Νόμο**

**1. Επειδή**, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 29-1-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα απόφασης έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών δια του οποίου αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος έτερος διαγωνιζόμενος. Ο προσφεύγων, ο οποίος είναι ο πρώτος μετά τον προσωρινό ανάδοχο μειοδότης ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου ήταν παράνομη και αντίθετη στους όρους της διακήρυξης και επομένως μη νομίμως εγκρίθηκε από την αναθέτουσα. Τούτο γιατί πρώτον, ο νυν προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε στον Πίνακα Ανάλυσης Προσφερόμενης Τιμής των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 όλως μη νομίμως και εσφαλμένως υπολογισμένα τα ποσά τόσο των πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών των εργαζομένων του όσο και των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά στην οικονομική της προσφορά, παραβιάζοντας κατάφωρα τους όρους της διακήρυξης επί ποινή απόρριψης προσφοράς, τη νομοθεσία που διέπει αυτήν καθώς και τις απαρέγκλιτες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Το δε άθροισμα όλων των υποβληθέντων στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 253.412,42 € έρχεται σε αντίθεση με την δηλωθείσα προσφερόμενη τιμή του στον υπό κρίση διαγωνισμό, ποσού 178.872,27 € πλέον Φ.Π.Α. 24 %, καθιστώντας ασαφή την οικονομική του προσφορά. Ως εκ τούτου η ασαφής οικονομική προσφορά του

παραβιάζει τους όρους 2.4.4 και 2.4.6 ως και του Παραρτήματος I, άρθρο 5 «Γενικοί όροι», σελ. 44, 45 και 46 της διακήρυξης επί ποινή απόρριψης προσφοράς, διατάξεις της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα και για το λόγο αυτό η προσφορά του εν λόγω συμμετέχοντος έπρεπε να κριθεί απορριπτέα. Η διακήρυξη μάλιστα, με αναλυτικό υπολογισμό, σύμφωνα με

την εργατική νομοθεσία, προσδιορίζει ρητά το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, ήτοι τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων που θα απασχοληθούν και τις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές που βαρύνει τους εργοδότες για τις εν λόγω νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, στο συνολικό ποσό των 174.628,80 €. Κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλλει στην οικονομική του προσφορά πίνακα ανάλυσης προσφερόμενης τιμής, εξειδικεύοντας, μεταξύ άλλων, σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς του, τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως είναι αφενός το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων που θα απασχολήσει και αφετέρου το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Ως πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων νοούνται οι συνολικές μεικτές αποδοχές που λαμβάνει ο εργαζόμενος (καθαρή αμοιβή + εισφορές εργαζομένου), ενώ οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη προσδιορίζονται σε ποσοστό 27,21 % επί των μεικτών αποδοχών των εργαζομένων. Εν προκειμένω, ο ως άνω προσωρινός ανάδοχος ως ύψος του προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων του δήλωσε το ποσό των 174.628,80 €, ενώ ως ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά δήλωσε το ποσό των 76.941,45 €. Ωστόσο τα εν λόγω ποσά είναι κατά τον προσφεύγοντα, μη νόμιμα και εσφαλμένως υπολογισμένα καθώς α) στις δηλωθείσες πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές έχει συμπεριλάβει και το ποσό των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών του και β) οι δηλωθείσες ασφαλιστικές εισφορές δεν αντιστοιχούν στο 27,21 % επί των δηλωθέντων πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών των εργαζομένων του. Σημειωτέον δε ότι το άθροισμα όλων των δηλωθέντων στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 της προσφοράς του ανέρχεται στο ποσό των  $174.628,80 + 76.941,45 \text{ €} + 17,46 \text{ €} + 1.606,58 \text{ €} + 258,13 \text{ €} = 253.452,42 \text{ €}$ , αν και η προσφερόμενη τιμή του, μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, ανέρχεται στο ποσό των 178.872,27 €, πράγμα το οποίο καθιστά την οικονομική του προσφορά ασαφή, μη δυνάμενη να ελεγχθεί και να συγκριθεί με τις οικονομικές προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων στον υπό κρίση διαγωνισμό. Ο προσφεύγων επικαλείται ως δεύτερο λόγο της προσφυγής του ότι ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε την

οικονομική της προσφορά δηλώνοντας το ποσό των 258,13 € ως νόμιμες κρατήσεις επί της καθαρής αξίας χωρίς Φ.Π.Α. υπέρ Δημοσίου και Τρίτων, το οποίο όμως υπολείπεται του ποσού των νομίμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και στη νομοθεσία, κατά 1,31 € και ως εκ τούτου ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου ήταν και για αυτόν τον λόγο αποκλειστέα.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του άρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των "καταλλήλων" προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του άρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του άρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκομένων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκομένων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως

απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

**3.** Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία και ποσού ευρώ 951,00 ευρώ, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του παραβόλου με την οικεία εκτύπωση της ΓΓΠΣ και προσκόμιση του εμβάσματος πληρωμής μέσω της . . . . δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία που προκηρύχθηκε με τη Διακήρυξη με αριθμό . . . . (αρ. πρωτ. ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των χερσαίων χώρων λιμένων και τα κτίρια αρμοδιότητας του ! για χρονικό διάστημα δεκαέξι μηνών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 235.667,55 € συμπ/vou Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α.: 190.054,50 €, Φ.Π.Α.: 45.613,05 €) CPV: . . . . , η οποία δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 10-11-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ . . . . και στο ΕΣΗΔΗΣ την 10-11-2017 με συστημικό α/α . . . . Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς

## Αριθμός απόφασης: Α44/2018

στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 19-1-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού μετείχε στον διαγωνισμό με οικονομική προσφορά που κρίθηκε παραδεκτή και δη κατετάγη ως πρώτος μετά τον προσωρινό ανάδοχο μειοδότης, άρα και πρώτος επιλαχών προσωρινός ανάδοχος και επομένως προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό του αναδόχου, αφού κατ' αυτόθροη συνέπεια αυτού θα ανακηρυχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017).. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους αντίθεσης της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου στους κανόνες του άρ. 68 Ν. 3863/2010 και της διακήρυξης, οι οποίοι λόγοι απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων του διαγωνισμού, των οικείων οικονομικών στοιχείων και υποβληθέντων στον διαγωνισμό εγγράφων, εκτίμηση του περιεχομένου όλων αυτών και υπαγωγή τους στις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 38/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

**4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της πρόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της οριστικής κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν**

αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, άρα και απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης, ιδίως δε της σπουδής της για πρόοδο της διαδικασίας παρά το ενδεχόμενο ακυρώσεώς της σε προηγούμενο στάδιο. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 18/2018 Πράξεως του Προέδρου βου Κλιμακίου για την 13-2-2018, η οποία επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως

αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα, στον νυν προσωρινό ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία δεδομένων των παραπάνω θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης επί της εξεταζόμενης την 13-2-2018 προσφυγής και για το διάστημα 20 ημερών, κατά το οποίο η Α.Ε.Π.Π. κατ' αποκλειστική προθεσμία, κατ' άρ. 18 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, οφείλει να εκδώσει την οικεία απόφαση, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν οριστική κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

**5.** Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνεύομενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί απόρριψης της οικονομικής προσφοράς

του προσφεύγοντος, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017). Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο προσφεύγων αιτείται τη διαταγή αναστολής σύναψης-υπογραφής σύμβασης, αφού αυτή επήλθε ούτως ή άλλως βάσει του αυτοδίκαιου οικείου κωλύματος του άρ. 364 εδ. α' Ν. 4412/2016, το οποίο κώλυμα, εξάλλου δεν ήρθη βάσει του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 δια της παρούσας, σύμφωνα με την παραπάνω σκ. 3. Κατ' αποτέλεσμα, το παραπάνω ειδικότερο αίτημα δεν συνιστά αντικείμενο χορήγησης από την ΑΕΠΠ, δεν χρήζει συμπερίληψης στο διατακτικό

**6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.**

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Αναστέλλει την πρόοδο της Διαγωνιστικής Διαδικασίας και δη του σταδίου οριστικής κατακύρωσης ως και της διαδικασίας υποβολής-παραλαβής από τον προσωρινό ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από τον προσωρινό ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον

Αριθμός απόφασης: Α44/2018

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα τον προσωρινό ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν και ως προς την υποχρέωση του για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2-2-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

