

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19 Σεπτεμβρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης - Εισηγητής - δυνάμει των με αρ. 1417, 1418 και 1420 έτους 2019 Πράξεων της Προέδρου του Κλιμακίου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει από κοινού το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στις Προδικαστικές Προσφυγές με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), 1) 1121/10-09-2019, της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «.....» και των μελών που την συνθέτουν, ήτοι, α) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στο και εκπροσωπείται νόμιμα και β) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, επί τηςκαι εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «πρώτος προσφεύγων» ή «πρώτη προσφεύγουσα» ή «Ένωση», 2) 1122/10-09-2019, της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων» ή «δεύτερη προσφεύγουσα» ή «.....») και 3) 1125/10-09-2019, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στοκαι εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «τρίτος προσφεύγων» ή «τρίτη προσφεύγουσα» ή «.....»), οι οποίες στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας πράξης αυτής, συνεπώς προσήκει να συνεξεταστούν, ήτοι και οι τρεις στρέφονται

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

Κατά της(εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «Περιφέρεια») και κατά της με αρ. με αριθμόαπόφασης της Οικονομικής της Επιτροπής (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το πρώτο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης προσφορών (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων), στο πλαίσιο του υπό α/α ΕΣΗΔΗΣηλεκτρονικού διεθνή ανοιχτού διαγωνισμού που η Περιφέρεια διενεργεί με αντικείμενο τη σύναψη σύμβασης «Προμήθεια και εγκατάσταση» (Διακήρυξη από 11.6.2018 και με ΑΔΑΜ), κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα, σε κάθε μία από τις υπό εξέταση τρεις (3) προσφυγές.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η, προκήρυξε τον επίμαχο διαγωνισμό, προϋπολογισθείσας αξίας 5.125.200,81€ χωρίς Φ.Π.Α., με δικαίωμα προαίρεσης κατά την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα και συγκεκριμένα, κατά τα οριζόμενα στην παρ.1 του άρθρου 104 του ν. 4412/16, για ολόκληρη την προϋπολογισθείσα ποσότητα ή μεγαλύτερη σε ποσοστό ως δεκαπέντε τοις εκατό (15%) ή μικρότερη σε ποσοστό ως πενήντα τοις εκατό (50%) ή ακόμη μεγαλύτερη με αποδοχή όμως του προμηθευτή και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, δυνάμει του άρθρου 86, σε συνδυασμό με το αρ. 87 του ν. 4412/2016, δηλαδή βάσει του κόστους του κύκλου ζωής των προσφερόμενων προϊόντων, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας, συναρτήσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία προσδιορίζεται από την κοστολόγηση του κύκλου ζωής του προϊόντος σε ορίζοντα δεκαπέντε ετών και της τεχνικής αξιολόγησης του προσφερόμενου εξοπλισμού με βάση συγκεκριμένα κριτήρια – απαιτήσεις.

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, μετ' αναβολή της αρχικής, ορίστηκε η 19η Ιουλίου 2018. Στο διαγωνισμό, που διεξάγεται ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής: «ΕΣΗΔΗΣ»), με α/α Συστήματοςυπέβαλαν προσφορές εννέα (9) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα, 1) η ανώνυμη εταιρεία «.....», με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς, 2) η εταιρεία «.....», με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς, 3) η εταιρεία «.....», ήδη τρίτη προσφεύγουσα, με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς, 4) η ένωση εταιρειών «.....», με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς5) η εταιρεία «.....», ήδη δεύτερη προσφεύγουσα, με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς, 6) η ένωση εταιρειών «.....», ήδη πρώτη προσφεύγουσα, με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς, 7) η εταιρεία «.....», με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς, 8) η εταιρεία «.....», με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράςκαι 9) η εταιρεία «.....», με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς Μετά την αποσφράγιση των προσφορών των διαγωνιζομένων και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών τους, η επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε και υπέβαλε το 1^ο πρακτικό της στην οικονομική επιτροπή της, σύμφωνα με το οποίο, έπρεπε να γίνουν δεκτές οι προσφορές της εταιρείας «.....», της ένωσης εταιρειών «.....», της εταιρείας «.....» και της ένωσης εταιρειών «.....», με τις στο πρακτικό αυτό αναφερόμενες βαθμολογίες η καθεμία, ενώ έπρεπε να απορριφθούν οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων. Με την απόφαση 2180/21-08-2019 της Οικονομικής Επιτροπής τηςεγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό της επιτροπής και έγιναν δεκτές στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού οι προσφορές των διαγωνιζομένων, εταιρείας «.....», η οποία έλαβε βαθμολογία 117,5 - 854,64 - 8.963.062,52, ένωσης εταιρειών «.....», η οποία έλαβε βαθμολογία 115 - 840,78 - 8.817.705,36, εταιρείας «.....», η οποία έλαβε βαθμολογία 115 - 871,68 - 9.141.770,03 και ένωσης εταιρειών «.....», η οποία έλαβε βαθμολογία 110 - 807,18 - 8.465.324,36, ενώ απερρίφθησαν οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων. Η παραπάνω

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής κοινοποιήθηκε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 28-08-2019. Κατά της πιο πάνω απόφασης στρέφεται κάθε προσφεύγουσα, κατά το μέρος που γίνονται δεκτές οι προσφορές των λοιπών, πλην της ίδιας, συμμετεχόντων, για τους λόγους που προβάλλονται αντίστοιχα σε κάθε μία από τις υπό εξέταση προσφυγές.

2. Επειδή, με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές, που χρεώθηκαν στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με τα από 10-09-2019 ενημερωτικά ηλεκτρονικά μηνύματα του Προέδρου της και οι τρεις προσφεύγουσες, πέραν του αιτήματός τους να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα σε κάθε προσφυγή, αιτούνται και να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής και η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί των προσφυγών τους.

3. Επειδή, και οι τρεις (3) υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκαν δε και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα α) για την άσκηση της πρώτης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€, β) για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€ και γ) για την άσκηση της τρίτης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (5.125.200,81€), της ιδιότητας της, που διενεργεί το διαγωνισμό, ως μη κεντρικής αναθέτουσας αρχής, ανήκουσας στη Γενική Κυβέρνηση, που

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

κύρια δραστηριότητά της είναι οι γενικές δημόσιες υπηρεσίες, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη ότι η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά την 26-06-2017 (ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης η 11-06-2018), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα, εφόσον συμμετείχε στον διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, διότι υφίσταται ζημία από τη μη νόμιμη, κατά τους ισχυρισμούς της αποδοχή των προσφορών των φορέων, «.....», «.....» και «.....», αφού διαφορετικά θα ήταν η μόνη προσφορά που θα είχε γίνει δεκτή. Συγκεκριμένα, σχετικά με την ένωση εταιρειών «.....» ισχυρίζεται ότι 1) τα προσφερόμενα φωτιστικά της δεν πληρούν τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, αφού η θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας (Ta) για κάθε προσφερόμενο τύπο φωτιστικού είναι 35οC και συνεπώς μικρότερη από την ελάχιστη επιτρεπόμενη θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας 40οC που όρισε με σαφήνεια η διακήρυξη και επί ποινή αποκλεισμού, 2) τα φωτομετρικά μεγέθη των υποβληθέντων φωτομετρικών αρχείων (τύπου Ldt) που προβλέπονται στο άρθρο α/α19 του πίνακα Π1 - ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED, δεν ταυτίζονται με τα φωτομετρικά μεγέθη των υποβληθέντων εγγράφων του άρθρου α/α18 του πίνακα Π1, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη και 3) τα υποβληθέντα φωτομετρικά δεδομένα που απαιτούνται στα άρθρα α/α18 και 19 του πίνακα Π1, δεν προέρχονται (δηλαδή

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

δεν έχουν μετρηθεί και εξαχθεί) βάσει του-08, δεν προέρχονται από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (.....), δεν έχει υποβληθεί ISO 17025 διαπίστευση του εργαστηρίου από το οποίο έχουν μετρηθεί και εξαχθεί τα μεγέθη και δεν έχει υποβληθεί βεβαίωση του εργαστηρίου όπως απαιτούνταν στην περίπτωση που το εργαστήριο ανήκει στον κατασκευαστή των φωτιστικών. Σχετικώς, με την «.....», εξάλλου, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι 1) τα υποβληθέντα από τον εν λόγω φορέα έγγραφα του κατασκευαστή που περιέχουν τα βασικά φωτομετρικά μεγέθη δεν έχουν εκδοθεί από εργαστήριο διαπιστευμένο κατά ISO 17025 για να διεξάγει μετρήσεις, σύμφωνα με το πρότυπο, δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό διαπίστευσης κατά ISO 17025 και δεν έχει προσκομισθεί βεβαίωση του διαπιστευμένου εργαστηρίου (στην περίπτωση που το εργαστήριο ανήκει στον κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων), όπως ρητώς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, 2) έχει υποβάλει τα πιστοποιητικά ENEC των προσφερόμενων φωτιστικών με ονομασίες «81-101624_ENEC_cl.1» και «81-100718_ENEC_cl.2», στα οποία όμως δεν περιλαμβάνεται ο ασύρματος ελεγκτής, καθώς έχει υποβάλει και την Υπεύθυνη δήλωση με ονομασία «Υ.Δ. ΕΝΙΑΙΟΥ ENEC» στην οποία δηλώνει ότι «...θα προσκομίσει ενιαίο ENEC ή ισοδύναμο ISO TYPE 5 για το ενιαίο φωτιστικό σώμα με τοποθετημένο σε αυτό τον ασύρματο ελεγκτή το αργότερο δεκαπέντε (15) ημέρες μετά την υπογραφή της σύμβασης», εντούτοις, δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ENEC για τον προσφερόμενο ασύρματο ελεγκτή (τεχνικό φυλλάδιο ελεγκτή «.....»), όπως ρητά ζητείτο από την Αναθέτουσα αρχή μέσω των διευκρινίσεων που δημοσίευσε στις 11/07 και 13/07, 3) η οπτική μονάδα των προσφερόμενων φωτιστικών και δεν αποτελείται από πλακέτα με στοιχεία LED που το καθένα διαθέτει το δικό του φακό, αλλά οπτική μονάδα με στοιχεία LED σε συνδυασμό με ανακλαστήρες και συνεπώς υπάρχει αντίθεση και μη συμμόρφωση προς την απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσης Π1/άρθρο 4 και 4) η υποβληθείσα εγγυητική συμμετοχής δεν αναγράφει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, όπως

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη, ενώ αντιθέτως, αναγράφει την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, που όμως δεν προβλέπεται από το οικείο πλαίσιο και που πάντως και αυτήν την αναγράφει εσφαλμένα. Τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει και κατά της «.....», διότι 1) κατέθεσε μεν έγγραφα των φωτιστικών σωμάτων, στα οποία αναγράφονται τα βασικά ονομαστικά φωτομετρικά μεγέθη για κάθε προσφερόμενο φωτιστικό, πλην όμως αυτά δεν είναι του κατασκευαστή, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη και 2) η υποβληθείσα εγγυητική συμμετοχής δεν αναγράφει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη, ενώ αντιθέτως, αναγράφει την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, που όμως δεν προβλέπεται από το οικείο πλαίσιο και που και αυτήν πάντως την αναγράφει εσφαλμένα.

6. Επειδή, εξάλλου, και η δεύτερη προσφεύγουσα, εφόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της έχει γίνει δεκτή, με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της μη νόμιμης κατά τους ισχυρισμούς της αποδοχής των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων. Συγκεκριμένα, σχετικά με την ένωσηυποστηρίζει ότι 1) λόγω της σπονδυλωτής του κατασκευής, το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα δεν φέρει περίβλημα, το οποίο να «...είναι κατασκευασμένο σε δυο ξεχωριστά τμήματα πλήρως απομονωμένα μεταξύ τους, ούτε είναι κατασκευασμένο από χυτοπρεσσαριστό κράμα αλουμινίου (high pressure die cast aluminum), ούτε και είναι ηλεκτροστατικά βαμμένο με βαφή πούδρας, 2) οι αποδόσεις των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων είναι εξωφρενικές – μη ρεαλιστικές, 3) για τα προσφερόμενα φωτιστικάυποβλήθηκε έκθεση από διαπιστευμένο εργαστήριο, αφορά όμως φωτιστικά με διαφορετικό πλήθος LED από τα προσφερόμενα, 3) για τα φωτιστικά σώματα που προσφέρονται με α.α 1,2,5,6,7,8, προκύπτει το συμπέρασμα πως σε κάθε περίπτωση είναι εκτός της πιστοποίησης ENEC: εφόσον το ρεύμα οδήγησης των LED δηλώνεται 500mA για κάθε LED, τότε στις περιπτώσεις που έχουμε πάνω από 14 LED / module, έχουμε ρεύμα οδήγησης που εισέρχεται στο module 1000mA >700mA που είναι το μέγιστο

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

όριο βάσει ENEC για το ρεύμα των modules και 4) όλα τα φωτιστικά της σειράςδεν ικανοποιούν τον όρο που απαιτεί το φωτιστικό να είναι κατηγορίας κατά BUG δηλαδή να μην εκπέμπει φως προς πάνω (άνω των 90 μοιρών). Σχετικώς με την ένωση «.....», άλλωστε, ισχυρίζεται ότι 1) η θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας του φωτιστικούπου προσφέρεται στο διαγωνισμό έχει όριο ασφαλούς λειτουργίας σε θερμοκρασία 35οC και όχι 40 βαθμούς και πάνω όπως σαφώς ορίζει ο διαγωνισμός, 2) στο έγγραφο «ΕΓΓΡΑΦΟ_ΦΩΤ_ΔΕΔΟΜ.PDF» που προσκόμισε η καθ' ης ένωση δηλώνεται πως το εργαστήριο διεξαγωγής των μετρήσεων των προτεινόμενων φωτιστικών είναι το εργαστήριο της, το οποίο όμως ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ ΚΑΤΑ ISO 17025 αλλά δευτερογενή αναγνώριση (πιστοποιητικό αποδοχής) από τον φορέα(.....Stage 3), ο οποίος «αξιολογεί» και αναγνωρίζει, αλλά δεν έχει δικαίωμα να παρέχει διαπίστευση, καθώς, εξάλλου, δεν σχετίζεται με τους εθνικούς φορείς διαπίστευσης της χώρας, 3) ο προτεινόμενος από την καθ' ης ένωση ασύρματος ελεγκτής της εταιρείαςδεν καλύπτει τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αυτά αναγράφονται στις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ήτοι α) δεν καλύπτεται ο όρος A/A 42, σημείο 8 του ΠΙΝΑΚΑ Π2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ, ΤΟΠΙΚΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ», «κάλυψη Φορτίου: τουλάχιστον 2A, δηλαδή τουλάχιστον 0,48kVA @ 240V, β) δεν καλύπτεται ο όρος A/A 42, σημείο 9 του ΠΙΝΑΚΑ Π2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ, ΤΟΠΙΚΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ», «Σήματα Ελέγχου: a. 1-10V ήb.» και γ) όπως προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του ασύρματος ελεγκτή, ο ασύρματος ελεγκτής δεν ανήκει σε καμία από τις κατηγορίες τοποθέτησης ασύρματος ελεγκτή που ορίζει η διακήρυξη, ήτοι εξωτερικά τοποθετημένος μέσω βάσης ή εσωτερικά τοποθετημένος βλ. A/A 40 του ΠΙΝΑΚΑ Π2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ, ΤΟΠΙΚΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ» . Εκτός αυτού δεν είναι τύπουαλλάπου δεν

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

ορίζεται ως αποδεκτός τύπος από την διακήρυξη και ούτε ισοδύναμος καθώς αναπτύσσεται από consortium λιγοστών εταιρειών ενώ τοαποτελεί προτυποποιημένη βιομηχανική βάση και δεν καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές που θέτει ο ΠΙΝΑΚΑΣ Π2. Τέλος, κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....», προβάλλει ότι 1) οι μετρήσεις κατά LM79των προσφερόμενων ειδών δηλώνεται πως γίνονται, από το εργαστήριο της, το οποίο όμως είναι αναγνωρισμένο από τον φορέανα διεξάγει μετρήσεις κατά LM 79 όπως κατά αντιστοιχία το εργαστήριο της από τον φορέα, αλλά δεν φέρει διαπίστευση, 2) δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ENEC ούτε με τον ασύρματο ελεγκτή εντός της λίστας εξαρτημάτων του φωτιστικού, ούτε ξεχωριστό ENEC για τον ασύρματο ελεγκτή, 3) το φωτιστικό της σειράς, όπως φαίνεται στο φυλλάδιο που έχει κατατεθεί, και πιο συγκεκριμένα, το οπτικό του LED δεν είναι φακοί και δη κατασκευασμένοι από τα υλικά που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές [δηλαδή ακρυλικό PC (πολυκαρβονικό) ή PMMA υλικό ή σιλικόνη υψηλής θερμικής αντοχής], αντίθετα το φωτιστικό φέρει διαφορετική τεχνολογία οπτικών, μη αποδεκτή από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα οπτικά με ανακλαστήρες αλουμινίου και 4) τα ηλεκτρικά του μέρη και η οπτική μονάδα βρίσκονται στον ίδιο χώρο και όχι σε δύο ξεχωριστά τμήματα πλήρως απομονωμένα μεταξύ τους όπως όριζε ρητώς η διακήρυξη.

7. Επειδή, τέλος, και η τρίτη προσφεύγουσα, με έννομο συμφέρον διώκει την απόρριψη των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων, για τους εξής λόγους: Σχετικώς με την «.....», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε που δεν την απέρριψε, διότι 1) το πιστοποιητικό ENEC (με περιγραφή 012A. ENEC ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ DIGISTREET) και τα testReport EN60598 - βάσει των οποίων εκδίδεται το πιστοποιητικό ENEC - (με περιγραφή) που προσκόμισε για τα προσφερόμενα είδη αναγράφουν όλα ως τιμή θερμοκρασίας $T_a = 35^{\circ}\text{C}$ και όχι 40°C , όπως απαιτούσε η διακήρυξη, 2) δεν έχει υποβάλλει με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της το ISO 17025 του εργαστηρίου μετρήσεων, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί το άρθρο 2.4.3.1.γ.4 της διακήρυξης, αλλά ένα πιστοποιητικό αποδοχής του

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

εργαστηρίου των μετρήσεων από τον Οργανισμόμε περιγραφή 014 και 015 – έγγραφο κατασκευαστή και ISO 17025 εργαστηρίου μετρήσεων. Το άνω πιστοποιητικό αποδοχής σε καμία περίπτωση δεν είναι το προβλεπόμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό ISO 17025. Σχετικώς με την «.....», εξάλλου, ομοίως βάλλει κατά της μη απόρριψης της προσφοράς της, ισχυριζόμενη ότι 1) προσφέρει στο διαγωνισμό φωτιστικά με κατασκευαστή την εταιρείαμε έδρα στο, οι απαιτούμενες δηλώσεις του κατασκευαστή, όμως, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης υπογράφονται από το νόμιμο εκπρόσωπο εταιρείαςμε έδρα στη, η οποία δηλώνει «επίσημος πωλητής προμηθευτής, μεταπωλητής, αντιπρόσωπος και διανομέας των προϊόντωνγια την Ελληνική αγορά», δίχως τούτο να τεκμηριώνεται με έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας2) στα φωτομετρικά στοιχεία που υποβλήθηκαν αναφέρεται ανοχή στην φωτεινή ροή +/- 7%, αναφορά που δεν μπορεί να έχει προέλθει από πιστοποιητικό κατά αφού οι μετρήσεις που γίνονται με βάση αυτή τη μέθοδο δεν χρησιμοποιούν ανοχή και καθίσταται αδύνατη η σύγκριση της υπόψη τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων οι οποίοι προσφέρουν φωτιστικά που τα βασικά χαρακτηριστικά ισχύος και φωτεινής ροής έχουν μετρηθεί βάσει της μεθόδου και οι τιμές αυτών είναι ακριβείς, 3) το ENEC για τα προτεινόμενα φωτιστικάαναφέρεται σε όριο θερμοκρασίας (Temperature limit) (t_{max}), 55oC, 45oC και 45oC αντίστοιχα και όχι σε θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος (ambient temperature) που επί ποιινή αποκλεισμού της διακήρυξης του διαγωνισμού (άρθρο 2.4.3.1.γ.2 και απαίτηση Α/Α 7 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΠΙΝΑΚΑΣ 1 – ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED) η ελάχιστη πρέπει να είναι T_a 40oC. Για τον ίδιο λόγο δεν καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης τα προτεινόμενα φωτιστικά1,2,S και 4) δεν υποβλήθηκε το ή τα στοιχεία του για να τεκμηριωθεί η απάντηση σε σχετική απαίτηση του φύλλου συμμόρφωσης του διαγωνισμού και 5) το έγγραφο βασικών φωτομετρικών δεδομένων της εταιρείαςδεν αποτελεί κάποιο

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

πιστοποιητικό ή τεκμήριο των φωτομετρικών χαρακτηριστικών του φωτιστικού. Τέλος, σχετικώς με την ένωση, η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, 1) από τις εικόνες στα τεχνικά φυλλάδια όλων των προσφερόμενων από την καθ' ης ένωση φωτιστικών, σειράς, προκύπτει ότι δεν είναι κατασκευασμένα εξ' ολοκλήρου από χυτοπρεσσαριστό κράμα αλουμινίου αλλά φέρουν και άλλα υλικά μη αναγνωρίσιμα και ότι δεν είναι βαμμένα με την απαιτούμενη βαφή και δεν φέρουν το κατάλληλο περίβλημα, 2) στο υποβληθέν ENEC (ΤΦ10-Πιστοποιητικό ENEC) σελίδα 2 αναγράφεται θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος $T_a = 25^{\circ}\text{C}$ (ambient temperature), ενώ η ελάχιστη απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης του διαγωνισμού (άρθρο 2.4.3.1.γ.2 και απαίτηση A/A 7 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΠΙΝΑΚΑΣ 1 – ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED) για την θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος είναι $T_a 40^{\circ}\text{C}$, 3) το οπτικό ρεύμα οδήγησης LED δεν είναι 500mA, όπως δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά όπως προκύπτει από το υποβληθέν TEST REPORT IEC 60598-2-3 (με περιγραφή ΤΦ11-Εκθεση Δοκιμής EN60598-.....) τα modules που φέρουν τα leds δομούνται σε δύο παράλληλες σειρές αλλά το ρεύμα ροής εξακολουθεί να είναι 500mA, συνεπώς αφού κάθε σειρά leds οδηγείται με 500mA τότε κάθε ledmodule θα οδηγείτο με ρεύμα 1000mA, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται το πρότυπο EN 60598-2-3 και 4) όλα τα προσφερόμενα από την καθ' ης ένωση φωτιστικά (πχ. ΤΦ1-Τεχνικό Φυλλάδιο-W120-090-I-W) είναι βέβαιο ότι παρουσιάζουν εκπομπή φωτεινής ροής πάνω από τις 90o, άρα δεν είναι κατηγορίας (.....).

8. Επειδή, μετά ταύτα, και οι τρεις προσφεύγουσες επιδιώκουν την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής της η καθεμία.

9. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και κατόπιν επισκόπησης της διακήρυξης και της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, οι υπό εξέταση προσφυγές, κατά την κρίση του

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

επιληφθέντος Κλιμακίου, δεν είναι ούτε προδήλως अपαράδεκτες, ούτε προδήλως αβάσιμες. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού όσο και επί της ουσίας των ισχυρισμών των προσφευγουσών δεν είναι δυνατόν να διαλάβει το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας, διότι απαιτεί ενδελεχή έρευνα, εμπεριέχει δε και τεχνική κρίση, που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10, 20, 41, 46/2015).

10. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

11. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή των προδικαστικών προσφυγών, από την πρόοδο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 366 του Ν. 4412/2016 και 15 του Π.Δ. 39/2017, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης των προσφευγουσών σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προσφυγής της ότι μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή διενεργεί τον υπό κρίση διαγωνισμό, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας.

12. Επειδή, εξάλλου, δεν προέκυψε ότι λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την άμεση πρόοδο του διαγωνισμού, ούτε η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της πρόβαλε σχετικό ισχυρισμό. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008). Άλλωστε, δεδομένου ότι η από κοινού εξέταση των προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί δια των 1417, 1418 και 1420/2019 Πράξεων της Προέδρου του επιληφθέντος Κλιμακίου για την 08η-10-2019, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου που αν ήθελε κάνει δεκτή την προσφυγή, θα επιφέρει την ακυρότητα κάθε πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας που θα ερείδεται στην προσβαλλόμενη απόφαση.

13. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην αποσφραγιστούν και αξιολογηθούν οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει α) την εκτέλεση της με αρ. με αριθμόαπόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του υπό α/α ΕΣΗΔΗΣηλεκτρονικού διεθνή ανοιχτού διαγωνισμού που η Περιφέρεια διενεργεί με αντικείμενο τη σύναψη σύμβασης «Προμήθεια και εγκατάσταση» (Διακήρυξη από 11.6.2018 και με ΑΔΑΜ) και β) την πρόοδο του επίμαχου διαγωνισμού, και συγκεκριμένα αναστέλλει την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των

Αριθμός απόφασης: Α 440, 441, 442 / 2019

συμμετεχόντων φορέων στον διαγωνισμό και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της σύμβασης, μέχρις εκδόσεως απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί των υπό εξέταση προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Σεπτεμβρίου 2019, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 20^η Σεπτεμβρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή

Ελένη Κατσίκα