

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ  
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ  
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23.6.2022 συγκροτούμενο από το Μέλος Μαρία Μανδράκη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο περιλαμβάνεται στην από 16.6.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ) 858/17.6.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... και ειδικότερα κατά της με αρ. 180/5.4.2022 απόφασης του ΔΣ της ως άνω αναθέτουσας αρχής με «Θέμα 1: Έγκριση πρακτικών αποσφράγισης/ αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών στο πλαίσιο διενέργειας του ανοιχτού - ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου «...» στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου «...».- Ορισμός ημερομηνίας αποσφράγισης οικονομικών προσφορών.», κατά το μέρος που έκρινε απορριπτικά την προσφορά της ως άνω εταιρίας και ώδε προσφεύγουσας, καθώς και κατά το μέρος που έκρινε σύμφωνη με την προκήρυξη του διαγωνισμού την προσφορά της Ένωσης ..., όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που η ως άνω αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διά της με αριθμ. ...Επαναπροκήρυξης Ανοιχτού Διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, παροχής υπηρεσιών υλοποίησης ... στο πλαίσιο του έργου: ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει ποιότητας – τιμής και εκτιμώμενη αξία 52.900,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και 42.661,29€ άνευ ΦΠΑ, διακήρυξη που καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 18.2.2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς επίσης κατά την ίδια ημερομηνία και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με α/α συστήματος ....

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,  
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο και αναλογούν (κατώτατο ποσό) παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της υπό ανάθεση σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, η οποία εν προκειμένω ανέρχεται σε 42.661,29€.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, άνευ ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ασκεί η αναθέτουσα αρχή καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε Αρχή, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται το σχετικό αίτημα αναστολής, είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Προσέτι, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτώς ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρ. 362 παρ. 2 Ν.4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ.39/2017). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή διά του από 22.6.2022 εγγράφου της, το οποίο και αναρτά την ίδια ημερομηνία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, διατυπώνει τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής, αιτούμενη συναφώς την απόρριψη του.

3. Επειδή, σε ό,τι αφορά το εμπρόθεσμο της προδικαστικής καθώς και την λήψη γνώσης της προσβαλλομένης απόφασης από την προσφεύγουσα, η τελευταία διατείνεται στη προσφυγή της: «Πρέπει να τεθεί υπόψη της ΑΕΠΠ το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή έχει επιδείξει προδήλως αδιαφανή τρόπο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως, την κοινοποίησή της στην εταιρία μας καθώς και κατά την χορήγηση των αιτηθέντων στοιχείων-παροχή πρόσβασης στα δικαιολογητικά και στοιχεία της ανθυποψήφιας του διαγωνισμού .... Ο τρόπος που ενήργησε εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή

## Αριθμός απόφασης: Α 446/2022

εκτός του ότι παραβιάζει τις διατάξεις του ν.4412/2016, προκάλεσε και εξακολουθεί να προκαλεί βλάβη στα έννομα συμφέροντα της εταιρίας μας, δυσχεραίνοντάς της το δικαίωμα να αποταθεί με αποτελεσματικό τρόπο στην ΑΕΠΠ στοιχειοθετώντας λόγους προδικαστικής προσφυγής. Το ιστορικό και η αλληλουχία των περιστατικών αδιαφανούς συμπεριφοράς της αναθέτουσας αρχής παρατίθεται ακολούθως για να αποδειχθεί: α) το εμπρόθεσμο της υπό κρίση προσφυγής, β) η δυσχέρεια που προκάλεσε και προκαλεί η αναθέτουσα αρχή στην αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας μας. Στις 06/06/2022 λάβαμε πρώτη φορά γνώση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 180/05.04.2022 απόφασης, με την οποία επικυρώνονται τα πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού για την αποσφράγιση/αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. [...] Εν προκειμένω, παρατηρούνται τα εξής, τα οποία συνιστούν παραβίαση της αρχής της διαφάνειας που πρέπει να διέπει κάθε διαγωνιστική διαδικασία, του άρθρου 3.1.2.1 της διακήρυξης και της Υπουργικής απόφασης που προπαρατέθηκε και η οποία σαφώς ορίζει το πως λειτουργεί η λειτουργικότητα επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ: Ουδέποτε η αναθέτουσα αρχή μας απέστειλε μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνία, για την έκδοση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 180/05.04.2022 απόφασης του ΔΣ, παρά λάβαμε γνώση τούτου κατά σύμπτωση στις 06/06/2022. Η πρώτη ειδοποίηση η οποία στάλθηκε, όχι μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, αλλά ως αυτόματη ειδοποίηση, ήταν στις 18/03/2022 η οποία μας ενημέρωνε για την αποσφράγιση του σταδίου Δικαιολογητικά/Τεχνική. Η δεύτερη ειδοποίηση που λάβαμε ήταν στις 06/04/2022 "Η προσφορά "269521" ως απάντηση στον Διαγωνισμό ... περιλαμβάνεται στην τελική λίστα για την επόμενη φάση της αξιολόγησης (Οικονομική)", κάτι που δεν ίσχυε στην πραγματικότητα, αφού όπως εκ των υστέρων προκύπτει εκ της προσβαλλόμενης αποφάσεως είχαμε απορριφθεί ήδη στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού (!).Επόμενη ειδοποίηση από την αναθέτουσα αρχή υπήρξε στις 19/04/2022 όπου μας ενημέρωναν ότι ολοκληρώθηκε η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, παρουσιάζοντας μας δηλαδή μέχρι τότε ότι η εταιρία μας είχε περάσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, αλλά χωρίς να μας κοινοποιούν την σχετική

## Αριθμός απόφασης: Α 446/2022

απόφαση μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ. Τελευταία ειδοποίηση ήταν στις 06/06/2022 όπου μας ενημέρωσε η αναθέτουσα αρχή όλως αιφνιδίως ότι η προσφορά μας αποκλείστηκε. Τυχαία, την ίδια ημέρα πραγματοποιήσαμε είσοδο στο ΕΣΗΔΗΣ και στο περιβάλλον του έργου είχε αναρτηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ. Μέχρι και το σημείο αυτό, δεν υπήρξε καμία επικοινωνία μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, ούτε κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 3.1.2.1.9 της Προκηρύξεως και του άρθρου 9 παράγραφος 3 της Υπουργικής απόφασης 642/2021 (ΦΕΚ Β 2450/21). Ως εκ τούτου: α) ουδέποτε μας κοινοποίησε η αναθέτουσα αρχή, όπως ορίζει η διακήρυξη, την απόφαση έγκρισης των πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής του διαγωνισμού. β) ενώ ουδέποτε λάβαμε πλήρη γνώση της εν λόγω αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου. αφού μέχρι τις 14.6.2022 δεν μας είχε επιτραπεί η πρόσβαση στα δικαιολογητικά συμμετοχής και στην τεχνική προσφορά της ένωσης .... Ομοίως, δεν μας κοινοποιήθηκε ποτέ το από 18/03/2022 πρακτικό αποσφράγισης/αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής της Επιτροπής του διαγωνισμού, ούτε το από 01/04/2022 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής του διαγωνισμού. Όλα τα ανωτέρω, εκτός της παραβιάσεως του όρου 3.1.2.1.9 της Προκηρύξεως και του άρθρου 9 παράγραφος 3 της Υπουργικής απόφασης 642/2021 (ΦΕΚ Β 2450/21) που αναφέρθηκαν, είναι σαφές ότι στόχο είχαν να παρεμποδίσουν την έγκαιρη και αποτελεσματική άσκηση από μέρος μας προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ. Προς τούτο υποβάλαμε στις 8.6.2022 το με αρ.12084 αίτημά μας, επικαλούμενοι όλα τα ανωτέρω, προκειμένου να πράξει η αναθέτουσα αρχή το νόμιμο και αυτονόητο: να μας κοινοποιήσει την ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ της προσβαλλόμενης αποφάσεως που έγκειται στα επικυρούμενα δ'αυτής από 18.3.2022 και από 1.4.2022 πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού για να κατανοήσουμε την αιτιολογία αποκλεισμού της εταιρίας μας. Με την ίδια αίτηση ζητήσαμε το επίσης νόμιμο και αυτονόητο ήτοι να μας παρασχεθεί πρόσβαση στα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της ένωσης ... για να μπορέσουμε να ελέγξουμε την νομιμότητα της εγκρίσεώς τους από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και να ασκήσουμε προδικαστική

## Αριθμός απόφασης: Α 446/2022

προσφυγή. Την πρόσβαση στα ανωτέρω στοιχεία αιτηθήκαμε εγγράφως και καλέσαμε την αναθέτουσα αρχή να μας την παράσχει έως τις 9.6.2022 ώρα 19.00. Αντ'αυτού μόλις στις 14.6.2022 μας κοινοποιήθηκαν τα πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού της 18.3.2022 και της 1.4.2022 καθώς και μας επετράπη πρόσβαση στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της ένωσης ...αλλά δεν μας παρασχέθηκε: Α) πρόσβαση στο από 23.3.2022 υπόμνημα-διευκρίνιση που υπέβαλε η προαναφερόμενη Ένωση αναφορικά με την παρανόησή της σε σχέση με την δήλωση που έκανε στο ΕΕΕΣ για την στήριξη στις ικανότητες τρίτου φορέα, ο οποίος εν τέλει είναι κατά δήλωσή της απλώς υπεργολάβος, Β) πρόσβαση στα στοιχεία των υπεργολάβων /του υπεργολάβου, αφού δεν γίνεται αντιληπτό από τα στοιχεία που μας χορηγήθηκαν ποιόν ή ποιους υπεργολάβους θα αξιοποιήσει, με ποια έννομη σχέση συνδέονται, Γ) πρόσβαση στα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ένωσης .... Μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ μας έστειλαν απλώς τα 2 ΕΕΕΣ της Ένωσης, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της και την τεχνική της προσφορά, πλην όμως, δεν μας έστειλαν ούτε μας παρείχαν πρόσβαση στα υπόλοιπα δικαιολογητικά της προσφέρουσας για να μπορέσουμε να ασκήσουμε αποτελεσματικά και με πληρότητα την κρινόμενη προσφυγή. Συγκεκριμένα, μέχρι και σήμερα δεν μας έχουν παράσχει πρόσβαση στον πίνακα έργων, στην ομάδα έργων, στο από 23.3.2022 υπόμνημα της Ένωσης, στην οικονομική της προσφορά, στα βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου κοκ. με αποτέλεσμα να στερούμαστε πλήρους γνώσεως του περιεχομένου του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της Ένωσης ....» Ετέρωθεν, σχετικά με τις ανωτέρω αιτιάσεις, η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της υποστηρίζει: «Εν προκειμένω, η αιτούσα παραπονείται ότι δεν της κοινοποιήσαμε τα ως άνω μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», ως έπρεπε, και ως εκ τούτου θεωρεί ότι δεν ενημερώθηκε καθόλου και ισχυρίζεται ότι παραβιάστηκε έτσι η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, επειδή δεν ενημερώθηκε. Το αληθές όμως είναι ότι η αιτούσα προφανώς και ενημερώθηκε, αλλά η ενημέρωση/κοινοποίηση των εγγράφων έλαβε χώρα από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, αλλά όχι από το πεδίο ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ, και συνεπώς η αιτούσα έλαβε γνώση και ενημέρωση, αλλά με διαφορετικό τρόπο. Το ίδιο συνέβη

## Αριθμός απόφασης: Α 446/2022

άλλωστε και με την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία Ένωσης ...οποία επίσης ενημερώθηκε κατά τον ίδιο τρόπο, από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ ( και όχι από το πεδίο ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ) και συνεπώς δεν διαταράχθηκε ούτε η αρχή της ίσης μεταχείρισης, ούτε η αρχή της αναλογικότητας, ούτε υπήρξε αδιαφάνεια, όπως αναληθώς ισχυρίζεται η αιτούσα. Η αιτούσα δεν διευκρινίζει σε τι συνίσταται άραγε η αδιαφάνεια και πώς διαταράσσεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης, σε τι συνίσταται η ευνοϊκότερη μεταχείριση της άλλης διαγωνιζόμενης εις βάρος της, όπως υπαινίσσεται, σε ποιες πράξεις και ποιες παραλείψεις; Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ μήνυμα σε όλους τους προσφέροντες, δηλαδή και στην αιτούσα, ότι ολοκληρώθηκε το στάδιο της αξιολόγησης του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς. Προς απόδειξη συνημμένα προσκομίζουμε το τάδε έγγραφο (print screen) [...] Ως προς το Β) αίτημα της αναστολής, ότι δήθεν ενημερώσαμε εσφαλμένα στις 6.4.2022, ότι η αιτούσα είχε περάσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ενώ είχε ήδη απορριφθεί και ότι δήθεν ενεργήσαμε παραπλανητικά, σας γνωρίζουμε ότι, το σύστημα είναι έτσι δομημένο ώστε, εστάλη μέσω της πλατφόρμας αυτοματοποιημένο μήνυμα για την συνέχιση της διαδικασίας, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να επέμβει καθώς ο τρόπος λειτουργίας της πλατφόρμας είναι συγκεκριμένος. Εξάλλου είχε ήδη γίνει γνωστό στην αιτούσα, κατά τα ανωτέρω, ότι είχε ήδη απορριφθεί και συνεπώς δεν μπορεί να ισχυρίζεται ότι δήθεν δεν την ενημερώσαμε με σκοπό να την παραπλανήσουμε όπως αυθαιρέτως διατείνεται, όταν ήδη από την 06.04.2022 έλαβε το παραπάνω e-mail που την ενημέρωνε περί της απόρριψής της. Θα έπρεπε βεβαίως να γνωρίζει ότι το σύστημα λειτουργεί με συγκεκριμένο τρόπο και έχει συγκεκριμένο τρόπο λειτουργίας που ακολουθείται. Τα όσα ισχυρίζεται η αιτούσα ότι δήθεν με έκπληξη πληροφορήθηκε τυχαία ότι απερρίφθη την 6.6.22, αναιρούνται από το προσκομιζόμενο e-mail που καταρρίπτει πλήρως τους ισχυρισμούς της.»

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξή της, η ..., της οποίας η κύρια δραστηριότητα είναι η διαχείριση και ανάπτυξη της Ζώνης Καινοτομίας ..., ρόλος της οποίας είναι η ενίσχυση και προβολή της καινοτομικής δραστηριότητας της ευρύτερης περιοχής της ..., με έμφαση σε σκοπούς

## Αριθμός απόφασης: Α 446/2022

κοινοφελείς και δημοσίου συμφέροντος, προκήρυξε ανοιχτό - ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την υλοποίηση του έργου «..» στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου «...». Στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού εκδόθηκε η με αρ. 180/5.4.2022 απόφαση του ΔΣ της ως άνω αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας και ώδε προσφεύγουσας .... Στην ανωτέρω απόφαση διατυπώνονται συναφώς τα κάτωθι: «Από την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών προέκυψαν τα εξής:

- Για την ... στο κριτήριο K4 -Οργάνωση Ομάδας Έργου, η Υπεύθυνη έργου κα ... κρίνεται ότι δεν καλύπτει την απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία στην διαχείριση -υλοποίηση έργων δημοσιότητας από ανάλογες θέσεις, καθώς και σε θέματα επικοινωνίας και προβολής και βαθμολογείται με 80 βαθμούς. Με βάση τους όρους της διακήρυξης «Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς», συνεπώς καθώς η εταιρεία ... έχει στο κριτήριο K4 βαθμολογία κάτω από 100 βαθμούς, η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη της προσφοράς της.
- Για την Ένωση ..., μετά από αξιολόγηση της προσφοράς της κρίνεται ότι πληροί το σύνολο των κριτηρίων επιλογής, συγκεντρώνει βαθμολογία 108,60 και περνά στην επόμενη φάση του διαγωνισμού ήτοι, στην αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς». Ακολούθως, η απόφαση αυτή, προσβάλλεται από την προσφεύγουσα διά της υπό εξέταση προσφυγής της, κατά το μέρος της που απέρριψε την προφορά της, αλλά και κατά το μέρος αυτής που έγινε αποδεκτή η προσφορά της συμμετέχουσας ένωσης ..., επιδιώκοντας ούτως την ανατροπή του αποκλεισμού της, προς το σκοπό της ανάληψης της υπό ανάθεση σύμβασης.

5. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει, ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ

## Αριθμός απόφασης: Α 446/2022

ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

6. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

7. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2016).



## Αριθμός απόφασης: Α 446/2022

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, εν προκειμένω και αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για τη μη λήψη έγκαιρης και έγκυρης γνώσης της προσβαλλομένης απόφασης, ως παρατίθενται στη σκέψη 3 της παρούσης, από την απλή επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, συνάγεται ότι στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ έχει αναρτηθεί από την αναθέτουσα αρχή, στις 6.4.2022, η προσβαλλόμενη απόφαση, ήτοι ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Απόφαση αποδοχής/απόρριψης προσφορών», όπως άλλωστε προβάλλει και η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, στον δε σύνδεσμο «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ εμφανίζεται/ αποτυπώνεται ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας (με αρ. προσφοράς 269521). Ωστόσο, ως εμφανίζεται από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, δεν έχει χρησιμοποιηθεί ο σύνδεσμος «Επικοινωνία» προκειμένου να αποσταλεί η προσβαλλομένη απόφαση στην προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται, αλλά, ως εμφανίζεται στον σύνδεσμο «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, μετά από αίτημα της προσφεύγουσας στις 8.6.2022 για χορήγηση στοιχείων, η σχετική απάντηση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στις 14.6.2022, με συνημμένα τα ζητηθέντα στοιχεία. Ετέρωθεν, για την οριστική κρίση περί του παραδεκτού της προσφυγής και στην περίπτωση αποδοχής αυτού (του παραδεκτού), της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής απαιτείται ενδελεχής έρευνα και μελέτη των στοιχείων του φακέλου βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας, όπερ, ως γίνεται δεκτό δεν μπορεί να

## **Αριθμός απόφασης: Α 446/2022**

λάβει χώρα στα στενά χρονικά πλαίσια της έκδοσης απόφασης αναστολής ή/και προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή, ειδικότερα, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή, διά της με αρ. 182/2022 απόφασής της, κατ' αποδοχήν των από 9.5.2022 και 31.5.2022 Πρακτικών της Επιτροπής διαγωνισμού, έχει ήδη προβεί στην ανάδειξη του οριστικού αναδόχου του διαγωνισμού. Τούτων δοθέντων και αφού έχει ήδη εκδοθεί από την αναθέτουσα αρχή η απόφαση ανάδειξης οριστικού αναδόχου, έτερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν υπάρχει, πλην της υπογραφής της σύμβασης, όπου και ολοκληρώνεται η ανάθεση. Κατά συνέπεια και σύμφωνα με τα προρρηθέντα στη σκέψη 8 της παρούσας, κατά το νόμο δεν δύναται η αναθέτουσα αρχή να προχωρήσει στη σύναψη της σύμβασης, ενώ βλάβη της προσφεύγουσας η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, δεν υφίσταται. Και τούτο διότι δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτής από την συνέχιση της διαδικασίας η οποία, ως προελέχθη, ευρίσκεται σε τελικό στάδιο και μόνο η άσκηση της προσφυγής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας. Συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Συνεπεία τούτων, το αίτημα της προσφεύγουσας για αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – χορήγησης προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 24 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Το Μέλος της ΕΑΔΗΣΥ**

**Μαρία Μανδράκη**

**Η Γραμματέας**

**Αναστασία Ρουμελιώτη**

**α/α**

**Γιώργος Ζάρλας**