

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Διαδικασία Προσωρινής Προστασίας

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.02.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 63/22.01.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γ.Ν. ***** και της με αριθ. *****/2019 Διακήρυξης με αντικείμενο την Προμήθεια Διατάξεων Νεφρικής Υποστήριξης για τις ανάγκες της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού της Ν.Μ.*****, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 247.787,61,00 € (χωρίς ΦΠΑ).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση επιμέρους όρων της υπόψη διακήρυξης, με τους οποίους τίθενται πρόσθετες τεχνικές προδιαγραφές για ορισμένα από τα δημοπρατούμενα με την υπ'αριθ. *****/2019 Διακήρυξης.

2. Επειδή, το Γ.Ν. ***** ως αναθέτουσα αρχή, με τη με αρ. *****/2019 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την Προμήθεια

Αριθμός Απόφασης : Α 45 / 2020

Διατάξεων Νεφρικής Υποστήριξης για τις ανάγκες της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού της Νοσοκομειακής Μονάδας***** , με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο της τιμής (χαμηλότερη τιμή), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 247.787,61 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, με ημερομηνίες έναρξης και λήξης υποβολής προσφορών την 30.12.2019 και την 10.02.2020, αντίστοιχα και ημερομηνία διενέργειας την 14.02.2020. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στις 23-12-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την 27-12-2019 δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και ομοίως στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ***** .

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού 1.165,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό*****), το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας των ειδών στα οποία αφορά η υπόψη Προσφυγή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 247.787,61 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα καθότι η προσφεύγουσα έλαβε, κατά το τεκμήριο των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης μετά την πάροδο 15 ημερών από την δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ, οπότε και εκκίνησε η σχετική προθεσμία για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής, και η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 21.12.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου 10ήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή κατά της επίμαχης Διακήρυξης, για τον λόγο ότι δραστηριοποιείται στην προμήθεια των δημοσίων νοσοκομείων με φίλτρα τεχνητού νεφρού του μαλαισιανού οίκου Vital Healthcare Sdn. Bhd., εμποδίζεται δε να λάβει μέρος στον εν λόγω διαγωνισμό για ορισμένα εκ των ειδών αυτού για τον λόγο ότι οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης περιορίζουν αθέμιτα τον ανταγωνισμό, αφού, κατά παράβαση της κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας, θέτουν, εκ προοιμίου, εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας προϊόντα πιστοποιημένα με CE που κυκλοφορούν νομίμως εντός της ΕΕ, φωτογραφίζοντας, μάλιστα, σε ορισμένες περιπτώσεις, ευθέως προϊόντα συγκεκριμένων οίκων κατασκευής φίλτρων αιμοκάθαρσης και απαιτώντας αποστείρωση των προσφερόμενων φίλτρων με συγκεκριμένη μέθοδο.

7. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*. 12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανρθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή*

να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

8. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με την παρούσα προσφυγή της στρέφεται κατά των όρων του Παραρτήματος Ι της υπόψη Διακήρυξης που αφορούν στα είδη με α/α 1, 2, 3, 10, 11, 12 και 14 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) για τα οποία παρανόμως απαιτείται η συνθετική τους μεμβράνη να έχει συγκεκριμένη χημική σύσταση και στα είδη με α/α 6, 7, 8, 9, 13 και 15 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) και με α/α 1, 2, 3, 4 και 5 της Κατηγορίας 2 (φίλτρα Α.2) για τα οποία παρανόμως απαιτείται να προέρχονται από συγκεκριμένα εμπορικά σήματα. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο καθορισμός του τύπου της ζητούμενης μεμβράνης του φίλτρου γίνεται κατά τρόπο προδήλως περιοριστικό του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ελεύθερης κυκλοφορίας των προϊόντων που φέρουν σήμανση CE, δεδομένου ότι γίνεται μνεία σε συγκεκριμένες χημικές συστάσεις φίλτρων, αλλά ακόμη και ευθεία και απροκάλυπτη παραπομπή σε εμπορικά σήματα που φωτογραφίζουν τις κατασκευάστριες εταιρείες των συγκεκριμένων φίλτρων και ειδικότερα των μεμβρανών αυτών, που είναι και το βασικό χαρακτηριστικό των φίλτρων. Σημειωτέον δε ότι το σχετικό πρότυπο EN ISO 86375, δυνάμει του οποίου χορηγείται στα φίλτρα η σήμανση CE, ουδόλως κάνει την οποιαδήποτε μνεία σε συγκεκριμένους τύπους συνθετικής μεμβράνης, ούτε πολύ περισσότερο προκρίνει έναν τύπο συνθετικής μεμβράνης έναντι κάποιου άλλο. Επιπλέον, όσον αφορά τα είδη με τα είδη με α/α 7, 11, 12 και 14 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης και το είδος με α/α 1 της Κατηγορίας 2 (φίλτρα Α.2) της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρανόμως ζητείται αυτά να αποστειρώνονται αποκλειστικά με ατμό ή υγρή θερμότητα και όχι με γ' ακτινοβολία που χρησιμοποιεί η ίδια. Ειδικότερα, για τα είδη με α/α 1, 2 και 3 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη πολυσουλφόνης, για το είδος με α/α 10 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη polymethymethacrylate, για τα είδη με α/α 11 και 12 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη πολυσουλφόνης dry και για το είδος με α/α 14 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη polyphenylene. Εν προκειμένω, δεν γίνεται, μεν, ευθεία αναφορά σε εμπορικά σήματα, όπως συμβαίνει με τα αμέσως κατωτέρω παρατιθέμενα είδη, αλλά, σε κάθε περίπτωση, ζητούνται προϊόντα

Αριθμός Απόφασης : Α 45 / 2020

συγκεκριμένης χημικής σύστασης. Για το είδος με α/α 6 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη αιθυλεν-βινυλ-αλκοόλης (EVAL™), που συνιστά κατοχυρωμένο εμπορικό σήμα της εταιρείας Kuraray, που ανήκει πλέον στον ιαπωνικό όμιλο Asahi Kasei Medical Co, από την οποία και παράγεται αποκλειστικά, όπως προκύπτει από τη διεθνή βάση εμπορικών σημάτων του WIPO (World Intellectual Property Organization – Παγκόσμιος Οργανισμός Διανοητικής Ιδιοκτησίας) με αριθμό ευρωπαϊκής καταχώρισης*****. Για το είδος με α/α 7 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη POLYAMIX™, που συνιστά κατοχυρωμένο εμπορικό σήμα της σουηδικής εταιρείας Gambro Lundia AB, από την οποία και παράγεται αποκλειστικά, όπως προκύπτει από τη διεθνή βάση εμπορικών σημάτων του WIPO με αριθμό ευρωπαϊκής καταχώρισης*****. Για το είδος με α/α 8 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη πολυσουλφόνης REXBRANE™ που συνιστά κατοχυρωμένο εμπορικό σήμα της ιαπωνικής εταιρείας Asahi Kasei Medical Co, από την οποία και παράγεται αποκλειστικά, όπως προκύπτει από τη διεθνή βάση εμπορικών σημάτων του WIPO με αριθμό ευρωπαϊκής καταχώρισης*****. Για το είδος με α/α 9 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη πολυσουλφόνης NEPHROPORE™ που συνιστά κατοχυρωμένο εμπορικό σήμα της τουρκικής εταιρείας OKTAY OYMAK, από την οποία και παράγεται αποκλειστικά, όπως προκύπτει από τη βάση εμπορικών σημάτων TMView της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή, με αριθμό καταχώρισης*****. Για το είδος α/α 13 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) καθώς και για τα είδη με α/α 4 και 5 της Κατηγορίας 2 (φίλτρα Α.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη polynephron™ που συνιστά κατοχυρωμένο εμπορικό σήμα της ιαπωνικής εταιρείας Nipro Corporation, από την οποία και παράγεται αποκλειστικά, όπως προκύπτει από τη διεθνή βάση εμπορικών σημάτων του WIPO με αριθμό διεθνούς καταχώρισης*****. Για το είδος με α/α 15 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη πολυσουλφόνης Vitasulfone™ που συνιστά εμπορικό σήμα της γερμανικής εταιρείας Serumwerk Bernburg AG, από την οποία και παράγεται αποκλειστικά, όπως προκύπτει από τη διεθνή βάση

εμπορικών σημάτων του WIPO με αριθμό ευρωπαϊκής καταχώρισης *****.

Για το είδος με α/α 1 της Κατηγορίας 2 (φίλτρα Α.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη πολυσουλφόνης HELIXONE™ που συνιστά κατοχυρωμένο εμπορικό σήμα της γερμανικής εταιρείας Fresenius, από την οποία και παράγεται αποκλειστικά, όπως προκύπτει από τη διεθνή βάση εμπορικών σημάτων του WIPO με αριθμό διεθνούς καταχώρισης ***** και, τέλος, για τα είδη με α/α 2 και 3 της Κατηγορίας 2 (φίλτρα Α.2) της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη PEPA™ που συνιστά κατοχυρωμένο εμπορικό σήμα της ιαπωνικής εταιρείας NIKKISO, από την οποία και παράγεται αποκλειστικά, όπως προκύπτει από τη διεθνή βάση εμπορικών σημάτων του WIPO με αριθμό ευρωπαϊκής καταχώρισης*****. Περαιτέρω, ορισμένα εκ των ζητούμενων φίλτρων απαιτείται να αποστειρώνονται με μία συγκεκριμένη μέθοδο, αποκλεισμένων άλλων ειδών αποστείρωσης πέραν των ρητώς καθοριζόμενων για εκάστη μεμβράνη. Συγκεκριμένα, τα είδη με α/α 7 και 14 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης και το είδος με α/α 1 της Κατηγορίας 2 (φίλτρα Α.2) της Διακήρυξης ζητείται να αποστειρώνονται με ατμό, ενώ, επίσης, τα είδη με α/α 11 και 12 της Κατηγορίας 1 (φίλτρα Β.2) της Διακήρυξης ζητείται να αποστειρώνονται με υγρή θερμότητα. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επικαλείται ad hoc αποφάσεις της ΑΕΠΠ και των διοικητικών δικαστηρίων με τις οποίες έχουν κριθεί παράνομες οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές.

12. Επειδή, οι αιτιάσεις που προβάλλονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, πλην χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών των μερών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

13. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαραράδεκτη, δεδομένης και της φύσης της εξέτασης περί προσωρινών μέτρων, ως και του τυχόν αποτελέσματός της, η οποία εξαντλείται στον εντοπισμό πρόδηλου λόγου απαραδέκτου και ούτως, δεν επεκτείνεται σε ζητήματα που απαιτούν τέτοια ενδελεχή έρευνα και πάντως δεν είναι όλως προφανή, β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς η διατήρηση της προσβαλλόμενης δια της προσφυγής διακήρυξης, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα επικαλείται αντίθεση της στον νόμο και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και τυπικότητας, θα οδηγήσει αναπόφευκτα σε αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό γ) ο προβαλλόμενος λόγος δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμος και δ) η αναθέτουσα αρχή δεν αιτείται την απόρριψη του αιτήματος αναστολής, επικαλούμενη μεταξύ άλλων το δημόσιο συμφέρον που υπαγορεύει την χωρίς καμία καθυστέρηση συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας για λόγους κυρίως οικονομίας, αλλά και βελτιστοποίησης των παρεχόμενων υπηρεσιών υγείας των ασθενών του Νομού****. Σε κάθε περίπτωση λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με τις απαιτήσεις του νόμου. Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

14. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, της παρεμβαίνουσας αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στα επόμενα στάδια είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης διακήρυξης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Η χορήγηση δε

Αριθμός Απόφασης : Α 45 / 2020

ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διακήρυξης του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη η αναστολή της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα