

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ και  
Κάπαρη Μαρία Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από  
5.10.2018 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1014/5-10-2018 Προδικαστικής  
Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως  
εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την  
ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας την 27-9-2018 Απόφασης  
Φ.600.1/130/348530 της αναθέτουσας της 21.9.2018, καθ' ο μέρος απορρίπτει  
τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος  
και αναδεικνύει προσωρινό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα «.....», στο  
πλαίσιο του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού για την προμήθεια  
4.000 τεμαχίων επενδυτών τύπου FLEECE για την κάλυψη αναγκών οπλιτών  
θητείας που διακηρύχθηκε με τη με αρ. .... Διακήρυξη, εκτιμώμενης άνευ  
ΦΠΑ αξίας 80.645,16 ευρώ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα  
από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάση τιμής, που δημοσιεύθηκε  
στο ΚΗΜΔΗΣ την 30-3-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ την  
30-3-2018 με συστημικό α/α .....

Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται αναστολή της πρόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 5-10-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 27-9-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών-οικονομικών προσφορών και δη καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος ήδη από το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Η δε αιτιολογία του αποκλεισμού του κατά την προσβαλλόμενη και το σημ. δ' αυτής αιτιολογήθηκε κατά τα ακόλουθα «**ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ... Τη μη αποδοχή, της προσφοράς (δικαιολογητικά συμμετοχής) της εταιρείας «.....» που συμμετείχε στον υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό, για την προμήθεια 4.000 τεμαχίων επενδυτών τύπου fleece, για την κάλυψη αναγκών οπλιτών, για τους παρακάτω λόγους: (1) Η εταιρεία «.....» η οποία δηλώθηκε από την εταιρεία «.....» ως κατασκευάστρια (στήριξη στην ικανότητα τρίτων), δεν διαθέτει ψηφιακή υπογραφή για την συμμετοχή της στο διαγωνισμό, κατά παράβαση των καθοριζομένων στο άρθρο 2 των γενικών όρων της υπόψη διακήρυξης και στο άρθρο 37 του Ν.4412/16. (2) Το υποβληθέν ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης) της εταιρείας «.....» φέρει ψηφιακή υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....» χωρίς ο τελευταίος να αποτελεί το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο για να την εκπροσωπή στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, κατά παράβαση των καθοριζομένων στο άρθρο 9 των γενικών όρων της υπόψη**

διακήρυξης και στο άρθρο 79Α του Ν.4412/16.». Άρα, ο προσφεύγων απεκλείσθη με τις ως άνω δύο σωρευτικές αιτιολογικές βάσεις. Ήδη με την προσφυγή του και δη τον πρώτο λόγο αυτής βάλλει κατά της πρώτης ως άνω βάσης αποκλεισμού του, ισχυριζόμενος ότι κατά το άρ. 2 των γενικών όρων διακήρυξης δεν προβλεπόταν οι τρίτοι οικονομικοί φορείς, αλλά μόνο οι «υποψήφιοι οικονομικοί φορείς» να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, ενώ τούτο δεν προβλέπεται ούτε από το άρ. 37 Ν. 4412/2016, είναι διάφορο δε το ζήτημα ότι τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά πρέπει να φέρουν ψηφιακή υπογραφή από το ζήτημα του προσώπου που διαθέτει τέτοια υπογραφή. Ο δε νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της ως άνω τρίτης προς τον προσφεύγοντα εταιρίας δεν διέθετε ψηφιακή υπογραφή και δεδομένου ότι το ΤΕΥΔ του έπρεπε να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από νομίμως εξουσιοδοτημένο προς τον σκοπό αυτό πρόσωπο, ο ως άνω διαχειριστής ..... εξουσιοδότησε δια υπευθύνου δηλώσεως που υπεβλήθη στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, τον ..... να υπογράψει αντ' αυτού ψηφιακά τις σχετικές δηλώσεις με αποτέλεσμα ουδόλως να προκύπτει παραβίαση του άρ. 2 της διακήρυξης ή του άρ. 37 Ν. 4412/2016. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων προσβάλλει τη δεύτερη βάση αποκλεισμού του, με τον ισχυρισμό ότι και ο ..... υπέγραψε φυσικά, μαζί με τη ψηφιακή υπογραφή του ..... το ΤΕΥΔ, χωρίς να απαιτείται εξάλλου, ο διαχειριστής της ομόρρυθμης εταιρίας, ήτοι εν προκειμένω ο ..... να είναι ο κάτοχος της ψηφιακής. Νομίμως δε εξουσιοδότησε τρίτο προς την ομόρρυθμη πρόσωπο, ώστε να υπογράψει το ΤΕΥΔ της και αυτό επειδή αφενός δεν απαγορεύεται από τον νόμο, αφετέρου αρκεί το πρόσωπο που εξουσιοδοτεί ήτοι εν προκειμένω ο διαχειριστής να έχει την οικεία εξουσία. Εξάλλου, κατά το άρ. 79<sup>Α</sup> Ν. 4412/2016 που η προσβλαλομένη έκρινε ως εφαρμόσιμο, ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα δεν νοείται μόνο ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, αλλά και το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο προς εκπροσώπηση του φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία, φυσικό πρόσωπο.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του άρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεως τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του άρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του άρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη

παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ...., ποσού 600,00 ευρώ), που φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία ανάθεσης σύμβασης προμήθειας αγαθών κάτω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 27-9-2018 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 5-10-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού δια της προσβαλλόμενης απεκλείσθη από τον διαγωνισμό και έτσι προδήλως ευνοείται από την αντίστοιχη ακύρωσή της. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του

νόμου. Επομένως, χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας του αποκλεισμού του προσφεύγοντος τόσο στο στάδιο των δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών, όσο και κατ' αποτέλεσμα στο στάδιο των οικονομικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθρα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, άρα και κρίσης περί παρανόμου αποκλεισμού του προσφεύγοντος, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της μη συμμετοχής στα δύο ως άνω στάδια του προσφεύγοντος, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή και εν τέλει ανοιχθεί η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος και είναι μειοδότης, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. ή και θα ανακληθεί από την αναθέτουσα. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της

κατακύρωσης, και μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης, ιδίως δε της σπουδής της για πρόοδο της διαδικασίας παρά το ενδεχόμενο ακυρώσεώς της σε προηγούμενο στάδιο. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 1350/8-10-2018 Πράξεως του Προέδρου του Κλιμακίου για την 5-11-2018, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα, στον νυν προσωρινό ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία δεδομένων των παραπάνω θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης επί της εξεταζόμενης την 5-11-2018 προσφυγής και για το διάστημα 20 ημερών, κατά το οποίο η Α.Ε.Π.Π. κατ' αποκλειστική προθεσμία, κατ' άρ. 18 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, οφείλει να εκδώσει την οικεία απόφαση, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί απόρριψης της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Αναστέλλει την πρόοδο της Διαγωνιστικής Διαδικασίας και δη του σταδίου κατακύρωσης ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από τον προσωρινό ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από



κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από τον προσωρινό ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω Αποφάσεως και παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα τον προσωρινό ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν και ως προς την υποχρέωση του για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**